

НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО БОЛГАРИСТОВ РМ
ТАРАКЛИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПО ПУТИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ДУХОВНОСТИ
БОЛГАР МОЛДОВЫ

Дар на Българския
отдел (АНМ)
от Тараклийския ун-т

НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО БОЛГАРИСТОВ РМ
ТАРАКЛИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ПО ПУТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ДУХОВНОСТИ БОЛГАР МОЛДОВЫ
ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ
(КОНЕЦ 80-Х – 90-Е ГГ. XX В.)

Научные редакторы:
доктор истории Иван ГРЕК,
доктор-кандидат истории Николай ЧЕРВЕНКОВ

Кишинев, «S.S.B.», 2005

C ZU 323.15(=163.2)(478)
П 41

Составители: И. Грек, Н. Червенков, Т. Шикирлийская.

Книга подготовлена и издана
на средства компании «VEST RESURS»,
г. Кишинев (И. И. Бишар)

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

По пути национальной духовности болгар Молдовы: Док. и материалы (конец 80-х-90-е гг. XX в.) / Научное о-во болгаристов РМ, Тараклийский гос. ун-т; сост.: Татьяна Шикирлийская ...; науч. ред. Иван Грек, Николай Червенков.
- Чл.: «S.S.B.», 2005 («Business-Elita»). - 600 p.
ISBN 9975-9588-6-6
500 ex.

323.15(=163.2)(478)

Редакторы: Татьяна Зайковская, Татьяна Шикирлийская

Компьютерный набор: Мария Червенкова

ISBN 9975-9588-6-6

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю	15
Грек И. Предисловие	17
МАТЕРИАЛЫ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ	
Калак Д. Митинг в Тараклии	30
Какая автономия нам нужна?	32
Кулев И. Раздумья о главном	37
Аловацкий И. К вопросу об автономии	39
Путь к взаимопониманию	42
Карафизи В. Поиск верного пути	47
Благородные цели. Интервью с Н. Дершовковым	48
Новиков С. Протестую!	51
Пиронков И. Автономия: необходимость или прихоть?	52
Делибалтов П. Услышать и понять друг друга	55
Грек И. Только вместе	59
Что показало анкетирование. Интервью с Е. Господиновой	65
Динев И. Собрание общества «Кирилл и Мефодий»	67
Тодоров Н. Наша сила – в единении	69
Чадыр-Лунгскому совету интердвижения «Единство»	71
Вместо митинга	73

На внеочередной сессии Верховного совета ССР Молдова Выступление Г. Ефрос	78
Грек И., Червенков Н. С локите от миналото да вървим към бъдещето	78
Болгары о событиях на юге Молдовы. Интервью с И. Греком	81
Грек И. Важная инициатива	83
Покана за разговор	85
Гайдаржи А. Приватна автономия	88
Карабойчев В. Трифон зарезан е жив и в Бесарабия	89
Абрамов В. К национальному возрождению	90
Грек И. Ассоциация на българите в СССР: каква да бъде тя?	92
Кузнецова В. Съезд болгар СССР	95
Гайдаржи А. Одно небо – одно солнце	96
Некат Г. За нами – народ	100
Нам с ними не по пути. Интервью с Н. Тодоровым	103
Концепция болгарской национальной школы	107
Искаме да ни чуят и в Москва. Интервью с К. Дарманчев	115
Распадането на СССР и съдбата на съветските българи. Интервью с И. Грек	117
Старостин С. Болград требует буджакской автономии	120
В Твардице создается оборонительный отряд	122
И. Забунов. Доброе знамение	122

Димова Н. Мобилизират българи в Молдова от няколко дни	124
«Бог да пази българите в Молдова!»	125
Стремежът към родния език се е третира като национализъм	126
Радовец Ц. Българите в Молдова некат някой да ги чуе	130
Zabunov I. Speranțe ale bulgarilor din Moldova	131
Скуратов М. Официалната Таракия солидарна с «молодой Республикой» и требует отставки Президента	135
Отклики	136
Кирилов Г. Кървавите събития в Приднестровието	137
По законам милосердия чужой беды не бывает. Интервью с И. Плаговым	140
Гаврилов Н. Последните дни в Паркани	141
Шавриев Ф. Ще стане ли Габрово духовна столица на бесарабските българи	143
Войната и българското село Паркани	144
Димитрова К., Стоянова К. Войната не е двигател на прогреса (Обръщение)	146
Ние бяхме в Паркани	147
Срещи във Вознесени	148
Как е възникнало дружество	148
Грек И. Господин И. Забунов разыгрывает болгарскую карту	150
Болгары и гагаузы Молдовы: проблемы взаимоотношений. Интервью с И. Греком	157

Живот между чужди пожари	160
Алма матер в Тараклия	162
Похитз В. Noi și minoritățile naționale. Мы и национальные меньшинства	164
Стоянов Н. По запросу заместителя премьер-министра Республики Молдова господина М. Кошкодан	167
Решили объединиться	170
Георгиев Л. Братя и сестри, в Молдова убиват българя!	172
Бендерските събития през 1992 г. (конспект на изказването на И. Грек в радиопредаването «Кишинев-София»	174
Ганова С. Българя Молдова стремят се к национальному Возрождению	177
Кара И. Българя лятат се да се обединят	178
Грек И., Червенков Н. Нужна община	181
Грек И. Новые политические и межэтнические реалии на юге Молдовы	185
Шаприев Ф. Очень надеюсь, община поможет	195
Состояние и функционирование болгарского языка в Республике Молдова. Интервью с Н. Червенковым	197
Чтобы Родина-мать мачехой не стала. Интервью с Т. Стояновой	199
Dron I. Gagauz-Yeri: proveniența găgăuzilor de la politică la adevăr .. 204	
Тараклийския колеж-лицей става все по-български. Интервью с П. Дериволков	208
Дружеството на българистите и неговата дейност. Интервью с Н. Червенков	209

Отчет с расширенного заседания районного Совета	212
Высказывания болгарского посла вызывают недоумение	219
«Пока не поздно, советую депутатам поспать на юг». Интервью с И. Забуновым	220
Дарманчев К. ...Разчитаме на мъдростта и дълновидността на парламентаристите	222
«Сложившееся равновесие на юге республики должно сохраниться». Интервью с Н. Червенковым	224
Шошев П. Никому не удастся поссорить болгар с их братьями единовещами-молдаванами	226
...И полностью нас обманули 12 ноября 1998 года!	228
Последний месяц осени: «Налетели вдруг дожди – наскандалили!»	229
Нестерова О. Болгарские интересы районированию не подлежат	230
Некшт И. «... Сохранение нашего района – это наиболее разумный и плодотворный выход в данной ситуации»	234
Пеев И. Референдум заставит кое-кого в Кишиневе задуматься	235
Танов С. Культура – категория не только духовная, но и экономическая	236
Труханов Ф. Референдум – это признак демократических традиций	237
Дарманчев К. Референдум по вопросу за запазване за Тараклийски район	238
Новый узел на юге Молдовы	240

Борисова Т. Как проехать в Тараклию?.....	245
ЦИК считает референдум в Тараклии незаконным.....	252
Время крушения надежд. Интервью с В. Кузевым.....	253
«Нужно учитывать и долгосрочные последствия» Интервью с Д. Дьяковым.....	256
Официально Посольство не приглашало.....	260
Делибалтов П. Несанкционированный референдум в Тараклии как урок молдавской демократии.....	261
Народ сделал свой выбор.....	262
Тараклийский урок. Интервью с И. Греком.....	264
Делегация Болгарии в ОБСЕ требует гарантий.....	268
Забунгов П. Когда же выиграет народ?.....	269
Тараклийский район: «за» и «против».....	272
Тараклийцы верят, надеются, ждут. Интервью с К. Дарманчевым.....	272
Кирошко К. Тараклия: референдум в роли бифордова шнура.....	274
Тараклийцы хотят перенести дату выборов.....	278
Тараклийская проблема остается открытой.....	278
Парламентарии продолжают заниматься Тараклийской проблемой.....	279
Борисова Т. Несуществующий район существует.....	280
Тараклийская проблема, или О том как это было.....	283
«Мы ведомы гласом народа» Интервью с К. Дарманчевым.....	288

Правительство решило предоставить бывшему Тараклийскому району статус уезда.....	293
Грек И. Национально-культурное развитие болгар Молдовы на современном этапе.....	294
Дубовик А. Тараклия получила статус уезда.....	302
В Парламенте Республики.....	304
Борисова Т. В выигрыше – вся Молдова.....	305
Кноссе Н. Тараклия все-таки уезд.....	307
Воденски П. Молдова для нас хрестоматийно интересна.....	309
В Тараклии идет подготовка к выборам.....	312
Милавов А. Нелицеприятни въпроси за българите в Молдова.....	313

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И ПРОЕКТЫ

Заключение отдела науки и учебных заведений ЦК Компартии Молдавии на письмо № 270745/02 от 14 июля 1987 г.....	318
Письмо Генеральному секретарю ЦК КПСС тов. М. С. Горбачеву.....	324
Проект декларации Тараклийского филиала болгарского общества им. Св. св. Кирилла и Мефодия.....	330
Обращение гагаузского народа к братскому болгарскому народу.....	332
Декларация на българското обществено-културно дружество «Възраждане».....	333
Обращение депутатов всех уровней Басарабьесского, Вулкэнештского, Комратского, Тараклийского и Чадыр-Луицкого районов ко всем жителям Советской Социалистической Республики Молдова.....	337

Обращение Временного комитета Гагаузской Республики к дружественному болгарскому народу	338
Постановление Одесского областного Совета народных депутатов об участии в организации и проведении Первого учредительного съезда Ассоциации болгар СССР	339
Договор за подготовка на кадри между Министерството на културата и култовете на ССР Молдова и Министерството на културата на Република България	340
Първа общосъюзна конференция на българите в СССР	343
Грек И., Дыхан М., Недов П., Червенков Н. Проблемы болгар СССР (доклад на I съезде болгар СССР)	347
Выступление И. Грека на I съезде болгар СССР	364
Свидетельство о регистрации устава общественного объединения	367
Указ Президента Республики Молдова о создании Государственной комиссии Правительства Республики Молдова по проблемам южной зоны	368
Концепция решения проблем культурной автономии гагаузов и болгар, проживающих в Молдове (проект)	369
Обращение на инициативна група на дружеството «Възраждане» до парламентарната комисия по правата на човека и националистите отношения на Р. Молдова	373
Указ Президента Республики Молдова «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры»	374
Заявление общего собрания представителей первичных отделений болгарского общества «Возрождение», руководителей болгарских сел, депутатов Парламента Республики Молдова	376

Постановление Правительства Республики Молдова «О развитии национальной культуры болгарского населения Республики Молдова»	377
Обращение от группы депутатов болгарской национальности парламента Молдовы к президентам Молдовы, России, Украины и Болгарии	381
Заявление председателя болгарского общества «Възраждане» И. Забунова	383
Письмо от Владимир Иванов до Стефан Иванов	385
Распоряжение районной сессии Тараклийского района от 13 октября 1992 года	386
Информация отдела болгароведения Отдела изучения национальных меньшинств АН Республики Молдова о работе по выполнению мероприятий Комплексной программы функционирования языков на территории Республики Молдова	387
Обращение от група българи в Украйна и Молдова	389
Письмо И. Грека В. Куневу	393
Письмо от Н. Червенков и И. Грек до ректора на Велико-Търновския университет доцент Владимир Попов	396
Обращение от Н. Червенков и И. Грек до държавни и обществени институции на Република България	398
Письмо от Н. Червенков и И. Грек до академик Илчо Димитров	399
Письмо от Н. Червенков до П. Парликов	402
Решение Департамента национальных отношений от 12 декабря 1995 г.	403
Постановление Правительства Республики Молдова № 347 от 21 июня 1996 г.	408

Постановление Правительства Республики Молдова № 463 от 28 августа 1996 г.	411
Письмо Н. Червенкова в примэрию г. Кишинёва	411
Письмо от Дойно Дойнов и Стоян Джавезов	412
Выписка из протокола заседания примэрии села Твардица	413
Notărite guvernului Republicii Moldova nr. 537 din 11 iunie 1997	414
Решение Тараклийского районного Совета № 4/1 от 30 июня 1997 г.	415
Письмо Н. Червенкова В. Куневу	416
Грек И. Болгарская община	418
Обсуждение проекта Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова на пленарной сессии Парламента 30.09.98 г.	423
Обращение Тараклийского районного Совета к Парламенту Республики Молдова	425
Обсуждение проекта Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова на пленарной сессии Парламента 04.11.1998 г.	427
Обсуждение проекта Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова на пленарной сессии Парламента 05.11.1998 г.	436
Обращение советников всех уровней и общественности Тараклийского района	441
Обсуждение проекта Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова на пленарной сессии Парламента 11.11.1998 г.	444

Обсуждение проекта Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова на пленарной сессии Парламента 12.11.1998 г.	447
Обращение К. Дарманчева к Парламентской Ассамблее Совета Европы	461
Обращение жителей г. Тараклия и сел района	462
Решение Тараклийского районного Совета № 6/1 от 3 декабря 1998 года	464
Решение Центральной избирательной комиссии по поводу решения Тараклийского районного Совета	466
Scrisoare lui I. Gorbuli către V. Căbreacov	467
Решение Тараклийского районного Совета № 7/1 от 14 декабря 1998 г.	470
Обсуждение проекта Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова на пленарной сессии Парламента 23.12.1998 г.	471
Решение Тараклийского районного Совета № 1/1 4 января 1999 г.	472
Декларация о позиции Тараклийского районного Совета по отношению к принятому Парламентом Республики Молдова Закону об административно-территориальном устройстве Республики Молдова от 12 ноября 1998 г.	472
Заявление представителей болгарской общественности	475
Обращение Тараклийского районного Совета к Президенту РМ	477
Тараклийский район должен быть сохранен!	478
Письмо И. Грека В. Куневу.	479

Выписка из протокола заседания Комитета по соблюдению обязанностей членами Европейского Совета	480
Обращение Тараклийского районного Совета в Комитет Министров Совета Европы (г. Страсбург), в Организацию Объединенных Наций и другие международные организации ..	481
Решение совместного заседания Тараклийского районного, городского и сельских советов № 4/1 от 20 апреля 1999 г.	485
Решение Тараклийского районного Совета № 5/1 от 10 июля 1999 г.	487
Выписка из протокола заседания Парламента Республики Молдова четырнадцатого созыва от 22 октября 1999 г.	488
Закон о внесении изменений и дополнений в Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова	497
Постановление Центральной избирательной комиссии о назначении даты местных выборов в уезде Тараклия	498

ВОСПОМИНАНИЯ

Аловацкий И. Неформалы в Тараклии	499
Дарманчев К. Как это было	525
Жеков П. Каждое поколение кует своих героев	536
Иванов М. Българите в чужбина	538
Кавалон И. Българската ТВ програма «На буджакска вина»	542
Некит Г. Откровение	551
Шкирлийская М. Мое национальное пробуждение	583
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ	588

К ЧИТАТЕЛЮ

В один из летних дней 2004 г. во время беседы с известным в Республике Молдова бизнесменом Иваном Ивановичем Биширом совершенно неожиданно для меня из его уст прозвучало предложение написать книгу о событиях на юге нашей страны, имевших место в конце XX столетия, в контексте отношения к ним болгарского населения Молдовы. Неожиданность состояла в том, что, во-первых, идея исходила от человека, далекого от научной сферы деятельности, и во-вторых она была подкреплена его обязательством профинансировать все этапы появления книги в свет, от ее написания до издания. В связи с этим я вспомнил, с каким огромным трудом ученым, и то далеко не всем, удавалось найти какие-то финансовые средства, чтобы опубликовать свои работы. Например, сборник статей «История и культура болгар и гагаузов Молдовы и Украины», посвященный 100-летию со дня рождения одного из виднейших исследователей социально-экономической и общественно-политической истории болгар и гагаузов Бессарабии И. И. Мещеряка была издана в 1999 г. на средства фонда «Отворено общество» (г. София). Все болгарские отдельные лица и структуры, располагающие средствами, к которым мы обращались за помощью, отказали нам в поддержке.

Вместе с тем я не могу не видеть и позитивную эволюцию, которая происходит среди болгарской диаспоры Молдовы. «История села Парканы» в двух книгах Г. Аствацатурова увидела свет в 1995–1996 гг. благодаря бизнесмену-парканцу Петру Жекову. В финансировании издания библиографического указателя И. Грека «Болгары Молдовы и Украины. Вторая половина XVIII в. – 1995 г.» Кишинев, 2003 участвовали около 20 бизнес-структур Молдовы и Белгарии и около 30 индивидуальных помощников-спонсоров. Есть и некоторые другие примеры привлечения Научным обществом болгаристов РМ средств бизнесменов для издания книг по проблемам истории и культуры бессарабских болгар, но не было случая, кроме вышеозначенного, проявления инициативы самим бизнесменом в заказе подготовки и издания книги определенной тематики. О таких положительных моментах в духовном и культурном возрождении болгарского населения Молдовы и

становлении общественного института вспомоществоательства в его среде, включая и его зажиточную прослойку, стоит говорить постоянно, руководствуясь тем, что диаспора нуждается в духовной пище, во-первых, она уже способна выдвигать из своей среды лиц с капиталом, готовых жертвовать его на благородные цели, во-вторых, и есть подготовленные к публикации работы, требующие издания, в-третьих.

Предложение И. И. Бишира поставило меня в затруднение, так как я понимал, насколько сложно подготовить и издать монографию о времени, в котором мы все еще находимся, из-за невозможности полностью избавиться от субъективного подхода в изложении материала и оценки событий, участником которых зачастую сам выступал. После довольно продолжительных раздумий и обсуждения данного предложения с председателем Научного общества болгаристов, доктором habilitat истории Н. Н. Червенковым мы пришли к выводу о том, что в нынешней ситуации правильнее было бы представить в распоряжение читателя максимум разнообразной и плюралистичной информации – подготовить сборник документов и материалов, предоставив ему возможность самостоятельно их анализировать и оценивать. Наша идея была положительно воспринята И. И. Биширом и реализована в предлагаемом читателю сборнике.

Депутат Парламента, доктор истории Иван Грек

ПРЕДИСЛОВИЕ

Общественно-политические процессы в СССР, начавшиеся в середине 80-х гг. XX века, очень быстро достигли солнечной и цветущей Молдавской ССР. Болгарская по самосознанию интеллигенция, выражающая этнические и этнокультурные потребности болгарского населения СССР, более активно, чем прежде, включилась в них в 1986–1987 гг. Национально-культурное движение народов Советского Союза, и прежде всего в союзных республиках, включало в себя движение титульного этноса, давшего название той или иной союзной республике, и движение других этносов, населяющих данную республику, кроме русского. И с самого начала этого, в целом положительного, процесса проявились существенные и принципиальные расхождения между требованиями, выдвигаемыми титульными этносами союзных республик, и требованиями, исходящими от других этносов данной республики, почти сразу объединенных в политическое понятие «национальные меньшинства». Из среды последних выдвигались требования, объединяющие национальные меньшинства в их коллективном оппонировании титульному этносу, и наличествовали индивидуальные требования, составляющие сердцевину национально-культурной программы возрождения каждого из меньшинств. Нас интересуют последние в их преломлении к болгарской диаспоре Республики Молдова. Именно они являются главным содержанием включенных в сборник документов и материалов, в том числе и воспоминаний ряда лиц болгарской национальности, так или иначе участвовавших в общественно-политических событиях в нашей стране в конце 80-х–90-е гг. XX в.

Любой сборник подобного рода не может претендовать на исчерпывающую полноту. Не является таковым и наш. На этапе выявления и сбора материалов и документов, особенно из периодической печати, составители и научные редакторы сборника руководствовались следующим принципом: все публикации, несущие на себе груз межличностных отношений, оставить за рамками сборника. Материалы и документы дублирующего характера также подвергались просеиванию: один и тот же по содержанию документ, кроме направляемых в различные структуры власти в Кишиневе и в международные инстанции, представлен в сборнике с указанием одного адресата. Что касается документов, то их круг весьма ограничен, поскольку

многие из них все еще хранятся в текущих архивах общественных организаций, центральных структурах власти, различных министерствах и ведомствах. В сборник включены, как правило, опубликованные документы, а также документы и проекты документов из личных архивов И. Ф. Грека, Н. Н. Червенкова, Г. В. Некита и К. П. Дарманчева. Исключением составляет стенограмма пленарных заседаний Парламента Республики Молдова 1998–1999 гг., на которых обсуждалась проблема сохранения в административно-территориальном делении страны уезда Тараклия (в переводе на русский язык Оксаны Кожан и с сохранением стилизованных особенностей выступлений). Составители пытались расширить документальную базу сборника, обратившись к руководителям болгарских общественных организаций с просьбой подобрать по своему усмотрению те документы, которые они посчитают нужным обнародовать в сборнике. К сожалению, попытка не увенчалась успехом.

Одной из составных частей сборника является раздел «Воспоминания». Идея его включения состояла в том, чтобы посредством воспоминаний лиц болгарской национальности, участвовавших в общественно-политических процессах в Молдове того времени, а также в мероприятиях болгарской диаспоры национально-культурного предизначения, дополнить сюжеты, присутствующие в публикациях периодической печати и в официальных документах, личным их восприятием, личным участием в них и личной оценкой. Субъективный фактор, по сути требующий к себе критического подхода, в этом случае обогащает содержание сборника, привносит в него плюралистические краски и одновременно корректирует выводы и оценки читателя, полученные на основе газетных публикаций, делая их более объективными и приближенными к политическим реалиям конца 80-х–90-х гг. XX в. Чтобы получить некий результат, мы обратились с официальными письмами к В. П. Куневу, И. Д. Забунову, Т. П. Стоянову, К. П. Дарманчеву, Г. В. Некиту, С. В. Цолову, В. С. Паскалову, В. Т. Костову, П. М. Парликову, В. И. Иванову, И. Г. Кавалову, Н. Стоянову, Г. Ф. Барбарову, М. Б. Шикирлийской, П. Н. Недову, И. И. Аловацкому, П. К. Жекову, П. С. Шошеву. При этом мы гарантировали невмешательство, кроме технической редакции, в авторский текст и его публикацию в варианте, подписанном автором после заключительной корректуры. На наше приглашение

откликнулись К. П. Дарманчев, М. Б. Шикирлийская, Г. В. Некит, И. И. Аловацкий, П. К. Жеков за что мы выражаем им искреннюю благодарность и признательность. Конечно, наш замысел удался лишь частично, так как, по нашему мнению, в сборнике недостаточно материалов по линии министерства образования и культуры, Молдтелерадио, творческой интеллигенции. Этот пробел могли восполнить Т. П. Стоянова, Н. Стоянов, Г. Ф. Барбаров. По каким-то причинам они не сочли для себя возможным принять наше приглашение, о чем мы сожалеем. Председатель же болгарской общины В. П. Кунев в последний момент снял свой текст без объяснения причины.

Многообразие точек зрения и позиций (в том числе взаимоисключающих) болгарской диаспоры Республики Молдова на процессы, происходящие внутри нее, а также на общественно-политические события в границах СССР и нашей республики, которые освещены на страницах сборника, свидетельствует прежде всего о том, что саму диаспору эти процессы застали врасплох, несмотря на то, что отдельные представители интеллигенции с болгарским самосознанием еще с 40–50-х гг. XX в. держали в поле зрения проблемы национально-духовного развития болгарского населения СССР. Всплеск национальных процессов, переходивших в националистические, захлестнул молдаван и гагаузов и вылился в этнополитическую и территориальную дезинтеграцию правобережной Молдавы (здесь мы не касаемся проблем взаимоотношений двух берегов Днестра). Они не могли не охватить и болгар республики, основная масса которых дисперсно и компактно проживает на юге страны, бок о бок с молдаванами и гагаузами. Волна этого всплеска выдвинула в первые ряды «борцов» за интересы болгар, в том числе и людей малоподготовленных, приспособляющихся к меняющимся обстоятельствам либо преследующих свои корыстные цели. Впрочем, это характерно не только для болгар. В принципе всякое массовое движение, особенно возникающее в такие переломные моменты истории, которые были связаны с распадом СССР, выталкивает на поверхность общественно-политического процесса и даже ставит во главе его людей, далеких от программных задач, вызвавших к жизни это общественное явление. Но было бы неправильно видеть в нем лишь пену, не обратить внимание на то, что в этот период происходит естественный отбор новых лидеров на конкурентной основе. И это положительный момент истины, даже если он растягивается на десятилетия.

В чем конкретно проявилось и отложилось на страницах печати, в документах и материалах указанное многообразие? Прежде всего в том, какое отношение складывалось у болгарского населения СССР, в том числе и у болгар МССР, к перестроечным процессам в Советском Союзе; к национальному движению мажоритарного этноса Республики Молдова, в частности к требованию придания молдавскому языку статуса государственного на основе латинской графики; к политическим и этнокультурным требованиям гагаузов; к вопросу о внешней границе Молдовы, которая за очень короткий промежуток времени превратилась из административно-территориальной в государственную границу новых суверенных образований; к международному кризису в республике и проблемам его преодоления; наконец, отношение и подходы к национально-духовным запросам и потребностям самой болгарской диаспоры. Если внимательно изучить материалы и документы сборника, то нельзя не увидеть эволюцию в Молдове общественно-политического и национального процессов от радикальных попыток их решения до поиска «золотой середины», и в этой связи имевшую место адаптацию полиэтнического народа страны к меняющимся и уже кое в чем изменившимся геополитическим, внутривнутриполитическим и поликультурным, в том числе и языковым, реалиям. Это видно на примере отношения большинства населения республики, включая и болгарское по происхождению, к СССР и его распаду, к СНГ и ЕС, к языковой реформе 1989 г. и ее реализации, к событиям 1990–1992 гг., связанным с территориальной дезинтеграцией Молдовы, походом волонтеров на юг и приднестровским военным конфликтом, к территориальной проблеме между Украиной и Молдовой, поднимаемой и обсуждаемой на уровне части общественности праворадикального толка, к проблеме объединения двух берегов Днестра и другим, так или иначе нашедшим отражение на страницах сборника.

Для нас наибольший интерес представляет полифония взглядов, мнений, позиций, отражающих сложный и неоднозначно трактуемый процесс национально-культурного возрождения болгар Республики Молдова. Поскольку весь этот плюрализм не существует в общественной жизни вне столкновения мнений личностей, их разделяющих и отстаивающих, то в этом случае мы имеем дело не с межличностными отношениями, а с принципиально иным видением каждым

индивидуумом исторически сложившегося объективного общественного явления как такового, и иным подходом к нему на новом этапе отстаивания идентичности болгар Молдовы и борьбы за их этнокультурную специфику. Это можно проследить на документах и материалах сборника, посвященных таким проблемам, идеям и предложениям, обсуждавшимся тогда в обществе, как гагаузско-болгарская автономия в рамках границ Республики Молдова, образование административно-территориальной единицы в республике с компактным болгарским населением, язык обучения в учебных заведениях с болгарским контингентом учащихся, граница между югом Молдовы и юго-западными районами Одесской области Украины и ее последствия для единого прежде в рамках СССР болгарского населения, разделенного после 1991 г. государственной границей между Республикой Молдова и Украиной, концепция создания и функционирования Болгарской общины Республики Молдова, болгарские организации и государственные и информационные структуры республики, обслуживающие интересы болгарской диаспоры страны в контексте задач, стоящих перед ними, место и роль болгарского населения Молдовы в становлении и развитии молдо-болгарских отношений на этапе становления государственности Республики Молдова, роль и место Болгарии в национально-культурном возрождении болгарского населения Молдовы и другие. Некоторые из них довольно подробно отражены в сборнике, другие только обозначены пунктиром, но в целом они дают полное представление о тех общественных, политических, культурных, этнических и языковых процессах, которые будоражили болгарскую диаспору и в которые она была включена в силу объективных обстоятельств. Рассмотрим некоторые из указанных концептуальных противоречий в среде болгарской по происхождению части политической и культурной элиты Молдовы.

Дискуссия вокруг идеи о гагаузско-болгарской автономии. Ею была охвачена вся политическая общественность республики, а также и население, особенно на юге страны. Часть лидеров болгарского происхождения, объединившихся в рамках созданного в 1989 г. национально-культурного общества «Возрождение», которое претендовало на монополию в выражении политических инициатив болгарского населения Молдовы, объявило эту идею «абсурдной». Используя свои связи с тогдашним руководством страны и влияние,

прежде всего на политические и хозяйственные структуры в южных районах, они сумели дискредитировать саму идею и объективно поддержали выбор унитарной модели государственного устройства Молдовы. Те же, кто выдвигал эту идею и публично ее отстаивал, смотрели на проблему глубже и шире, учитывая исторический и демографический аспект проблемы юга Молдовы, а также саму перспективу сохранения нашей республики на политической карте мира с точки зрения влияния на эту перспективу внешнеполитического фактора. Если говорить об историческом моменте, то авторы идеи имели в виду то обстоятельство, что она не нова. Ее выдвигали еще в 1861 г. жители южного участка Бессарабии, который, по условиям Парижского мирного договора 1856 г., был передан Молдавскому княжеству. В 1918 г. обсуждалась идея образования Буджакской республики. Поэтому сам факт возрождения этой идеи в конце 80-х гг. XX в. свидетельствует о том, что она каждый раз инициируется в критические моменты истории Южной Бессарабии (Буджака). С другой стороны, что очень важно, идея эта не имеет этнических корней и способна, при ее реализации, не допустить межэтнических коллизий в полиэтническом регионе. Гагаузско-болгарская автономия не исключала молдавское население из своего состава, а наоборот, его включение в состав автономии предполагало уточнение названия автономного образования. В конечном итоге мы имели бы на юге автономное образование земельного типа, что всегда предпочтительнее этнического в регионах с полиэтническим составом населения. Отказ от этой идеи в тех реальных политических условиях конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. приводил к переустройству этого региона по этническому признаку, что мы и имеем в настоящее время.

Граница 1940 года между Украиной и Молдовой на юге. Она разделила болгарское и, в меньшей степени, гагаузское население прежней Бессарабии на две части, но, будучи административной, разделяющей две союзные республики в рамках СССР до 1991 г., она не влекла за собой отрицательных последствий демографического, этнического и национально-культурного характера. После распада СССР и образования самостоятельных и независимых государств эта граница стала фактором нарастания негативных процессов в прежде единой болгарской диаспоре. Это плохо сказывается на родственных и человеческих отношениях, поставило болгар Молдовы и Украины в

различные языковые и культурные условия развития, помешало выработке и реализации единой программы национально-культурного возрождения и в конечном итоге, наряду с другими факторами, привело к сложной демографической ситуации в населенных пунктах с болгарским населением. Все эти моменты были спрогнозированы еще до исчезновения Советского Союза с политической карты мира, и в связи с этим появились разные подходы к их разрешению. Один из них исходил из якобы возможности установления кондоминиума (двойного управления) для юго-западных районов Одесской области двумя государствами – Украиной и Молдовой. Соседнее государство никогда не пошло бы на такой шаг, так как он был связан с ограничением ее суверенитета на часть своей территории, во-первых, и фактически означал бы, в завуалированной форме, признание Украиной ущербности своих международных прав на владение данной территорией, во-вторых. Следует также учитывать факт притязания на эту территорию со стороны праворадикальных формирований Молдовы, а также открыто обсуждавшуюся (уже в левых кругах) идею обмена левобережных районов Молдовы на юго-западные районы Одесской области, что также сильно настораживало киевское руководство.

Другой подход учитывал сложившиеся политические реалии, факт существования двух независимых государств в предбалканском регионе Европы, Хельсинские решения 1975 г. о неизбежности межгосударственных границ в Европе, сложившихся по итогам Второй мировой войны, и предлагал ренать национально-культурные проблемы болгар Молдовы и Украины на основе тесных связей двух диаспор с исторической родиной. Верх взял второй подход.

Административно-территориальная единица с компактным болгарским населением в Республике Молдова. Данная проблема была предметом дискуссии на протяжении всех 90-х гг. XX в. как между Кишиневом и болгарами республики в лице их хозяйственной, политической и культурной прослойки, так и внутри самой этой прослойки, неоднородной в социально-экономическом и политико-культурном плане. Но если в первом случае официальный Кишинев того времени, находившийся в руках радикальных и ползучих унитаристов, вначале категорически отказывался рассматривать для болгар юга Молдовы возможность какого-то территориального устройства, способного эволюционировать в национально-территориальное

образование, по примеру Гагаузии (позиция А. Мошану), а после образования гагаузской автономии в декабре 1994 г. все же присоединил три болгарских села – Твардицу, Кортен и Валя-Пержей – к Тараклийскому району (до этого они входили в Чадыр-Лунгский район), учитывая при этом, прежде всего, политические реалии на юге страны и лишь затем национально-культурные интересы болгарского меньшинства (когда представилась возможность в конце 90-х гг. XX в. убрать этот этнический фактор с административной карты страны, Кишинев незамедлительно сделал это, хотя в конечном итоге и потерпел поражение), то дискуссия среди болгар имела другое значение. Один (и среди них находился автор этого предисловия) справедливо полагали, что дисперсное, в большинстве своем, расселение болгарской диаспоры Молдовы оставит за пределами этого административно-территориального образования значительную часть болгар, а следовательно, последние будут находиться в совершенно иной демографической, национально-культурной, лингвистической, этнополитической и даже социально-экономической ситуации. Кроме того, нельзя было в то время исключить деструктивное влияние такой административно-территориальной единицы в Молдове на этнополитические процессы в самой Болгарии. Национально-культурные проблемы болгарского меньшинства в Молдове имели и имеют экстерриториальную сущность, и от этого факта невозможно спрятаться за административными границами уезда/района.

Другие настойчиво добивались сохранения района, а затем и уезда с компактным болгарским населением, рассматривая его в качестве национально-культурного центра для всей болгарской диаспоры Молдовы. Вместе с тем сторонники этой идеи еще тогда настаивали на том, чтобы этот район был не административно-территориальным, а национально-территориальным. Эта позиция также имела под собой основание и определялась гагаузским фактором. Следует подчеркнуть, что когда в 1998–1999 гг. возникла острая политическая ситуация вокруг проблемы создания отдельного уезда Тараклия, то главная тяжесть в информационном и историко-политическом обосновании необходимости сохранения отдельного уезда в республике с компактным болгарским населением выпала на тех, кто критически относился к такой идее. Это не был их отказ от сомнений в целесообразности или нецелесообразности, а скорее

всего имел место учет изменившихся политических реалий в стране по отношению к национальным меньшинствам, связанных прежде всего с ратификацией в 1996 г. Парламентом Республики Молдова Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств, принятой СЕ в 1995 г. С другой стороны, именно опасения что, после сохранения Тараклии в качестве уезда вновь возникнет соблазн придать ему этническую болгарскую окраску, заставлял часть депутатов Парламента от мажоритарного большинства занимать негативную позицию по этой проблеме. Следует также сказать, что проблема национально-культурного развития болгар Молдовы, проживающих за пределами Тараклийского района, остается актуальной и более острой и на сегодняшний день.

Национально-культурные организации болгар Молдовы. В указанный период возникли и сохранились три таких организации: «Возрождение», Научное общество болгаристов Республики Молдова и Болгарская община Республики Молдова.

Научное общество является национальным по характеру научных исследований, а не по этническому признаку его членов. Кроме того, оно по своему составу не может быть массовым, хотя пропаганда научных достижений болгарской тематики предполагает включение в научное общество не только ученых, но и учителей школ по истории, болгарскому языку, культуре болгар, а также музейных и клубных работников, библиотекарей.

Две другие болгарские организации должны были бы отличаться предельно массовым вовлечением в них болгарского населения Молдовы. Этого можно было добиваться при помощи соответствующей структуризации этих организаций снизу доверху, а также национально-культурным, главным образом, направлением их деятельности. Вокруг этого и велись дискуссии как на этапе формирования указанных организаций, так и в ходе их общественного становления и развития. К сожалению, в указанный период обе они оставались замкнутыми, элитарными и предпочитающими экономическое и политическое направление в работе специфическому национально-культурному. Это можно проследить на материалах и документах сборника, освещающих, например, отношение этих организаций к гагаузскому вопросу, подбору и выдвижению кандидатур на выборах в парламент страны и в местные органы власти, монополизации права на

представительство болгар перед властными структурами страны и болгарской диаспорой, игнорирование мнения организаций и лиц, не входящих в «Возрождение» или в Болгарскую общину, по проблемам, относящимся к болгарской диаспоре Молдовы и т. д. Болгарская по духу интеллигенция лишь ограниченно представлена в этих организациях и, как правило, в качестве массовки. Призывая за «Возрождением» и Болгарской общиной определенную роль в национально-культурном развитии болгарской диаспоры Молдовы, мы здесь акцентируем внимание читателей на недостатках в их работе, рассчитывая таким образом оказать дружественное содействие в улучшении их деятельности в перспективе.

Глава «Воспоминания». Представленные в ней материалы мемуарного характера в определенной степени дополняют и расширяют представление о возрожденческом процессе в среде болгарской диаспоры Молдовы и, кроме того, одушевляют сам этот процесс, привнося в него важный элемент личного участия, личной причастности к нему и влияния на него. Субъективный фактор, присущий мемуарным публикациям, корректируется другими документами и материалами сборника. Воспоминания Г. В. Некита, К. П. Дарманчева, как и включенный в сборник ранее опубликованный материал такого же характера И. Г. Кавалова, имеют еще и то существенное значение, что они базируются не только на конкретной деятельности их авторов, но и, по существу, на архивных источниках из текущих архивов по месту их работы, пока недоступных для читателей. Хотелось бы обратить внимание еще на одну неоспоримую ценность этих воспоминаний. Они в очень большой степени показывают механизм взаимосвязи и взаимодействия болгарских структур Молдовы, будь то общественных или встроивших в государственную систему страны, с руководством страны при решении проблем национально-культурного развития болгарского населения республики. Внимательный читатель заметит это на примере подготовки и принятия Указа Президента и Постановления Правительства о развитии культуры болгарского населения Республики Молдова, решения проблемы по Тараклийскому уезду и некоторых других. Таким образом, глава «Воспоминания» служит важным связующим звеном между первой главой, состоящей главным образом из материалов периодической печати, и второй, в которой отражены решения Президента, Парламента и

Правительства по вопросам болгарской диаспоры Республики Молдова. Кстати, в нее включен ряд проектов документов, авторами которых были отдельные лица болгарской национальности или которые вынашивались в стенах болгарских организаций. Они как раз и дают представление о тех трудностях, что приходилось преодолевать болгарской общественности, с одной стороны, и молдавскому руководству, с другой, при решении специфических болгарских проблем.

Здесь следует сказать о том, что некоторые воспоминания включены сюжеты более позднего времени, вплоть до 2004 г. (например, по открытию Тараклийского Государственного Университета), содержащие в себе оценки, относящиеся к этому более позднему периоду. Но поскольку в сборнике отсутствуют документы и материалы по болгарским проблемам после 2000 г., то эти оценки могут быть восприняты читателем как абсолютно непререкаемые, а не в качестве субъективного мнения одного человека. Придет время для других сборников такого характера, как нынешний, в которых найдет отражение период после 2000 года на основе всего богатства материалов периодической печати и документов общественных организаций и государственных структур. И там, смею надеяться, объективно будет оценена роль всех лиц и структур в открытии Тараклийского университета. Здесь считаю своим этическим долгом лишь упомянуть три фамилии: К. П. Дарманчева, выступившего инициатором открытия высшего учебного заведения в Тараклии, и президентов Республики Молдова В. Н. Воронина и Республики Болгария Г. Пырванова, принявших политическое решение и доведших его до логического завершения.

Глава «Официальные документы и проекты». Ее предназначение в том, чтобы читатель мог себе уяснить, как и в какой форме реализовывались требования болгар Молдовы возрожденческого характера. Если материалы первой и третьей глав сборника отражают появление и развитие идей и практических предложений по национально-культурному развитию болгарского населения республики через высказывание различных мнений и открытого их обсуждения, в том числе и на уровне столкновения противоположных позиций, то документы этой главы подтверждают актуальность поднимаемых проблем и в целом (на заключительной стадии) позитивную реакцию на них Президента, Парламента и Правительства, несмотря на то, что она также сопровождается там политическим противоборством сторонников

конструктивного и контрпродуктивного диалога с болгарским меньшинством Республики Молдова.

Особого внимания заслуживает публикация стенограммы обсуждения в Парламенте вопроса об образовании на базе Тараклийского района уезда Тараклия, затянутаго более чем на год. В болгарской диаспоре нет ясного представления, кто яростно сопротивлялся, кто завуалированно затягивал принятие законодательного решения, а кто принципиально отстаивал право компактно проживающего там болгарского меньшинства вместе с другими жителями этого района добиваться сохранения административной единицы Тараклия на уровне уезда. Здесь уместно и справедливо подчеркнуть роль депутатов парламента от ПКРМ, добивавшихся удовлетворения справедливых требований жителей Тараклийского района и открыто воспротивившихся давлению на болгар праворадикальных и правоцентристских сил в парламенте и вне его стен. Примерно с середины 90-х гг. XX в. эта партия была единственной реальной силой, набиравшей общественный вес, которая отстаивала интересы национальных меньшинств в политической системе республики и поддерживала инициативы других в гармонизации межнациональных отношений в Республике Молдова. Есть основание утверждать, что в этом ПКРМ принципиально отличалась от КПСС и ее республиканской парторганизации в лице Компартии Молдавии.

В этой главе опубликованы отдельные документы или проекты документов, исходящие от болгарских организаций Республики Молдова того времени, в том числе и тех, что прекратили свое существование. Они также представляют для читателя ценность с точки зрения поиска правильного или компромиссного решения актуальных для болгарской диаспоры вопросов.

Сборник не акцентирует внимание читателей на процессах, характеризующие установление и развитие многоаспектных отношений болгарской диаспоры Молдовы с исторической родиной. Вместе с тем даже пунктирно обозначенные политические, культурные, экономические и просто человеческие связи соплеменников из диаспоры в Молдове и из Болгарии поражают своей масштабностью, глубиной и последствиями. Слабо развитые и затухающие на предыдущем историческом этапе, они за 90-е гг. XX в. приобрели характер необратимо и стремительно развивающихся. При этом, если

в начале 90-х гг. наблюдалось влияние политической ориентации партии власти в Болгарии на развитие отношений болгар Молдовы с болгарскими с исторической родины, то к концу десятилетия такое влияние начало ослабевать и коренным образом изменилось уже в начале XXI столетия, чему мы являемся свидетелями и что объективно совпадает со стремлением Болгарии и Молдовы интегрироваться в общеевропейское экономическое, политическое, культурное и правовое пространство.

Представленный вниманию читателей сборник документов и материалов интересен и тем, что в нем те, кто участвовал в историческом процессе и оказывал на него влияние, показаны такими, какими они были на тот момент. Нельзя не заметить на его страницах страх людей перед неизвестностью, ставшей реальностью с развалом Советского Союза, их стремление, из-за этого страха, сохранить тот уклад и те отношения в обществе, которые складывались не одно десятилетие, прежде всего в языковой сфере, в геополитических привязанностях, медленно вызревавшее у них понимание необратимости адаптации к новым внутри- и внешнеполитическим реалиям. Относительно болгар Молдовы он зафиксировал момент их вычленения из общей массы советских людей и накопления специфических национально-культурных элементов институционального и духовного характера. Но эти процессы еще далеко не завершены, более того ими не приобретена еще устойчивая динамика, позволяющая утверждать, что они перешли в стадию своей необратимости. Предстоит нелегкая и упорная работа на национально-культурном поприще болгар Молдовы, которая должна найти отражение уже в других документальных сборниках и исследованиях.

Доктор истории И. Грек

МАТЕРИАЛЫ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Д. Казак МИТИНГ В ТАРАКЛИИ

Кто бы мог подумать еще год-два назад, что наши люди способны не по чьей-то указке, а сами, добровольно, три часа мокнуть под дождем и горячо выступать с трибуны, отстаивать свои кровные интересы? Раньше эти «кровные интересы» решались в верхах, без того, чтобы спросить мнение народа.

Но такая наша нынешняя жизнь, порожденная демократизацией советского общества. Никто уже не хочет оставаться в стороне, никому не безразлично, какие законы принимаются, на что они направлены, насколько они удовлетворяют интересы каждого. И на ту же попытку решить вопрос функционирования языков на территории республики методом простого арифметического большинства молдавскоязычных депутатов над русскоязычными, полутора миллионное население немолдавскоязычного населения республики ответило продолжением забастовок, взрывом митингов протеста.

Среда, 6 сентября 1989 года, 18 часов 15 минут. Первый секретарь районного комитета партии, председатель совета по координации действий трудовых коллективов Г. В. Некит объявляет митинг трудящихся района по обсуждению общественно-политической ситуации в республике открытым. Звучит гимн Союза Советских Социалистических Республик. Замерли колонны, лишь государственные флаги СССР и МССР, других союзных республик трепыхаются на ветру. На плакатах и транспарантах, что над колоннами, — близкие и понятные сердцу каждого слова: «Нет экстремизму и национализму!», «Ни одной привилегии ни для одной нации, ни для одного языка! В. И. Ленин», «Мы — за равные права!» и «Статус государственного — двум языкам: русскому и молдавскому!»

Кратко остановившись на анализе общественно-политической ситуации в республике, Г. В. Некит в своем выступлении отметил, что, к сожалению, принятые на XIII сессии Верховного Совета республики законы о языках не способствовали спаданию кризисной ситуации в республике, а, наоборот, взвинтили ее еще больше. Это явилось

следствием того, что сессия проходила в атмосфере морального давления на депутатов как со стороны Народного фронта Молдавии, так и со стороны бастующих. Неблагоприятную позицию заняли на сессии и руководители Верховного Совета МССР, в первую очередь Председатель Президиума М. И. Снегур, часто при ведении заседания занимавший одностороннюю позицию, поспешно ставивший на голосование многие вопросы, требующие дальнейшего обсуждения. В то же время Г. В. Некит заметил, что Законы приняты и от этого уже никуда не деться. Поэтому их надо воспринимать как единственно возможный в данной ситуации компромисс. Но такое решение вопроса никак не может удовлетворять нас, потому наше требование остается прежним: придание статуса государственного двум языкам — молдавскому и русскому.

После того как И. А. Пасларь зачитал основные положения платформы совета по координации, начались выступления. С болью и гневом в душе говорила учитель Будейской средней школы М. Г. Дерменжи о том, что кучка экстремистов из Народного фронта свергла молдавский народ в пучину национализма.

— Мы верим, что молдавский народ не думает так, как эти самозванные представители его интересов, мы верим, что молдаване, как и мы, хотят жить в мире и согласии со своими соседями, как жили мы веками, — закончила она свое выступление.

Водитель АТЗ-23 И. Н. Пиронков, директор совхоза «Албота» Ф. И. Иджилов, пенсионер А. И. Ковач, директор «Агроснаба» В. И. Морарь, старший экономист колхоза «Победа» В. С. Ангелчев, секретарь комитета комсомола колхоза имени Димитрова Н. Кайряк, работница промкомбината М. Мойсох и многие другие с тревогой говорили о сложной ситуации в республике, полностью возложив вину за это на Верховный Совет республики, ЦК КПМ, которые не оказали решающего влияния на формирование этой ситуации, а в значительной степени даже способствовали возобладанию нездоровых сил и течений в республике. Потому и в выступлениях, и в резолюции митинга были высказаны требования оказать поддержку тем членам Президиума Верховного Совета республики, которые попустительствовали нагнетанию обстановки со стороны представителей Народного фронта во время подготовки и работы сессии, отменить дискриминационные по отношению к русскоязычному населению законы, придать статус государственности двум языкам

– молдавскому и русскому. В отдельных выступлениях содержалось также требование о создании на юге республики автономии, звучали слова солидарности с рабочими бастующих городов.

Выступил на митинге и заместитель Председателя Президиума Верховного Совета МССР В. С. Пушкаш, пытавшийся убедить собравшихся в том, что принятые законы не ущемляют ничьих интересов, что нет никакого повода для продолжения забастовок и митингов, на что площадь ответила возмущенными возгласами и дружным скандированием: «русский», «русский».

Тут надо сказать, что митингующие не совсем корректно отнеслись к оратору, не раз перебивая и освистывая его, что, конечно же, никак не украшает участников и организаторов митинга. Но и сам В. С. Пушкаш перебивал выступающих.

Мелкий нудный дождь и наступление темноты значительно сократили время проведения митинга, многие желающие выступить так и не дождались своей очереди, но свое мнение тараклийцы выразили вполне четко и однозначно: мы – за равноправие языков и народов, за придание статуса государственного наряду с молдавским и русскому языку, за единую Советскую Молдавию, за дружбу между народами.

«Свет Октября», № 109, 9 сентября 1989 г.

КАКАЯ АВТОНОМИЯ НАМ НУЖНА?

ГАГАУЗСКО-БОЛГАРСКАЯ...

В районе, как известно, преобладает идея гагаузско-болгарской автономии. Эту идею можно считать правомерной со многих точек зрения. Общность судьбы и прародины, многовековое соседство и взаимное сотрудничество – все это, казалось бы, диктует и дальнейшее единство действий и устремлений. Это в обобщенном виде и было учтено весной нынешнего года при зарождении интердвижения «Единство» в нашем районе. На этой идее была основана и программа его деятельности. А если быть еще точнее, то на основе гагаузско-болгарского единства декларировалось равенство всех наций и народностей, проживающих в регионе, что само по себе соответствовало

принципам интернационализма. Эти же принципы декларировались и движением «Гагауз халкы», зародившимся в Комрате. Но в основу его была положена идея гагаузской автономии. Дальнейшее развитие событий показало политическую мощь и научную солидность последнего из движений. Это факт бесспорный. К сожалению, к политическому и научному обоснованию идеи гагаузско-болгарской автономии никто не приступал, никто из ученых – хотя бы болгарской национальности, к примеру, С. Новаков, Н. Червенков, К. Поглубко и другие – не был привлечен. Идея осталась всего лишь идеей. О чем можно только сожалеть.

Так или иначе, но равнозначного варианта программы создания гагаузско-болгарской автономии не было разработано. Тем не менее в определенной мере подобная идея не является безосновательной. Неубедительными кажутся доводы о том, что у болгар имеется национально-государственное формирование за рубежом. У немцев оно тоже есть, но никто им не отказывает в праве на автономию у нас в стране. Не имеет особого значения и количество болгароязычного населения в крае, хотя оно и не такое уж малочисленное. А остальные факторы, о чем было сказано выше, только в пользу гагаузско-болгарской автономии.

Однако этого, к сожалению, не поняла часть общественности района, которая вообще предпочла отказ от идеи об автономии.

Как оценивать ситуацию? Все ли упущено на сегодняшний день? События в последнее время развиваются стремительно. Идея гагаузской автономии обретает реальные очертания. Она нашла поддержку в Верховном Совете СССР, в центральной печати. К ней приковано внимание зарубежных средств информации. В республике работает соответствующая комиссия. Для содействия ей созданы подобные комиссии и в районах региона.

Можно предположить, что подобно нашей районной комиссии и некоторые другие – возьмем наугад Тараклийскую – тоже могут оказаться на нечетких позициях. В каждой из них возможны несколько разных точек зрения: а) за гагаузскую автономию; б) против гагаузской, но за гагаузско-болгарскую автономию; в) против автономии вообще. Какая из этих точек зрения предпочтительнее? Не отметая все, что говорилось выше, на сегодняшний день наиболее разумное – выразить поддержку гагаузской автономии. Это реально, это,

помимо прочего, пользуется поддержкой Тираспольских забастовщиков, одним из 20 с лишним пунктов требований которых является безотлагательное предоставление гагаузам автономии не в отдаленной перспективе, а не позднее 7 ноября этого года. Поддерживает гагаузов и республиканское интердвижение.

Независимо от того, какая идея автономии возьмет верх, настроение гагаузского населения однозначно — за. В этом нет сомнения. Хуже всего отказаться от автономии вообще. Причины объяснять, надеемся, нет необходимости. Несколько сложнее в данной ситуации болгарской общественности. Психологически ее настроение можно понять и объяснить. Ее, к примеру, настораживают элементы экстремизма в гагаузском движении. Это, впрочем, настораживает и нас, гагаузов. И отсекают всякие националистические притязания — это задача, в первую очередь, гагаузской общественности. Мы за национальное движение, но без национализма. Мы за национальное развитие, но на интернациональных принципах. Поэтому и выдвигается в программе «Гагауз халкы» идея равенства языков без особого статуса ни для одного из них. Каждая нация, если она этого хочет, найдет возможность развивать свой язык. Для этого должны быть созданы равные возможности.

И последнее. Жаль, если болгарская общественность в массе своей не сумеет психологически перестроиться. Хотя отдельные ее представители выступают однозначно за автономию. Если эта идея возобладает в настроениях всего болгарского населения, тогда, видимо, можно было бы вести речь и о варианте гагаузско-болгарской автономии. Но для этого должно определиться, в первую очередь, само болгарское население. Остается только повторить, что идея гагаузско-болгарской автономии не является абсолютно бесплодной. Но здесь, как говорится, и жених, и невеста должны быть согласны создать единую семью.

М. Червель

...ГАГАУЗСКАЯ

Приступившая к работе комиссия по изучению вопроса о создании автономии с первых дней работы столкнулась с вопросами о ее названии. «Гагауз халкы», как организация, представляющая интересы гагаузского народа, ставит вопрос о создании Гагаузской АССР. Это же содержится в запросах народных депутатов СССР.

В предполагаемую АССР войдут, несомненно, и села с болгарским населением. В связи с этим болгарское население и члены интердвижения «Единство» настаивают на названии «Гагаузско-Болгарская АССР». Такое требование «Гагауз халкы», естественно, отвергает и аргументирует это тем, что в данном случае нужна и может быть реально создана не просто автономия, а автономия гагаузского народа, который, в отличие от болгар, не имеет нигде в мире своего национального образования. Автономия не ради установления границ, а ради утверждения и становления народа, который может, если его не защитить, юридически исчезнуть как этнос. С такими доводами трудно не согласиться.

Понимая важность и необходимость предоставления автономии гагаузам, отдельные представители болгарского населения Чадар-Лунгского и Тараклийского районов выражают опасение, что название Гагаузской АССР приведет к еще большему ущемлению интересов и прав болгар. Какая, мол, разница, будут наши интересы ущемляться молдавскими или гагаузскими националистами, будет нам установлен государственный молдавский или гагаузский язык? С такими аргументами очень трудно согласиться, они несостоятельны, и вот почему:

Во-первых, в предлагаемой автономии, по мнению «Гагауз халкы» и интердвижения «Единство», если и будет государственный язык, то только русский.

Во-вторых, нельзя отвергать имеющиеся предложения о декретировании в предлагаемой автономии четырех языков: русского, гагаузского, болгарского и молдавского. В этом случае развитие национальной культуры и языка каждого из этих народов будет гарантировано независимо от названия.

В-третьих, положение народа в любом государственном образовании определяют не столько названия, сколько действующие в нем законы, уровень экономического и социально-культурного развития региона, уровень культуры и интернационального воспитания народов, его населяющих.

В-четвертых, намного больше, чем название, могли бы дать для социально-культурного развития болгар предполагаемые для образования национальный болгарский район и национальные сельсоветы.

И кроме того, решая вопрос самоопределения гагаузов и болгар на юге Молдавии, нельзя забывать о болгарях и гагаузах Одесской области, где уже большинство составляют болгары. И если они решат

создать свое национально-административное образование, то оно уже может быть болгарским, например, Болгарская АССР, а не болгаро-гагаузская. Называя же ожидаемую автономно Гагаузско-Болгарской, мы как бы закрываем путь соседям-болгарам в поиске своего национального самоопределения. От такого национального патриотизма, несомненно, больше вреда, чем пользы болгарскому населению в СССР.

С другой стороны, защита законных национальных интересов болгар, да и других национальностей – это прерогатива не названия, а органов управления и власти. Интересы любой народности в любом государственном образовании могут быть достаточно защищены только в том случае, если эти народы будут справедливо представлены в органах власти. На формах этого представительства необходимо сосредоточить внимание и мысль тем, кто опасается быть ущемленным в предстоящей АССР. Только в случае, если будет найдена приемлемая эффективная форма такого представительства, можно быть уверенным, что ни одна народность не будет ущемлена в социально-культурном развитии и общественно-политической деятельности. На это, кстати, нас нацеливает проект платформы КПСС по национальной политике в современных условиях. Это представительство может быть в форме двухпалатного Верховного Совета, но может быть и в форме Советов национальных меньшинств, которые являлись бы высшим органом общественного самоуправления и представляли бы экономические, социальные и культурные интересы населения в высшем органе государственной власти. Такой совет имел бы право вносить вопросы, касающиеся той или иной группы, в повестку дня сессий Верховного Совета и заседаний его органов, принимал бы участие в обсуждении законопроектов и социальных программ, затрагивающих права и интересы меньшинства, и давал бы по ним заключения. Такому совету можно было бы предоставить право законодательной инициативы по вопросам, касающимся прав национальных групп, а также создания условий для реализации этих прав. Такой орган мог бы сделать для защиты интересов болгарской, и не только болгарской, части населения будущей АССР гораздо больше, чем ее название.

В. Карафизин, рабкор

«Знамя», № 112, 14 сентября 1989 г.

И. Кузев
учитель Чадыр-Лунгской вечерней школы

РАЗДУМЬЯ О ГЛАВНОМ

Сотни тысяч граждан Молдавии до сих пор живут в тревожном ожидании, как разрешится конфликт, приведший к забастовке сотен предприятий в крупнейших промышленных центрах республики, какими будут итоги переговоров правительственной комиссии с республиканским забастовочным комитетом по целому комплексу жизненно важных проблем, которые возникли в связи с принятием законов о языках и их функционировании. Напряженная социально-политическая обстановка в республике не может не волновать и нас, южан. Волна забастовок прокатилась и по нашему городу.

Мы хотим понять, почему в нашей цветущей многоязычной Молдавии людей вдруг охватило чувство отчуждения и размежевания по национальной принадлежности. Меня часто охватывают раздумья, все ли благополучно и у нас в городе? И непременно я мысленно возвращаюсь к митингу на городском стадионе, организованному инициативной группой неформального молодежного движения «Митлет санжисы», стараюсь понять, что же там произошло? Вроде бы на наших глазах рождалось новое неформальное молодежное движение. Но...

Начну с начала митинга. Во-первых, организация была скуднущая, молодежи было мало. Митинг провалился бы, если бы не выступления делегатов с отчетом о поездке в Москву по вопросу гагаузской автономии. Во-вторых, в своих выступлениях Терзи, Губогло, Кывыржик и другие мало говорили о нерешенных проблемах молодежи в городе, ничего конкретного не предлагали. В их речах преобладали критика в адрес районных советских, партийных и комсомольских органов, безответственные обвинения тех или иных руководителей. А разве можно олицетворять в лице П. М. Парликова все болгарское население Твардицы?! Я думаю, большинство жителей села за автономно, они дорожат многовековой дружбой с гагаузами: ведь мы дети одной праматери – родины. Заявления неформальных молодежных лидеров не могут способствовать консолидации сил гагаузского народа и населения других национальностей, проживающих в районе. Но слова этих ораторов не могли найти благодатную почву среди молодежи.

Нет у нас в районе и городе, и не было почвы для межнациональной розни и вражды.

В Чадыр-Лунге рядом строятся и живут гагаузские, болгарские, русские, цыганские, молдавские семьи и, если нужно, оказывают друг другу помощь. Немало у нас в городе и смешанных семей. В трудовых коллективах ЗЭТО, ОЭЗ, МСО, РПК, ПМК-9 и других предприятий можно встретить представителей всех национальностей юга Молдавии. Интернационализм в крови гагаузского народа. Гагаузы в своих селениях не отчуждали от себя людей других национальностей. Например, в Чадыр-Лунге нашли доброжелательный прием и обосновались на жительство русские, евреи, цыгане (были греки, сербы).

Нет, ничто нас не разъединит!

Крепость нашей дружбы и интернационального единства прошла испытание в дни политической забастовки в городе. За право на свой родной язык, за право на автономию.

Безусловно, молодежное неформальное движение в городе имеет право на существование. Но оно должно найти себя, определить поле своей деятельности. У руководства «Миллет санжысы» нет еще ни опыта, ни политического чутья. Вот здесь молодежи нужна помощь опытных и мудрых наставников и советчиков.

Я не могу утверждать, что мое мнение — это истина в последней инстанции. Но я думаю, что молодежному движению не так надо было начинать свою деятельность. Разве мало в городе нерешенных проблем? Разве в городе все благополучно с благоустройством улиц, парков? С санитарным состоянием? Разве мало у нас инвалидов войны и труда, одиноких старых пенсионеров, которые нуждаются в помощи?..

Вот где молодежи можно приложить свои сильные руки.

Очень хорошо, что возродили старую народную традицию — народное гуляние «хоро». Почему бы не подключиться к этому?

Или почему «Миллет санжысы» не окажет помощь милиции: не возьмет под опеку ту часть молодежи, которая нигде не работает, ведет себя развязно, нарушает правопорядок в городе, совершает кражи, пьянствует? Почему «Миллет санжысы» не возьмет шефство над вечерней школой, где учатся более 100 юношей и девушек в возрасте 15–17 лет?

А разве нельзя создавать молодежные бригады для оказания помощи колхозу в уборке урожая?

Считаю, что для того, чтобы завоевать авторитет, лидерам молодежного движения надо перейти от слов к делу: идти к молодежи, увлекать ее интересными и полезными делами, быть инициативней... Хватит крикливых речей! Нужны благие поступки и полезные дела. За дело, молодежь! Будущее перестройки и в ваших молодых руках.

«Экспресс», № 116, 23 сентября 1989 г.

И. Аловатский

член общества «Кирилл и Мефодий»

К ВОПРОСУ ОБ АВТОНОМИИ

24 сентября в Болграде состоялось собрание болгарского общества «Кирилл и Мефодий». Это общество зарегистрировано в марте 1989 года и ставит своей целью развитие и сохранение языка и культурных традиций в болгарских селах юга страны. Последнее собрание было посвящено теме: «Судьба болгарской народности в свете языковых законов Молдавской и Украинской ССР». В повестке дня было также предложение зарегистрировать членов общества из Тараклии как первичную организацию с соответствующим правом общественной деятельности согласно уставу общества.

Обсуждение законопроекта о языке в Украинской ССР было таким же, как в Молдавской ССР: опасение за судьбу детей, за свою трудовую карьеру, сожаление о том, что 250 тысяч болгар могут искусственно раствориться в чужой среде. По их мнению, обещания о содействии расцвету других языков никого не убеждают. Ораторы высказывали беспокойство по поводу распространения уже знакомых нам слухов о, якобы, болгарских экстремистах, желающих навязать болгарский язык и, якобы, выселить с юга русских.

Некоторые ораторы утверждали, что «Бессарабская административная автономия есть оптимальный вариант разрешения национальных и социально-экономических проблем в нашем регионе. Это не ослабит Молдавию, как некоторые подозревают, а наоборот — расширит ее. Создание Бессарабской автономии есть конкретное содержание и форма перестройки в нашем запущенном во всех

отношениях регионе. Идея бездискриминационного сосуществования и возможность в конкурентной борьбе реализовать право на уважение воодушевит лучшие умы и сердца бессарабских народов, мобилизует, сплотит и организует в цивилизованное общество пребывающих уже седьмое столетие в рабстве потомков болгарских колонистов. У нас нет иной Родины, кроме Бессарабии».

На этом собрании было зачитано обращение к сессии Верховного Совета СССР с предложением рассмотреть вопрос создания болгарской автономии на юге Украины с центром в Болграде. В своем выступлении представитель движения «Гагауз халкы» высказал обеспокоенность возникшим внезапно отчуждением жителей Тараклийского района. Не успели утихнуть слухи о «молдавском засилье», как появились такие же слухи о гагаузском шовинизме и гегемонизме. Представители «Гагауз халкы» предложили провести встречу в Тараклии 1 октября сего года.

В заключение на собрании выступили представители Болградского райкома КП Украины. Они поддержали деятельность общества «Кирилл и Мефодий» в отстаивании права учиться и вести документацию на русском языке, но что касается автономных амбиций – это дело очень проблематичное и требует согласования сил и чаяний многих сторон. Представители Коммунистической партии Украины гарантировали поддержку инициативы общества в развитии болгарских традиций и связей с НРБ.

И вот 1 октября состоялась встреча между представителями движения «Гагауз халкы» и Тараклийского отделения общества «Кирилл и Мефодий». Эта встреча носила консультативный характер. Лидеры «Гагауз халкы» доказывали, что создание автономной республики в Буджаке есть единственный шанс для буджакских народов стать хозяевами своей судьбы. Они намерены на предстоящих сходах граждан Тараклии и других сел района ознакомить жителей с материалами, доказывающими преимущества будущей автономии как в социально-экономическом, так и в культурно-политическом плане. Что касается названия «Гагаузская», то это не должно смущать и рождать подозрение: конституция, в разработке которой могут принять участие любые заинтересованные стороны, никаких привилегий гагаузской народности не дает, кроме гордости за имя своего народа.

«Я поддерживаю идею создания гагаузской автономной республики, но где гарантии, что мы, болгары, не будем со временем «отодвинуты», что не будет проявлений гагаузского шовинизма?» – сказал участник встречи И. Пиронков из Тараклии.

«Отстаивая право гагаузов на самоопределение, движение «Гагауз халкы» не упускает из виду сложившуюся за века общность буджакских народов и призывает всех нас поддержать идею самостоятельного развития. Гагаузская автономия даст возможность всем жителям Буджака принять активное участие во всех сферах общественного устройства, что позволит ликвидировать политическую неграмотность и создать необходимые звенья социальной защиты, чего нам как раз и не хватает сейчас», – говорил представитель «Гагауз халкы».

«Хотя общество «Кирилл и Мефодий» вначале ставило скромную задачу – сохранение болгарского элемента в нашей культуре, за короткий период стало ясно, что «культурная автономия» – это утилия. Все попытки тараклийских энтузиастов сохранить национально-культурное лицо Тараклии заглохли. Начальство не может ни полюбить, ни финансово помочь болгарам. Вся эта псевдонациональная идеология на каждом шагу вызывает раздражение то подозрительностью, то заигрыванием. Политическая и административная автономия позволит создать защиту и базу для воспитания у нас конкретных культурных навыков, чувства гражданской ответственности за своих детей, своих стариков, свою Родину, а не вообще за всех на свете.

Автономная республика – это переходное, временное историческое явление. Это не взаимная изоляция, а концентрация духовных и материальных сил отдельных народностей Молдавии.

Очень дружественный и обнадеживающий разговор между двумя общественными организациями закончился горячим желанием продолжить его перед широкой публикой.

От редактора: на этой же встрече присутствовали и представители руководства нашего района в лице председателя исполкома районного Совета народных депутатов Д. И. Череш и второго секретаря РК КП Молдавии С. А. Драган. Они выразили сожаление о том, что представители этих двух общественных формирований решили встретиться на территории района без того, чтобы поставить о известность об этом

его руководство, а встреча по сути дела проходила при закрытых дверях без присутствия на ней тараклинской общественности. Выражая понимание важности поднятых на встрече вопросов, они в то же время сказали о том, что партийно-хозяйственный актив района, трудящиеся на своих собраниях высказались против какой-либо автономии на юге Молдавии, а если такое образование будет создано, по просьбе гагаузского населения, то Тараклинский район туда не войдет, а останется в рамках прежних границ.

«Свет Октября», № 120, 5 октября 1989 г.

ПУТЬ К ВЗАИМОПОНИМАНИЮ

Проблемы межнациональных отношений сегодня выдвинулись на первый план. Их решение требует продуманного, взвешенного подхода, ведь в каждом регионе они имеют свои особенности. Неоднозначна ситуация и на юге нашей республики. Именно этому и был посвящен «Круглый стол», организованный райкомом партии и редакциями газеты «Знамя» и районного радиовещания.

— Мы предполагаем сегодня выделить три аспекта проблемы, — сказал, открывая встречу, второй секретарь РК КП Молдавии Д. Г. УЗУН. — Первое, как нам здесь, на месте, видится, работать над платформой КПСС по национальной политике, второе — что означает автономия на юге республики, третье — что мы должны сделать, чтобы люди продолжали жить во взаимопонимании.

Если говорить о платформе партии, то в ней в общих аспектах указаны пути решения национальных проблем, и вряд ли она поможет выйти из затруднительных ситуаций так, как хотелось бы. Трудно найти такое решение, которое было бы приемлемо всем. Поэтому и воспринимаются некоторые предложения болезненно. 13 октября мы проводим пленум райкома партии, где попытаемся найти ключ к пониманию проблем региона, чтобы наметившийся дискомфорт не перешел ту грань, за которой можем потерять все лучшее, что нами достигнуто до сих пор. Вот почему надо «приземлить» платформу к нашим будням.

Есть вопрос об автономии, и мы должны по нему определиться. Думаю, что не надо считать: раз требуют автономии, значит, это националисты. Не надо вешать ярлыки. Недавно на встрече с представителями движения «Гагауз халкы» учительница из Вулканешт образно обосновала проблему: мы имеем право на автономию и должны воспользоваться им, чтобы наполнить эту новую форму соответствующим содержанием.

И. И. ЧЕБАН, учитель Гайдарской средней школы:

— Много в сложившейся ситуации упущено в ЦК КПСС, в ЦК КП Молдавии. Платформа принята с опозданием. Руководство республики металось. И до сих пор не дана соответствующая оценка Народному фронту Молдавии, а на последнем ЦК КП республики вскользь упомянуты все движения.

Идеологическая работа упущена. Считаю, что ни в ЦК КП Молдавии, ни в райкоме партии нет среди секретарей ни одного, кто был бы подготовлен в идеологическом плане. А ведь нужен компетентный человек, который сможет во всем этом разобраться. Когда шло обсуждение законопроектов о языках, мы как коммунисты не определились своевременно. Возьмите республиканскую печать. Два органа у ЦК партии, и по-разному оценивают и ситуацию в республике, и забастовки, и движения.

Теперь об автономии. Когда идет речь о праве народа на самоопределение, то это относится к нам, но кто-то пытается вешать ярлыки. Точно так же делают и в Народном фронте Молдавии: если кто-нибудь не стоит на его позициях, то тоже награждают всякими эпитетами.

Д. Г. УЗУН: — Когда говорим о том, что идеологическую работу упустили, то надо это требование расширить по отношению к каждому коммунисту. Для коммуниста недостаточно быть просто хорошим работником. Каждый коммунист должен быть идеологическим бойцом партии. Пусть он не знает марксизм-ленинизм в объеме высшей школы, но должен уметь вести линию партии.

Что касается позиции райкома по языковым проблемам, то она была высказана на отчетно-выборной партконференции, на пленуме райкома.

И. А. ЧУМЕРТОВ, инспектор гостехнадзора:

— Я раньше как-то не задумывался особо над многими положениями Конституции СССР. И хотя она принималась не так давно, но в

ней наряду с ленинскими принципами национально-государственного устройства нашей страны можно усмотреть и кое-какие сталинские позиции. Вчитываясь в третий раздел, замечаешь, что не всем народам дана государственность, хотя это и декларируется. Это относится и к гагаузам и болгарам. Если мы сейчас реабилитируем незаконно репрессированных людей, то почему так тяжело реабилитируются целые народы, лишенные права на самоопределение?

Попытки разъединить сегодня гагаузов и болгар, которые совместно проживали в Добрудже, совместно переселились в пустынные земли Бессарабии, совместно их освоили, преследуют ту же цель: воспрепятствовать их самоопределению.

И. И. ЧЕБАН:

— Кстати, и молдаване тоже вместе с гагаузами и болгарам сюда перебрались. Это происходило одновременно. И если мы понимаем судьбу и проблемы одного народа, то так же должны понимать судьбы и проблемы других народов. Это значит, что надо решать все проблемы одновременно.

П. Г. БРИТКОВ, секретарь парторганизации «Сельхозхимии»:

— Я хотел бы начать с вопросов перестройки. Первоначально мы вроде смотрели в корень: главное — это решение экономических проблем. Но сегодня почему-то национальный вопрос взял верх над экономикой. И он стал решаться по простому принципу, то есть по количеству: нас больше — значит, мы правы, а вас меньше, значит, вы неправы. Но так мы ничего хорошего не добьемся. Теперь в республике установлено двуязычие, потом предполагается трехязычие, а для болгар получается, даже четырехязычие? Этого болгары и боятся.

Нам дали право общаться на своем языке в своем кругу, но не развиваться. Нам дают возможность развиваться на молдавском, заменив им русский, который нам ближе. Сейчас происходит разделение всех немолдавских народов и навязывание того, что неприемлемо для них. Я считаю, что создание гагаузской автономии не поможет решить все проблемы. Нет, это поможет молдаванам легче управлять регионом. Я за объединение всех русскоязычных народов и поддерживаю тираспольчан. Это нужно для того, чтобы противостоять не молдавскому народу, а экстремистам.

И. И. ЧЕБАН:

— Я считаю, что и гагаузам, и болгарам, и молдаванам делить нечего. Поэтому надо объединяться. И название автономии не играет роли. Главное — добиться самостоятельности.

Что касается языков, то, видимо, надо декретировать три языка: русский, гагаузский, болгарский. А молдавский уже декретирован.

Д. Г. УЗУН:

— Каждый человек в меру своей подготовленности может говорить об этих проблемах. И никто не может претендовать на истину в последней инстанции. Другой разговор, чтобы из всего комплекса мнений суметь выработать то, что поможет нам лучше жить. Кстати, платформа партии предусматривает расширение функции автономных образований. Автономия даст возможность более комплексно решать вопросы экономики, культуры, образования, здравоохранения. И вовсе руководство республики не получит возможности легче управлять ею.

Первый секретарь Вулканештского райкома партии В. Водз заметил как-то: «Что же мы так относимся к гагаузам? Это народ, о котором никто в мире не знает. Надо восстановить историческую справедливость по отношению к нему».

Х. И. АРНАУТ, заведующий районным отделом народного образования:

— Несколько лет назад я вообще не придавал значения национальности: я гагауз, жена болгарка, сестра замужем за молдаванином. И никогда вопроса о национальности не было, главное, кто какой человек. Теперь эти вопросы вышли на первый план. И в таком сложном положении принимается платформа по национальной политике. Это очень хороший документ, но он запоздал. У нас в Молдавии закон о языках приняли второпях. Депутаты не высказали мнение своих избирателей. Наш депутат, бывший министр автотранспорта В. Фомин присутствовал на отчетной сессии в сельсовете и так и не сумел ответить, как он пытался выразить мнение своих избирателей по законопроектам.

Об автономии. Сейчас идут дебаты вокруг названия. Я убежден, что надо избрать такую автономию, которая не ущемляла бы достоинство ни одной из наций. Поэтому не надо упираться в название, а смотреть, какие цели преследуются автономией.

В последнее время мы избегаем традиционных слов о дружбе народов, интернационализме. Но мы должны развивать у своих детей любовь и уважение к другим национальностям.

Внешних условиях, я убежден, автономия нужна. Она даст возможность развивать язык, культуру, а самое главное, даст возможность

краю развиваться в полной мере. Народ наш очень трудолюбив, но многое не решается: на севере республики все лучше. У нас же дорог нет, половина детей без детских, культурчреждений тоже не хватает.

И. А. ЧУМЕРТОВ:

— Я бы хотел отметить один момент: наш народ плохо знает свою историю. По этому поводу один наглядный пример с музеем в Кириутне. Там есть неплохие экспонаты, документы, но нет помещения. Все свалено в кучу. Есть возможность разместить музей, есть помещения, но это делается без энтузиазма.

Д. Г. УЗУН:

— Это наша общая проблема. В таком же положении оказался и музей в Твардице, в городе — то же самое. Есть несколько вариантов их размещения, они разрабатываются.

Н. Н. КЫВЫРЖИК, председатель совета воинов-интернационалистов:

— Это верно, что гагаузов не знают. Когда в армии меня спрашивали, кто такие гагаузы, я не знал, как объяснить, и говорил, что молдаване. И с молдаванами, как с земляками, там мы были едины. Теперь же, например, в Кишиневе в совете воинов-интернационалистов тоже расслоение. Нам показывали видеозаписи, и первыми, кто позволял себе экстремистские выходки, были воины-интернационалисты. А воины-интернационалисты Октябрьского и Советского районов столицы провели свой митинг в противовес молдавскому. Такие же попытки наблюдаются и у нас в районе. Также пытаются вбить клин между гагаузами и болгарами. Этого я не могу понять.

П. Г. БРИТКОВ:

— Мы собрались, чтобы выяснить точку зрения друг друга. Хотелось бы, чтобы все люди, все наши жили богато, но мы одинаково бедны. Я за автономию, но чтобы мы развивались самостоятельно, а не под чьим-либо диктатом.

Болгарское население боится, что его интересы будут ущемлены, когда молдаване говорят: дадим гагаузскому народу автономию. Кем же тогда будут болгары? В гостях у гагаузов? Вот почему не воспринимается автономия.

Д. И. ЧИМПОЕШ, директор ОЭЗ:

— Мое мнение такое: создание гагаузско-болгарской автономии больше отвечало бы интересам обоих народов и всех остальных. Но

размежевание происходит здесь на месте. И это не дает ключа к взаимопониманию. Это самое худшее из того, что могло произойти в данной ситуации. Поэтому нам нужен союз, нужно взаимопонимание.

Круглый стол «Знамено»:

Записал **М. ЧЕРВЕНЬ,**

«Экспресс», № 123, 10 октября 1989 г.

В. Карафити

член районной комиссии содействия
изучению вопросов об образовании автономии

ПОИСК ВЕРНОГО ПУТИ

Созданные недавно комиссии Чадыр-Луизского, Комратского, Тараклийского и Вулканештского районов по изучению вопроса о создании автономной республики на юге Молдавии провели свое первое совместное заседание 9 сентября. Вел заседание и выступил с информацией заместитель Председателя Президиума Верховного Совета МССР В. С. Пушкани, который возглавляет республиканскую комиссию по изучению запросов и обращений о создании автономии гагаузского народа в составе Молдавской ССР.

Об уже проделанной и предстоящей работе рассказали руководители групп этой комиссии С. С. Булгар и К. П. Таушанжи. Все сообщения вызвали живой интерес всех присутствующих и послужили предметом активного и принципиального разговора. В частности, было сделано заявление, что в созданной 7 августа упомянутой республиканской комиссии недостаточно представителей гагаузского и болгарского народов, и внесены конкретные предложения по дополнению состава этой комиссии специалистами и активистами гагаузской и болгарской национальности.

Серьезные споры возникли вокруг названия создаваемой автономии. П. В. Люленов и П. Г. Бритков и другие представители болгар выразили опасение, что из-за предполагаемого названия «Гагаузская АССР» могут иметь место случаи ущемления интересов болгарского народа. Для предупреждения таких тенденций директор совхоза «Албота» Ф. И. Иджилов предложил предусмотреть создание болгарского

национального района в создаваемой АССР, также создание национальных сельсоветов. Директор ОЭЗ Д. Н. Чимпоеш предложил декретировать сразу четыре государственных равноправных языка – русский, гагаузский, болгарский и молдавский, что обеспечило бы свободное их функционирование повсеместно и соответственно действительную свободу выбора языка общения.

Члены исполкома «Гагауз халкы» И. В. Топал, М. В. Кендиглян, В. Д. Капанжи и другие выступавшие убедительно аргументировали необходимость проведения работы по изучению общественного мнения различных групп населения и учету его при разработке законов в АССР с тем, чтобы здесь стали недопустимы и невозможны проявления какого бы то ни было признака национализма, неуважительного отношения к любому языку.

С интересными и содержательными предложениями выступили первый секретарь Чадыр-Лунгского и Вулканештского райкомов партии И. И. Арнаут и В. Д. Водз.

Единодушным было мнение, что создание автономной республики – не только единственный путь разрешения языковых и культурных проблем гагаузов и болгар, но и верный путь социально-культурного возрождения нашего буджакского края.

«Эшман», № 111, 12 октября, 1989 г.

БЛАГОРОДНЫЕ ЦЕЛИ

Интервью с Н. Дериволковым

В воскресенье в районном Доме культуры собрались жители Тараклий и сел района на учредительное собрание добровольного общества «Родолюбие». Чем будет заниматься создаваемое в районе общество, каковы его задачи, методы и направления работы? Наш корреспондент встретился с одним из инициаторов создания общества «Родолюбие» Николаем Ивановичем Дериволковым, который ответил на вопросы.

– Николай Иванович, расскажите, пожалуйста, о задачах и целях работы общества «Родолюбие».

– Сначала необходимо расшифровать название этого общества, потому что в названии имеется небольшая часть ответа на вопрос.

Добровольное общество «Родолюбие» – это общество содействия развитию национальных культур болгарского, молдавского, гагаузского, украинского народов и представителей других национальностей, проживающих на территории Тараклийского района. Перестройка в нашей стране разбудила дремавшие в народе творческие силы и возродила интерес к своему историческому прошлому. Наступило время переосмысления многих устаревших догм, переоценки исторических событий, поэтому интерес людей к истории наших народов, интерес к истокам нашей многонациональной культуры закономерен в наше бурное время.

Идея создания такого общества, которое способствовало бы развитию и удовлетворению интереса к собственной истории, культуре, национальным традициям, обычаям, давно витала в воздухе. Многие из организаторов нашего общества, изучая развитие общественно-политической ситуации в республике и стране, высказывая мысли о необходимости консолидации всех лучших интеллектуальных и творческих сил, которые и раньше и теперь влияли на формирование и развитие интеллектуального, духовного и культурного климата в нашем районе.

Сейчас, когда наблюдается повсюду огромный всплеск внимания к развитию национальных языковых традиций, к сохранению и возрождению культурных ценностей, нам нельзя оставаться в стороне от происходящего. Наряду с позитивными процессами, происходящими в обществе, мы видим то негативное, которое имеет место в стране, республике, районе. Наша цель: своей работой художественными средствами, словом, музыкальными образами – провозглашать те новые идеи, которые нам подсказывает жизнь.

– Какие направления в работе общества Вы считаете приоритетными?

– В общих чертах нам необходимо создавать такой интеллектуально-духовный климат и такие материальные условия в нашем районе, при которых будет гарантировано свободное развитие и воспроизводство национальных культур представителей всех национальностей, населяющих Тараклийский район.

В программе нашего общества определены конкретные направления деятельности. Мы предполагаем работать в области народного

образования, где нами будут поддерживаться идеи создания в педучилищах Молдавии и Украины отделений по специальностям «болгарский язык и литература», «гагаузский язык и литература». Нам необходимо содействовать инициативам по обеспечению национальных детских учебных заведений учебно-методическими пособиями, литературой на болгарском, гагаузском, молдавском, украинском языках.

Общество планирует организовывать кружки изучения национальных языков народов, проживающих на территории района.

Перед нами стоят большие и нелегкие проблемы и задачи в области возрождения культурных и художественных традиций в районе. Мы планируем проводить большую агитационную работу при помощи кино и видеосредств. Члены общества помогут формировать программы художественных и научно-познавательных фильмов по истории народов нашего района. Мы намерены оказывать всестороннюю помощь культурным учреждениям района, способствовать сохранению и возрождению старинных обрядов, обычаев, ремесел. Наш долг помогать в развитии таким коллективам, как самодеятельный болгарский театр «Смешен петък», вокальные ансамбли сел Мусант и Верхняя Албота, коллективам художественной самодеятельности Копчака, Кайраклин и других сел района.

Мимо нашего внимания не должно проходить развитие в районе музейного дела, которое сейчас находится в запущенном состоянии. Нам надо будет при помощи энтузиастов и краеведов, а также членов будущей ассоциации историков собирать экспонаты и материалы для будущего краеведческого музея, который никак не удастся открыть в нашем поселке. Мы считаем, что развитие интереса и уважения населения к его историческому прошлому – одна из важнейших задач общества.

Не выпускаем мы из своего внимания развитие литературных национальных традиций. В селах, где компактно проживают представители болгарской, молдавской, украинской и других национальностей, мы планируем содействовать в создании в библиотеках отделов национальных литератур. Для этого мы намерены развивать и поддерживать связи с НРБ, с отделом гагаузоведения в АН Молдавской ССР, с культурными обществами Украинской ССР.

– Какова структура общества и есть ли уже Устав общества, где с ним можно познакомиться тем, кто пожелает вступить в общество?

– На учредительном собрании были решены некоторые организационные вопросы. Избран совет общества, созданы комиссии и некоторые секции. Остальные структурные нюансы и формы, думаю, нам подскажет жизнь. Интернациональный характер целей нашего общества, его дух, позволят любому человеку, независимо от его национальности, стать членом общества. Нам необходимо объединиться для ясного видения своих целей, нашего будущего, а не замыкаться в территориальных и национальных рамках.

С Уставом нашего общества уже ознакомились все присутствовавшие на учредительном собрании. Кто заинтересовался нашими идеями и целями – приглашаем к сотрудничеству.

Записал В. ЧЕРНОВ

«Свет Октября», № 128, 24 октября 1989 г.

С. Новаков

кандидат исторических наук

ПРОТЕСТУЮ!

19 сентября с. г. корреспондент ЦТ т. Киселев познакомил через программу «Время» телезрителей страны с информацией о состоявшемся двумя днями раньше заседании литературно-музыкального и социально-политического объединения имени Алексея Матеевича, проходившем в Зеленом театре г. Кишинева.

В интервью, взятом им у некоего Кайряка, проживающего в столице республики, последний «с некоей гордостью заявил по национальности я болгарин, но душой и помыслами я румын» («Народное образование», 20 сентября 1989 г.). Занятая упомянутым Кайряком антиболгарская позиция возмутила меня.

Как болгарин считаю своим долгом заявить, что ни я, и, уверен, ни еще 100 тыс. советских болгар в МССР, не уполномочивали гр. Кайряка говорить от нашего имени, тем более, выступать в поддержку платформы этого объединения.

У советских болгар МССР накопилось за минувшие десятилетия немало своих проблем, над решением которых необходимо сейчас

самоотверженно трудиться в контексте осуществляемой в республике и в стране перестройки, направляемой КПСС.

Убежден, что таких, как гр. Кайряк, среди советских болгар в МССР – единицы, которые получили образование и воспитание в период бояро-румынской оккупации Бессарабии, и они ничему новому не научились с тех пор, так и остались с самосознанием того времени, порвали со своим народом, ничего не сделали для его блага.

Считаю, что в таких «патриотах» не нуждаются ни молдавский, ни другие народы республики, ни народ братской Румынии, ни тем более болгары МССР.

Полагаю, что корреспондент ЦТ т. Киселев проявил некомпетентность, поместив в своем репортаже материал, оскорбляющий советских болгар, дезинформирующий население страны о событиях в нашей республике.

*«Единство», Бюллетень интердвижения Молдавия,
26 октября 1989 г.*

И. Пиронков

водитель АТБ-23, член общества «Кирилл и Мефодий»

АВТОНОМИЯ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ ПРИХОТЬ?

На протяжении десятилетий мы, поколение сороковых, пятидесятих, шестидесятых, жили с идеалами, в которые не верили. События последних лет заставили нас переосмыслить многие моральные, духовные ценности. И если не все, то многие из нас освобождаются от тяжелого груза фальши. С трудом, но очищение происходит. Люди честно, не боясь, высказывают свое мнение по разным вопросам. В том числе и по такому сложному и важному, как автономия в нашем крае.

В этом плане примечательны две публикации в нашей районной газете: «К вопросу об автономии» в номере от 5 октября и «Нужна широкая дискуссия» от 14 октября нынешнего года.

Не преследуя какой-либо определенной цели, не делая комплиментов редакции газеты «Свет Октября», должен сказать, что, публикуя эти материалы, газета делает значительный шаг от газеты

консервативной, представляющей интересы в основном руководящего аппарата, к газете действительно перестроенной, со страниц которой могут на равных выступать и руководитель любого районного ранга, и простой труженик.

Хочу, следуя призыву о широкой дискуссии, остановиться на некоторых моментах вышеупомянутых публикаций. Несомненно, многие суждения и высказывания в них спорны. Некоторые из них неверны и тенденциозны. Иные дают неполное представление о вопросах, в них затрагиваемых. Но и авторы публикаций, и редакция газеты, несомненно, правы: любое политической важности решение можно принять лишь после широкой дискуссии, а не в результате «разъяснительной работы», как ее понимает партхозактив.

Поэтому, как член общества «Кирилл и Мефодий», как непосредственный участник упоминаемых в публикациях собраний, считаю необходимым высказаться по некоторым положениям дискутируемого вопроса.

Прежде всего – слухи о «гагаузском шовинизме и гегемонизме». На мой взгляд, слухи эти вызваны недостаточной информированностью людей о языковой структуре предполагаемой автономии. Дело в том, что в предполагаемой автономии ни один из языков народностей, составляющих население автономного образования, не будет превалировать над другими. Право сделать подобное заявление дают мне Устав и Программа «Гагауз Халкы» («Гагаузский народ»), неоднократные беседы с членами исполкома «Гагауз халкы», неоднократные беседы с членами исполкома «Гагауз халкы». Кроме того, гарантом от языкового «шовинизма» является Конституция будущей Автономной Республики и предлагаемый в ней двухпалатный парламент, дающий право «вето» на неприемлемые для всего населения законы.

Второе – название автономии. Тут необходимо сказать, что определенные круги сознательно акцентируют внимание негагаузского населения нашего региона на названии будущей автономии. Расчет здесь верный. Не знаю, как молдаване, русские, украинцы и представители других национальностей – потенциальные члены предполагаемой автономии, – но болгары, в большинстве своем, никогда не согласятся жить в гагаузской автономии. Так что в данном случае название – не что иное, как клин, призванный внести раскол и непонимание между гагаузами и негагаузами. Это орудие раскола в руках противников автономии. Причем последние, в качестве аргумента, приводят отказ движения «Гагауз халкы» обсуждать вопрос о названии.

Это, мягко говоря, не так. Председатель исполкома движения «Гагауз халкы» С. С. Будгар на собрании в Болграде 24 сентября, на консультативной встрече в Тараклии 1 октября со всей ответственностью заявил, что название автономии не является самоцелью, что вопрос этот обсуждаем, его нужно обсуждать и можно решить.

Другое дело, что широко обсуждать этот вопрос нет возможности. По крайней мере, в Тараклийском районе. Эта тема у нас под негласным запретом. И не только для «Гагауз халкы».

И тут очень уместно сказать, что усилиями исполкома «Гагауз халкы» и членов комиссии по изучению вопроса об автономии на юге республики была достигнута договоренность о проведении научно-практической конференции по этому вопросу. Конференция с участием представителей шести южных районов (по сто человек от каждого района) должна была состояться на территории Тараклийского района. Но по непонятным причинам она переносится уже трижды: с 11 на 18 октября, с 18 на 21 октября и с 21 на неизвестно какое октября, ноября, декабря?, неизвестно какого года. Так обстоит дело с названием.

Третье, и самое главное. А нужна ли автономия вообще? И если да, то какая? В свете событий, происходящих в республике в последнее время, и возможного их развития в перспективе автономия нам просто необходима. Она является для нас альтернативой в создавшейся туниковой ситуации. Причем, не «культурная автономия», предлагаемая нам руководством республики и нашего района. Товарищ И. С. Аловацкий бесспорно прав: «Культурная автономия — это утопия». Нам необходима политическая и административная автономия в рамках автономной Советской Социалистической республики. Само собой разумеется, что данное автономное образование должно остаться в составе Молдавской ССР. Не края, района, округа, области, а именно республики, дающей право на свою Конституцию, свое правительство и, следовательно, на полноту и эффективность решения всех проблем отсталых районов Молдавии.

Спросите у руководителей поселковых и сельских Советов, у руководителей колхозов и совхозов, у работников районных органов: есть ли разница в социально-культурно-бытовом и экономическом развитии между районами севера и юга Молдавии. Вам наверняка ответят, что разница огромная. И уже ни для кого не секрет, что разница эта вызвана несправедливым перераспределением центром благ, производимых нами.

Только имея возможность самостоятельно планировать экономику в крае, самостоятельно, с учетом, прежде всего, собственных потребностей, распоряжаться производимыми благами, мы сможем улучшить свой уровень жизни уже сейчас, в ближайшие три-пять лет, а не в необозримом будущем.

Эти улучшения отнюдь не утопия. Они вполне реальны, и возможность скорейшего претворения их в жизнь даст именно автономная республика.

«Свет Октября», № 132, 2 ноября 1989 г.

П. Делбастанов

УСЛЫШАТЬ И ПОНЯТЬ ДРУГ ДРУГА

Заметки с научно-практической конференции

В соответствии с платформой ЦК КПСС по национальной политике необходимо решение комплекса национальных проблем для ускоренного развития перестроенных процессов. Неблагоприятные условия, сложившиеся в национальной сфере, имеют свои истоки прежде всего в грубом нарушении ленинских принципов национально-государственного устройства. Возможность гармонизации национальных отношений видится в восстановлении ленинских норм взаимоотношений народов, последовательной реализации принципов федерализма, восстановления исторической справедливости в отношении народов, не имеющих своих национальных образований.

Из рекомендаций научно-практической конференции «Политическая платформа КПСС «О национальной политике в современных условиях и ее практическое претворение в жизнь».

В поселке Светлый Тараклийского района состоялась научно-практическая конференция. Проводила ее комиссия Президиума Верховного Совета МССР по изучению запросов народных депутатов СССР и других обращений о создании автономии. Прошла она не в пример многим подобным научно-практическим мероприятиям недавнего прошлого бурно и эмоционально, постоянно склоняясь ко второй части данного ей определения. В этом сила состоявшегося разговора и вместе с тем слабость. Сила — потому, что проведение

конференции продиктовано (крайне настоятельно) самой жизнью. Слабость – потому, что недооценка роли науки в подходе к решению любой проблемы ведет куда угодно, только не к истине.

В своем десятиминутном вступительном слове председатель комиссии, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета МССР В. С. Пушкаш назвал главный вопрос конференции — о выражении реальных возможностей предоставления автономии гагаузскому народу, проживающему на территории пяти районов юга Молдавии; ее цель — получение конкретной информации о возможностях совершенствования межнациональных отношений в крае, о его проблемах; отметил, что это одна из первых научно-практических конференций по материалам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС.

При уточнении программы конференции в список выступающих был внесен представитель болгар, кандидат исторических наук И. Ф. Грек.

Территория, о которой шла речь на встрече, имеет ярко выраженную специфику национального состава, языка и быта населения. Это мало учитывалось в практической деятельности республиканских органов власти и управления Молдавской ССР. Стала очевидной экономическая отсталость юга республики, социально-культурной сферы. Как подчеркнул профессор, доктор исторических наук В. С. Клобуцкий, пограние ленинских принципов национальной политики административно-командной тенденцией дало те проблемы, которые нам сейчас предстоит решать. Межнациональные отношения — это гнойник, вскрытый перестройкой. Его лечение должно быть самым решительным. (В зале вскинулся долунг с требованием автономии). Да, согласился докладчик, чтобы решить проблему, мы должны принять историческую данность — коренная нация — это те, кто сейчас здесь живет. Рост национального самосознания порой проявляется и с отрицательной стороны как давление наций, давших название республикам, на нации, проживающие в пределах тех же территорий. Но вспомним, что происходит у наших соседей в Европе. Единая валюта, единые железные дороги, единая экономика — это хорошо прослеживаемые тенденции к возведению единого общеевропейского дома, а мы заборы строим! Не лучше ли первые кольца для них использовать по другому назначению...

Эта фраза, справедливое замечание председательствующего В. С. Пушкаша, — («На конференции не надо агитировать, здесь надо убеждать доводами разума») возымели действие, плакат исчез.

Ученые из АН МССР, член-корреспондент АН МССР, доктор исторических наук В. С. Зеленчук и гагаузовед, кандидат исторических наук С. С. Курогло свои выступления посвятили процессам заселения и формирования многонационального состава населения юга Молдавии. Экскурс В. С. Зеленчука в прошлое Буджака дал слушателям немало ценных исторических сведений, а из выступления С. С. Курогло следовало, что гагаузы — самостоятельный тюркский народ, и этим обусловлено его право на автономию.

Затем слово было предоставлено И. Ф. Греку. Коротко остановившись на истории взаимоотношений болгар и гагаузов, подчеркнув единство этих народов в революционной борьбе на юге республики, он отметил, что делегации гагаузов и болгар ехали и будут ехать в Москву, чтобы отстаивать права своих наций на самоопределение. Недовольство со стороны молдавского населения по этому поводу, факт самозащиты ЦК КПСС, правительства страны от решения вопроса болгар и гагаузов создают дополнительные трудности и лишь усугубляют проблему. Перед лицом этих обстоятельств болгары поддерживают идею образования гагаузской автономии и готовы войти в ее состав на паритетных началах. Кандидат юридических наук Ю. И. Тютюкин говорил о демократических и интернациональных принципах формирования советской автономии. Необходимость в автономии назрела, сказал он, но важно безошибочно определить ее форму, выгодную населению, не ущемляющую прав ни одной из наций. Автономия не должна конституировать национализм, поэтому право наций на самоопределение в наших условиях, может быть, следует реализовывать с уровня национальных сельских Советов. А созданный в руководящих органах республики совет представителей национальных групп пропорционально численности представляемого населения будет на справедливой основе удовлетворять притязания каждой национальности.

Выступление гагаузоведа, кандидата исторических наук М. В. Маруневич отличалось особой эмоциональностью и наглядно показало, что возможности демократии мы пока освоили на уровне эмоций, но не разума. Увлечшись мыслью о необходимости создания только автономной республики, докладчик потратил отведенные на выступление пятнадцать минут, и председательствующий был вынужден напомнить о регламенте. Впрочем, ему пришлось делать это не единожды — объективное свидетельство важности проблемы.

Тут важно отметить еще одну деталь. Слава богу, сказала М. В. Маруневич, что болгары поддержали идею создания гагаузско-болгарской автономии.

Остановлюсь подробнее еще на одном выступлении – кандидата экономических наук из Молдавского НИИ орошения в Кагуле К. П. Таушанжи. Говоря о перспективах социально-экономического и культурного развития юга республики, докладчик попытался дать экономическое обоснование идеи автономии. Но еще важнее понять, подчеркнул он, чего мы хотим, – консенсуса или конфронтации. Противостояние точно не нужно. Для этого в рассуждениях о межнациональных отношениях следует уходить от историзма. Сейчас важнейшая задача – выйти из экономического кризиса, и тогда гагаузы найдут общий язык и с молдаванами, и с болгарями, и с украинцами. Тут многое зависит от властей. Все депутаты, руководители южных районов республики должны присутствовать на заседаниях «Гагауз-халкы». Некоторых из них мы вообще здесь не видели, подчеркнул докладчик.

Приоритетность экономических проблем хорошо чувствовалась в выступлениях начальника отдела территориального планирования и размещения производительных сил Госплана МССР И. П. Фролова, председателя Госкомстата МССР А. С. Воротило, министра финансов республики А. Л. Будяну. Зал чутко ловил каждую цифру, тут же сопоставляя с реалиями жизни и был далеко не безразличен. Когда А. С. Воротило сообщил, что увеличилась зарплата, улучшилось обеспечение и, уловив раздраженный гул аудитории, постарался закончить этот абзац, из зала раздалась реплика: «Не надо цифр! Наши «цифры» в магазине...».

«Если у вас нет денег, дайте мне свободу!» Это слова Р. Роллана, приведенные в ответе одного из докладчиков на вопрос из зала. Вопросы этих буквально каждому выступавшему было задано множество. Цитата была приведена как довод в пользу автономии, коль скоро МССР не в состоянии решить экономические и социально-культурные проблемы юга республики. Да, действительно, многие проблемы, если не все, могут быть решены за счет подъема экономики. Тут приведу еще одну цитату, прозвучавшую в зале конференции.

– Риму или Москве подчиняется ВАЗ, построенный нами в сотрудничестве с итальянцами?

– Москве! – раздалось из зала. – Нет, Риму!

– Нет! Рынку! – прозвучала истина.

Бесспорная истина! Но опыта территориального самофинансирования у нас нет. Форму автономии надо избирать впервые. Об этнопсихологии знаем маловато. Вот эти отрицательные факторы и делают бесспорную истину весьма проблематичной. Живой пример с конференции. Докладчики ответили на многочисленные вопросы. Зачитаны для обсуждения выработанные конференцией рекомендации. К микрофону выходит человек из зала и предлагает во всех случаях упоминания гагаузов добавит «и болгар». И почти следом выходит представитель болгарского общественно-культурного дружества «Взраждане» и отказывается от совместной с гагаузами автономии...

...Недовольство результатами первых лет перестройки понятно: люди хотят жить лучше, а таких перемен пока не наблюдается. И тут необходимо понять, что наша жизнь зависит от нас самих. Это касается и межнациональных отношений, нормализация которых определяется взвешенностью оценок сложившейся ситуации, реалистичностью и научной обоснованностью притязаний и, конечно же, готовностью понять друг друга.

Весь ход конференции, отдельные ее эпизоды свидетельствуют о том, какая непростая задача стоит перед комиссией Президиума Верховного Совета МССР, изучающей вопросы гагаузской автономии. Участники встречи признали необходимым провести обсуждение проблемы во всех пяти райкомах южных районов в присутствии депутатов. Нет сомнения, что истина будет найдена. Важно только услышать и понять друг друга.

Советская Молдавия, № 262, 12 ноября 1989 г.

И. Грек

кандидат исторических наук

ТОЛЬКО ВМЕСТЕ

В Советском Союзе проживает до 600 тысяч болгар и гагаузов. Это главным образом потомки тех выходцев из-за Дуная, которые переселились в Россию, спасаясь от геноцида со стороны Османской

империи. Правительство брало на себя определенные обязательства с целью сохранения социально-экономического, политического, культурно-национального характера.

История, однако, жестоко обошлась с этим населением. Проживая компактно, главным образом в Бессарабии, болгары и гагаузы неоднократно подвергались расчленению. В начале 60-х годов XIX века в результате изменения политики румынского правительства болгарское и гагаузское население вынуждено было в массовом порядке бежать и поселиться на территории нынешней Запорожской области. В 1918–1940 годах в связи с захватом Бессарабии королевской Румынией болгаро-гагаузское население края оказалось оторванным от своих соплеменников, проживающих в Молдавской АССР, на Украине и в Крыму, был прерван процесс формирования общности и болгар, и гагаузов. Воссоединение Бессарабии с Советской Родиной сопровождалось новым насильственным расчленением болгар и гагаузов, осуществленным сталинским диктаторским режимом. Часть из них оказалась в пределах нынешней Одесской области, другая — в Молдавской ССР. Таким образом, в течение 80 лет некогда компактное расселение болгар и гагаузов насильственно было разорвано на три части, которые в настоящее время слабо или почти не контактируют.

Многовековая история Буджака характеризуется тем, что его народонаселение формировалось на полиэтнической основе и имело объективный характер, определявшийся теми историческими процессами, которые протекали как на его, так и на сопредельных территориях. Сложившаяся на сегодняшний день демографическая ситуация на территории Буджака (возные районы Одесской области УССР и Молдавской ССР) отражает этот многовековой объективный процесс. Каковы причины, обусловившие появление и длительное нахождение в этом регионе различных этнических групп населения? На первое место я бы поставил географический фактор. Так называемые варварские племена могли проникать на Балканы главным образом через Буджак. Торговый путь из Европы в Индию проходил и через эти земли. Греческие торговые колонии возникали на побережье Черного моря, куда входят границы Буджака.

Следующая причина — объективный процесс формирования феодальных государств в прилегающих к Буджаку регионах и связанные с ним феодальные войны, княжеские междоусобицы.

Особо следует выделить причины, связанные с появлением на исторической карте Османской империи, с ее захватническими войнами на Балканах и в Северном Причерноморье, а также русско-турецким противоборством в XVIII–XIX веках, стремление России выйти к Черному и Средиземному морям. Истоки формирования многонационального населения Буджака в нынешнем его этническом составе восходят к XIV–XV векам. На формирование этнического многообразия Буджака определенное влияние оказывали антифеодальные и иные выступления, имевшие место в Российской империи, Дунайских княжествах, национально-освободительные движения на Балканах.

Среди многочисленных народов, населявших Буджак, были болгары и гагаузы. Если говорить непосредственно о них, то появление здесь первых их переселенцев следует отнести к XV–XVI векам, и было оно обусловлено завоеванием Османской империей Второго Болгарского царства. Однако мы знаем, что в Буджаке в V веке останавливались протоболгары — тюркские предки болгар и, возможно, предки нынешних гагаузов. Есть такая гипотеза. Кроме того, Буджак входил в состав Первого болгарского царства (VII–XI века). Таким образом, я полагаю, что история болгар и гагаузов связана с историей Буджака с тех далеких времен. Поток болгарских и гагаузских переселенцев из-за Дуная в Буджак и севернее него в Пруто-Днестровское междуречье усилился во второй половине XVIII века, а в первой половине XIX века принял массовый характер и был связан с ходом и итогами русско-турецких войн. К середине XIX века из 83 колоний, входивших в состав Бессарабского болгарского водворения, более 60 были заселены болгарами и гагаузами. Часть из них были чисто болгарскими, часть — гагаузскими. Но было и немало колоний со смешанным болгаро-гагаузским населением, особенно после русско-турецкой войны 1828–1829 годов.

С момента первого массового переселения в Буджак в начале XIX века болгары и гагаузы находились на особом административном положении. В годы русско-турецкой войны 1806–1812 годов ими управлял особый попечитель, действительный статский советник А. Я. Коронели, который подчинялся непосредственно главнокомандующему Молдавской армией М. И. Кутузову. Сразу после войны болгары и гагаузы при поддержке молдавского населения Буджака начали борьбу за свое устройство в Бессарабии. Эта проблема окончательно была решена в 1819 году согласно указу Правительствующего

Сената от 29 декабря «О поселении в Бессарабской области болгар и других задунайских переселенцев с присовокуплением ведомости округам, назначенным для поселения их». Болгары и гагаузы были переведены в разряд колонистов, их селения были выделены в 4 колонистских округа, которые непосредственно были подчинены бессарабской конторе иностранных поселенцев — одной из трех, входящих в «Попечительный комитет об иностранных поселенцах южного края России». Примечательно, что болгары и гагаузы добивались в 1816–1817 годах включения в состав проектируемого административного обособления для выходящих из-за Дуная и чисто молдавских сел. И царское правительство в 1819 году вынуждено было пойти на это. В результате в состав бессарабских болгаро-гагаузских округов было включено с два десятка молдавских сел Припрудья, в том числе Колибаш, Брынза, Валены, Фрикацей, Барта, Импушита, Джурджулешты и другие. Болгары и гагаузы не противились этому решению, ибо они совместно с молдаванами боролись против местных феодалов.

Возвращаясь к административному устройству болгар и гагаузов, замету, что в начале 30-х годов XIX века конторы иностранных поселенцев были ликвидированы, но для управления колониями бессарабского водворения было создано «Управление задунайскими переселенцами», которое после Крымской войны было переименовано в Попечительство и просуществовало до начала 70-х годов XIX века.

В чем суть этого особого административного устройства «задунайских переселенцев»? Это особое административное устройство обладало правом административного управления Бессарабским болгарским водворением. Внутри этого управления осуществлялось свое судопроизводство, функционировала особая налоговая система. Законодательство определяло особые права и привилегии колонистов в землепользовании, торговой и ремесленно-промышленной деятельности, рекрутской повинности. В пределах Управления задунайскими переселенцами могли проживать и заниматься хозяйственной деятельностью только жители входящих в него колоний. Царские власти по существу брали на себя обязательство не вмешиваться в общинный и семейный уклады задунайских переселенцев, в их обычаи, традиции, воспитание детей в семье и так далее. Об этом особом административном управлении я писал в своей работе «Общественное движение и классовая борьба болгар и гагаузов юга России».

И. И. Мещеряков считает, что «болгары и гагаузы с 1819 года пользовались известной автономией» (цитата взята из его статьи «Из истории болгарских и гагаузских поселений Бессарабии» («Коммунист Молдавии», 1958 г., № 3, стр. 33).

Особое административное управление бессарабскими болгарскими и гагаузскими поселенцами сыграло положительную роль в жизни болгар и гагаузов края.

Пришло время, и царизм перестал нуждаться в этом особом административном управлении. В 70-е годы XIX века оно было ликвидировано. Однако его не так-то легко было вытравить из сознания болгар и гагаузов. Они впоследствии неоднократно вновь ставили вопрос об автономии для болгар и гагаузов Бессарабии. Так, в одной из листовок, распространявшихся в их поселениях в годы первой российской революции, наряду с требованиями революционного, антиправительственного характера, выдвигалось и требование о самоопределении: «...наконец, мы отдельная нация и мы будем требовать национального самоопределения» (ЦГА МССР, ф. 297, оп. I, д. 81, л. 8).

Вопрос об автономном образовании в Буджаке поднимался в первые месяцы 1918 года в связи с бояро-румынской оккупацией Бессарабии.

Таким образом, приведенные факты дают основание утверждать, что с точки зрения истории правильным было бы нам сегодня ставить вопрос о восстановлении исторической справедливости, о воссоздании автономного образования для болгар и гагаузов в Буджаке, естественно, с учетом реалий сегодняшнего дня и в новом его качестве. Это, во-первых. Во-вторых, факты свидетельствуют о том, что идея Болгаро-Гагаузской автономии родилась не сейчас, что она находила поддержку у революционеров края в начале XX века. Возможно, эта идея была бы реализована, если бы не было захвата Бессарабии королевской Румынией.

В пользу автономии говорит следующее:

- болгары и гагаузы более 10 веков проживали рядом или вместе, сначала на территории Болгарии, затем в Бессарабии, а теперь в Молдавии и на Украине;
- у них общая православная вера, веками закладывавшая единые нравственные критерии в их жизни и быту;
- многовековое совместное проживание привело к тому, что в народных обычаях, традициях, народном фольклоре, в музыке, строительстве

жизни, в питании, в быту очень много общего и зачастую определить, где в них болгарское начало, а где гагаузское, очень трудно;

— у болгар и гагаузов общие многовековые традиции национально-освободительной и революционной борьбы, их можно и нужно сохранить.

Теперь об аргументах, выдвигаемых против автономного образования.

Суть первого сводится к тому, что болгары и гагаузы живут на молдавской земле, они, мол, пришельцы, а потому и требование незаконное и не может быть удовлетворено. Я полагаю, что утверждение о том, что Буджак испокон веков молдавский, не выдерживает научной критики. Буджак всегда был многонациональным и таковым остается до сегодняшнего дня. Но факт, что часть Буджака теперь — территория Молдавской ССР. И с ним необходимо считаться. Образование автономии не нарушит территориальную целостность Молдавской ССР, так как мыслится в ее рамках.

Второе возражение связано с количеством населения и занимаемой территорией. Незначительное число жителей и небольшая территория планируемого автономного образования не позволит, якобы, решать насущные социально-экономические и культурные проблемы. Думаю, что и это возражение научно не аргументировано. Сейчас предлагаемая территория автономного образования меньше, но число жителей (200–250 тысяч) значительно больше, чем раньше. Кроме того, характер развития экономики в то время был экстенсивным, сейчас развитие будет идти все больше на интенсивной основе, в условиях самофинансирования и хозяйственного расчета, но тысячами нитей будет связано с экономикой Молдавской ССР и страны в целом.

Третье возражение носит политический характер. Те, кто его выдвигает, говорят, что болгары и гагаузы относятся к разным этническим группам населения, что болгары имеют свое национально-территориальное образование за пределами Союза, и если вести речь об автономии, то лишь гагаузской. Это возражение надумано, оно преследует цель вбить клин между гагаузами и болгарями, рассорить и разъединить их.

И еще одно возражение, о котором нельзя не сказать. Относится оно к болгарскому населению Молдавии. Села расположены не столь компактно, как гагаузские, и, естественно, не все они могут войти в

состав предполагаемого национально-территориального образования. Кроме того, большинство болгарского населения расположено за пределами Молдавской ССР. Вот эти два обстоятельства лежат в основе рассуждений, суть которых состоит в том, что они не имеют оснований добиваться, чтобы автономное образование носило название Гагаузско-Болгарское, что болгары могут ставить вопрос о своем национально-территориальном образовании вне пределов Молдавской ССР. Логика в этих рассуждениях есть, но она носит неглубокий, поверхностный характер и не учитывает историю этого населения в пределах Советского Союза и современную политическую обстановку.

Не покидает меня ощущение того, что тот, кто возражает против включения болгар в предполагаемое национально-территориальное образование в составе МССР на паритетных началах с гагаузами, не только стремится вбить клин между болгарями и гагаузами, но и толкнуть их на то, чтобы они начали бороться за объединение в одно целое болгар, проживающих в Молдавской ССР и Одесской области. Но такое объединение может быть или в составе МССР, или в составе Украины. Следовательно, встает вопрос о границах. Готовы ли эти две союзные республики уступить друг другу часть территории на благо советских болгар? Нет, конечно. Следовательно, и не стоит рассчитывать на то, что руками болгар можно будет разжечь костер вражды и недоверия между Украиной и Молдавией. Смело вас заверить, что болгары четко представляют себе эту ситуацию.

Болгары ставят вопрос о Гагаузско-Болгарском национальном территориальном образовании в рамках МССР потому, что, как я уже говорил, такое объединение уже было, и именно в Бессарабии.

«Земля», 28 ноября 1989 г.

ЧТО ПОКАЗАЛО АНКЕТИРОВАНИЕ

Интервью с Е. Господиновой

Недавно в нашем районе были подведены итоги социологического исследования по созданию автономии на юге Молдавии. Предлагаемая вниманию читателей таблица позволит познакомиться с

мнением жителей нашего района о том, как они относятся к созданию автономии на юге Молдавии. А подробнее этот вопрос мы попросили прокомментировать заведующую орготделом райисполкома Е. Л. Господинову.

— В нашем районе по рекомендации специально созданной комиссии Президиума Верховного Совета Молдавской ССР была создана районная и сельские комиссии по изучению данного вопроса. Районную комиссию возглавил председатель исполкома райсовета Д. И. Череш, а комиссии на местах тоже возглавили в большинстве своем председатели исполкомов сельских Советов, директора школ, другие ответственные товарищи.

Надо заметить, что к этой работе районная и сельские комиссии отнеслись с большой ответственностью и серьезностью. В течение месяца изучалось мнение жителей нашего района в отношении создания на юге республики автономии. А чтобы провести исследование более тщательно, на местах были образованы рабочие группы, куда вошли в основном депутаты, актив. Они ходили по домам, встречались с людьми в их трудовых коллективах и записывали их ответы на вопросы анкеты социологического исследования о создании автономных образований на территории нашей республики.

Каждый член комиссии очень серьезно отнесся к своему поручению. Да это в общем-то и понятно. Наверное, нет такого человека в нашем районе, которого бы не интересовал подобный вопрос. Поэтому и обсуждение проходило живо, заинтересованно. К нам в районную комиссию поступило много таких протоколов с обсуждений в трудовых коллективах. Много и серьезно пришлось поработать и районной комиссии. В некоторых населенных пунктах приходилось повторно производить подсчет голосов, чтобы иметь наиболее точные и объективные сведения. Когда мы на заседании районной комиссии подвели итоги, то в целом по району оказалась следующая картина: в анкетировании приняли участие 23 538 человек из 28 340 взрослых жителей района. Считают, что необходимо создать гагаузско-болгарскую автономию — 4 348 человек, «против» — 18 495, «воздержались» — 695. Гагаузскую автономию: «за» — 1 419, «против» — 20 818, «воздержались» — 1 301. Ну а в целом по району с положенным делом по этому вопросу поможет познакомить таблица, которая была составлена на основании данных проведенного

социологического исследования по созданию автономии на юге нашей республики. Все эти данные были направлены в комиссию Президиума Верховного Совета республики.

Населенные пункты	Приняли участие в анкетировании	Гагаузско-болгарская автономия			Гагаузская автономия			Насел. пункт в гагаузско-болгарской			Насел. пункт гагаузский		
		за	против	возд.	за	против	возд.	за	против	возд.	за	против	возд.
Н. Абаба	966	-	929	37	-	971	15	-	929	37	-	971	15
Алтур	359	17	332	-	-	359	-	17	332	1	-	359	-
Бурзюла	934	6	916	2	8	914	2	3	919	2	3	919	2
Бучеш	1302	31	1258	13	6	1283	13	31	1258	13	6	1283	13
В. Абаба	1485	97	1368	20	7	1464	14	97	1368	20	7	1464	14
Викторпояна	1458	37	1324	44	7	1437	11	37	1324	44	7	1437	11
Кайранеш	1604	47	1557	-	-	1604	-	-	1604	-	-	1604	-
Калтан	3738	292	3191	32	1191	2512	32	292	3191	32	1191	2512	32
Мусат	795	19	761	15	12	769	14	18	761	17	12	767	16
Нанселева	500	99	399	20	19	480	31	99	386	24	20	442	38
Салтан	272	16	355	1	7	268	-	11	261	-	2	270	-
Саргаш	1288	349	785	163	66	1179	32	349	785	163	66	1179	32
Чудан	905	171	567	67	17	468	-	171	567	67	15	489	-
Пасовет	7360	857	6653	350	79	6774	119	857	6653	250	79	6774	119
Басманы	577	58	509	10	-	567	10	58	509	10	-	567	10

Стр. Октябрь, № 144, 2 декабря 1989 г.

И. Динел

член общества «Кирилл и Мефодий», п. Тараклия

СОБРАНИЕ ОБЩЕСТВА «КИРИЛЛ И МЕФОДИЙ»

3 декабря в Болграде состоялось собрание болгарского культурно-просветительного общества «Кирилл и Мефодий». Обсуждалась ситуация, сложившаяся после принятия на Украине Закона о языках. Закон о языке Украинской ССР практически полностью проигнорировал существование в Одесской области 250 тысяч компактно проживающих болгар. В Молдавии сумели уделить внимание всем народам

республики, а громадная Украина не внесла в Закон ничего, хотя бы формально признающего за болгарами права на самостоятельное развитие.

На заседании общества было отмечено, что деятельность членов общества в чисто культурной плоскости теперь недостаточна.

Завязывающийся бессарабский узел проблем требует включиться в политическую деятельность, тем более, что избирательные округа разбиты таким образом, что население снова может остаться без своего депутата в республиканском Верховном Совете.

На заседании принято решение о создании печатного вестника общества «Кирилл и Мефодий». Материальную помощь предложили трудовые коллективы колхозов Болградского и Измаильского районов.

Юридическая группа общества «Кирилл и Мефодий» выразила недоумение по поводу затнувшейся регистрации Тараклийским поссоветом первичной организации общества в Тараклии. Ведь деятельность тараклийских активистов общества не нарушает законодательства. Очень жаль, что самый крупный в Молдавии населенный пункт, где проживают болгары, показывает беспомощность и нерешительность в этом вопросе.

На собрании сформировалось мнение, что в практических действиях по вопросам национального самоопределения следует считать лидером «Гагауз халкы», а в теоретическом плане — руководствоваться установками ЦК КПСС.

Обсуждая на заседании доклад кандидата исторических наук И. Ф. Грека, прочитанный на конференции в Светлом, члены общества считают его идейной и научной основой общественного движения болгар и гагаузов.

Присутствовавшие на собрании пришли к мнению, что Народный фронт Молдавии, высказавшись в своей программе против создания Гагаузской автономии, практически теряет право называться «народным» и превратился в национальный фронт, и тем самым клубок проблем запутывается еще больше.

«Свет Октября», № 147, 9 декабря 1989 г.

Н. Тодоров

научный сотрудник отдела болгароведения АН МССР,
член совета общества имени Кирилла и Мефодия,
уроженец села Валь-Первей.

НАША СИЛА — В ЕДИНЕНИИ

Между гагаузами и болгарами, проживающими в Буджаке, издавна сложились добрососедские отношения, много смешанных браков. В одинаковом положении мы находимся и в отношении национальных прав. Гагаузы и болгары и по сей день не имеют возможности решать свои внутренние проблемы самостоятельно. Это результат многолетнего игнорирования наших национальных интересов со стороны республиканского руководства, социальной и национально-культурной ущемленности, политической незащищенности наших народов.

Именно поэтому национальные проблемы гагаузов и болгар необходимо решать одновременно, одними и теми же средствами. А наиболее эффективным и справедливым из них является создание совместной Гагаузско-Болгарской автономии в составе Молдавской ССР. Любая попытка отдать предпочтение какой-либо из этих национальностей равносильна попытке внести раскол между двумя братскими народами. К сожалению, как раз такую политику по отношению к нашим народам и проводят определенные круги в республике. Дала втянуть себя в нехорошую аппаратную игру, злительную этими кругами, и часть руководителей болгарской национальности. А ведь игра простая, построенная на старом, как мир, принципе: разделяй и властвуй. Тем не менее, попались на этот крючок и некоторые недалековидные представители «Гагауз халкы».

В результате в отношениях между гагаузами и болгарами появилась трещина, которая может привести к непредсказуемым последствиям. Зато расхлебывать их придется, увы, не тем, кто эту кашу заварил, а простым людям. Получится, что проиграют и гагаузы, и болгары, а выиграют только наши недоброжелатели.

Меня могут упрекнуть, что я говорю только о гагаузах и болгарах и совершенно не упоминаю представителей других национальностей, живущих в Буджаке. Не будут ли они ущемлены при создании гагаузско-болгарской автономии?

Если речь о молдаванах, то, конечно, никакого ущемления не будет, ведь автономия войдет в состав Молдавии. Только выиграют и украинцы, поскольку официальным языком автономии будет русский, тогда как за ее пределами украинцы будут вынуждены пользоваться латиницей. То же касается и русского, и остального русскоязычного населения.

В конечном счете, от автономии выиграют все национальности. Ведь, основанная на региональном хозрасчете и демократических принципах, имеющая парламент и руководство, в которых на строго паритетных началах будут представлены все национальности, она позволит более эффективно и справедливо, чем до сих пор, решать национальные проблемы. А они в равной мере касаются всех.

Более того, от автономии выиграет и молдавский народ. Проявив великодушие по отношению к малым народам своей республики, он получит право требовать доброго отношения к себе. И здесь кстати напомнить, что в 1924 году вопрос о создании Молдавской АССР в составе Украины тоже решался на сходах сел, а в составе Молдавской АССР молдаване тогда составляли всего лишь 30 процентов населения.

Справедливое решение вопроса улучшит межнациональные отношения в республике, снимет одну из наиболее болезненных проблем ее внутренней жизни, повысит авторитет молдавского народа на общесоюзной и мировой арене. И если руководство республики и Народного фронта этого не поймут – значит, речь может идти только о политической близорукости.

Будем, однако, надеяться, что справедливое решение вопроса о национальном самоопределении гагаузов и болгар в республике все же произойдет. А одним из условий этого должна явиться большая, чем до сих пор, политическая активность и организованность болгарского населения. Оно должно твердо заявить о своей позиции по этому поводу, не давая отдельным личностям решать его судьбу за спиной народа. Тем же, кто сознательно или, поддавшись националистическим настроениям, вносит раскол между двумя братскими народами и становится на их историческом пути, нужно решительнейшим образом выразить свое недоверие.

«Знамя», № 149, 9 декабря 1989 г.

ЧАДЫР-ЛУНГСКОМУ СОВЕТУ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ «ЕДИНСТВО»

28 ноября 1989 года в газете «Знамя» было опубликовано Обращение гагаузского народа к братскому болгарскому народу. В связи с его содержанием, могущим вызвать многочисленные вопросы, считаем необходимым высказать следующие соображения.

Болгарское общественно-культурное дружество «Возрождение» неоднократно заявляло о своем полном согласии с правом гагаузского народа самостоятельно решать его судьбу, в том числе и в связи с автономным образованием. Мы проводили большую разъяснительную работу среди нашего советского болгарского народа в том плане, что решение об автономном образовании гагаузов ни в коей мере не скажется на братских отношениях гагаузов и болгар. Вот почему мы хотим еще раз объяснить братьям-гагаузам, что их воли встречает понимание с нашей стороны, и всякие разговоры о том, что болгары являются препятствием для решения будущей судьбы гагаузского народа, – это провокация различного рода политических авантюристов, играющих на сложнейших и деликатнейших сторонах отношений между народами.

Что касается самого Обращения, то оно порождает несколько вопросов. Непонятно, к какой части братского народа оно обращено: ко всем советским болгарам или только проживающим в Чадыр-Лунгском районе? Нам непонятно, что означают слова: «Однако в последнее время появились силы, препятствующие единству наших народов, вбивающие клин между нами». Это очень ответственное заявление, оно нуждается в разъяснении.

Разъяснения требует и утверждение: «Мы сильны вместе и беззащитны врозь». Против кого мы сильны и перед кем беззащитны? С такой постановкой вопроса мы не согласимся никогда. Говорить о необходимости создания союза одних народов только для защиты или борьбы с другим народом – это неубедительный аргумент, он далек от гуманистических принципов. Думается, достаточно мы воспитывались и воспитывали на «образе врага». Мы имеем собственное мнение относительно будущего нашего народа, но это не означает, что мы отказываемся обсуждать любую точку зрения, в том числе и сильно муссируемую идею Гагаузско-Болгарской автономии. Считаем Обращение поспешным, могущим иметь нежелательные последствия. Ведь нам не известна на этот счет точка зрения «Гагауз халкы», «Ватан»...

Вопрос о Гагаузско-Болгарской автономии не изучен, его постановка, на наш взгляд, вызвана не потребностью болгар в указанной автономии, а определенными неудобствами при решении проблемы самоопределения гагаузского народа.

Мы убеждены, что такие важнейшие вопросы должны быть самым тщательным образом научно исследованы, изучено мнение абсолютно всех жителей, учтена их воля. Никакого нажима, никаких политических обещаний, никаких преждевременных выводов.

Совету Интердвижения «Единство» должно быть известно, как сложно и неоднозначно решался вопрос о Гагаузской автономии. А постановка вопроса о Гагаузско-Болгарской автономии — это совсем другая проблема. Она официально не поставлена, и ее постановка потребует роспуска всех групп и комиссии Верховного Совета МССР по созданию Гагаузской автономии, образования новой комиссии. Это значит, что решение вопроса о праве гагаузского народа на самоопределение затянется на долгие годы. Между тем, как нам известно, движение гагаузского народа заинтересовано в обратном. Это было высказано в выступлениях членов комиссии Верховного Совета МССР, в том числе и руководителей Чадыр-Лунгского района.

Вот почему нам представляется необходимым отметить тот факт, что в вышестоящих инстанциях руководство гагаузского народного движения добивается создания исключительно Гагаузской автономии, а на местах происходит совсем другое. Надо ли доказывать, что такой путь решения проблемы неприемлем?

Мы думаем, что, как бы ни решился вопрос с автономией братского гагаузского народа, его болгарские братья и впредь будут демонстрировать свое уважение к нему, прилагать все силы для укрепления дружбы между гагаузами и болгарями.

Мы глубоко убеждены, что Гагаузская автономия ни в коей мере не ущемляет интересы болгарского народа, который желает гагаузскому народу успехов в решении судьбоносного для него вопроса. Мы также уверены, что и братья-гагаузы с пониманием отнесутся к стремлению болгар возродить свою культуру, язык, те ценности, которые накапливались веками и которые мы с каждым годом теряем все больше и больше. И когда два народа будут развиваться бок о бок равноправно и свободно, дружба между ними еще больше укрепится.

Мы согласны вести диалог на любом уровне, в любое время для выработки общих решений и действий, направленных на укрепление

дружбы между всеми народами нашего общего Буджака и Молдавии в целом.

Мы, как и вы, абсолютно не приемлем экстремизм в любой форме. Мы за мир и процветание нашей Советской Родины, единственной гарантией нашего будущего.

БОЛГАРСКОЕ ОБЩЕСТВЕННО-КУЛЬТУРНОЕ ДРУЖЕСТВО «ВОЗРОЖДЕНИЕ»

«Звезда», № 150, 12 декабря 1989 г.

ВМЕСТО МИТИНГА

В формировании общественно-политической ситуации у нас в районе, как известно, немалую роль играет Интердвижение «Бирлик» («Единство»), многие из руководителей которого являются и членами исполкома «Гагауз халкы». Недавно состоялась встреча представителей руководства движения «Единство» с уполномоченными трудового коллектива комбината хлебопродуктов. Как объяснил, открывая встречу, директор КХП И. Н. Кайрик, лучше обсуждать волнующие людей вопросы на подобных мероприятиях, чем на митингах, где обычно эмоции перекрещиваются через край, но верх берут те, у кого голос громче.

К труженникам КХП пришли врач-психиатр ЦРБ В. Д. Капанжи, главный зоотехник РКАПО М. М. Гагауз, начальник госплемстанции Г. Ф. Киорогло и директор межшкольного УПК Г. Х. Орманжи. Мы решили опубликовать сокращенную стенограмму этой встречи, сделанную по магнитофонной записи.

В. КАПАНЖИ: Наше движение «Единство» возникло более года тому назад в атмосфере того, что в республике была создана комиссия по приданию молдавскому языку статуса государственного. Наш край волею исторических судеб оказался краем многонациональным, где всех нас объединял русский язык. И, естественно, мы восприняли введение одного государственного языка — молдавского, будем говорить откровенно, «в штаны». В дальнейшем, как и любое движение, мы стали перерастать свои рамки, вышли из рамок противодействия

государственности молдавского языка, и под влиянием перестройки, под влиянием осознания каждым самого себя, особенно теперь, когда некоторые деятели Народного фронта Молдавии все чаще бросают взгляды через Прут и стремятся к объединению, пришли к мысли, что Молдавия должна стать федеративным государством, в котором будет гагаузская или гагаузско-болгарская автономия, в зависимости от того, как жители нашего края захотят. Но автономия этим людям, безусловно, нужна, так как они имеют свои исторические корни, свой язык, запущенный, нуждающийся в улучшении, они нуждаются в окультуривании, потому что культура практически пропала, и гагаузская, да и болгарская тоже не на высоком уровне находится. Поэтому и молдавский парламент должен быть двухпалатным, чтобы ни один вопрос не мог быть решен только в угоду одному народу.

С. СЛАВИОГЛО, инженер-программист учетно-планово-финансового отдела: А не лучше ли было бы сначала обосновать создание автономии экономически, создать ее, а потом думать о том, какое дать название?

В. КАПАНЖИ: Если выписывать только один вопрос при создании какого-либо государственного формирования, будут ущемлены другие вопросы. Нужно учитывать экономический фактор, но нельзя забывать ни культурный, ни социальный, ни демографический, ни этнографический факторы. Иначе получается то, что произошло в Нагорном Карабахе и вокруг него. Если и здесь допустить неправильное решение, не учитывать экономических факторов, исторических корней гагаузов и болгар, можно совершить ту же большую ошибку. Потому что на сегодняшний день каждый пятый брак в нашем крае – это смешанный гагаузско-болгарский брак, если говорить о гагаузах и болгарях. И этот факт тоже нельзя недоучитывать. Это фактор, сближающий наши народы. Под этим видом молдавское правительство как раз и затягивает создание гагаузской автономии. Мол, надо изучать все в комплексе. Но ведь уже изучено, есть мнение независимых ученых. Они говорят: исходя из экономических показателей, вы до автономной республики немножко недотягиваете, а вот область вы перетягиваете. Но нигде же нет этих критериев. Должен решать народ, это его право.

Г. ЯЛАМА, главный бухгалтер: Мы уже знаем, что работа комиссии Верховного Совета практически ничем не кончилась. Сейчас Президиум должен решить: дать автономию или не дать. С той стороны Народный

фронт, с этой стороны «Гагауз халкы». Примут эту сторону – вы понимаете, что там будет. Примут ту сторону – тоже понимаете. Кто будет нести ответственность, если получится, как в Нагорном Карабахе?

В. КАПАНЖИ: С нашей стороны проявляется, мы считаем, необходимое благоразумие, с гагаузской стороны нет никаких экстремистских тенденций. Мы пойдем до конца только парламентским путем. Мы будем стучаться во все двери, вплоть до Международного суда в Гааге, но мы никогда не поднимем на свои флаги такие требования, как «Бей молдаван!», «Выгоняй молдаван!» и тому подобное. Этого не было, нет и не будет. В отличие от Народного фронта, который шельмует гагаузское движение, мы этого себе никогда не позволяли.

И. КАЙРЯК, директор КХП: Как уже понятно, если автономия будет, то она будет гагаузской. Но мы знаем, что на сегодня Твардица, другие болгарские села не хотят в нее входить, по разным причинам, не будем их касаться. Как будет выглядеть эта автономия, что пойдет туда? Как я понимаю, она будет состоять только из гагаузских населенных пунктов? Ведь чтобы село вошло в автономию, должен принять решение сход граждан данного села. Как будет выглядеть наш район?

В. КАПАНЖИ: Валя-Пержей согласна войти в автономию, а с Твардицей и Кириутней не все ясно, мы с людьми не работали так, как надо было бы. Наша точка зрения – нужно продолжать убеждать людей. Но, конечно, допускать насильственного входа в автономию нельзя. Мы на сегодняшний день имеем 8 сел украинских, смешанных, которые хотят войти в состав автономии. Их привлекает здесь билингвизм, отсутствие всяких государственных языков, кроме того, двухпалатность. Смешанных сел много. Кроме того, нигде не было, нет и никто не добьется «чистого» государственного образования.

В. БАЛЮВ, начальник отдела кадров: Владимир Дмитриевич, будет автономия или нет – пока не ясно. Барана пока нет, и шкуру делить не будем. Но уже ходят слухи о том, что столицей этой будущей нашей гагаузской автономии будет Комрат. Почему не Чадыр-Лунга?

В. КАПАНЖИ: У нас есть мнение, что это решится путем референдума.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА: А как к этому относятся комратчане?

В. КАПАНЖИ: Комратчане – родоначальники этого движения. Еще в 1906 году было Комратское восстание, так называемая «Комратская республика». Комратчане в историческом плане – первопроходцы

решения вопроса о гагаузской автономии. Но, говоря о столице, нужно учесть все факторы.

Если, скажем, Твардица и Кирыотня войдут в состав автономии, войдет часть сел Бессарабского района, то стратегически наиболее выгодное положение – у Чадыр-Лунги. Экономически мы превосходим их. Я думаю, что этот вопрос – отдаленного будущего и не самый главный. Я вам скажу, что, если будет решаться вопрос о столице, у Чадыр-Лунги – неплохие условия.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА: Но ведь на съезде гагаузского народа в Комрате уже решили, что столица будет там!

В. КАПАНЖИ: Вы понимаете, съезд так решил, но ведь он, к сожалению, не узаконен. Его решения не утверждены сессией. А вот когда будет решение, то мы добьемся референдума, и пусть люди решат, что им ближе.

В. КУЗНЕЦ, газозлектросварщик: Автономии еще нет, а тут уже такие вопросы возникают: где столица будет. А не получится так, что болгары не войдут и будут себе жить, как жили, а начнут комратчане с чадыр-лунгцами воевать? Автономии нет, неизвестно когда будет, а от статуса мы уже отказались. И ходят слухи, что в Комрате уже делят портфели, а что, в Чадыр-Лунге нет таких умных, чтобы им портфель доверить?

В. КАПАНЖИ: Если мы живем в атмосфере плюрализма, то, естественно, есть мнения у людей разные. У комратчан одни мнения, у нас другие, в Вулканештах – третьи. Мы не сторонники того, чтобы навязывать свою точку зрения. Мы, чадыр-лунгцы, будем говорить между нами, слышем умеренными и думающими людьми. Как и в любом движении, на волне бывает и пена, и чистая вода. В «Гагауз халкы», куда я тоже захожу, есть вся палитра мнений – от крайне левых до крайне правых. Но самое хорошее – это когда побеждает центр.

М. ГАГАУЗ: Я являюсь членом комиссии Верховного Совета республики по изучению вопросов создания автономии. Комиссия 19 января завершила работу. Большинство членов комиссии высказались за создание автономной республики, часть предложила автономную область, а часть, с молдавской стороны, то есть молдавские ученые и представители власти, за то, чтобы создать национальные районы, один гагаузский, другой – болгарский. Мы задаем вопрос правительству, почему не дают нам автономную область.

П. КАПАНЖИ, сменный мастер мельницы: Вы рассказывали о митингах против статуса города. А как понять лозунг «Арнаут – тормоз перестройки»? Контролируются ли ваши лозунги? Ведь завтра может появиться и лозунг типа «Долой русских!».

М. ГАГАУЗ: Эти три митинга были несанкционированные, ответственность за их проведение взяло на себя молодежное движение «Миллет санжысы». Контролирует их Советская власть. Она есть в нашем районе. А что касается плаката насчет И. И. Арнаута, мы тоже немного следуем. Мы подписали обращение группы коммунистов к коммунистам района по вопросу о первом секретаре. По поводу этого обращения 23 января была в газете «Знамя» статья, подписанная женой первого секретаря. Но мы предъявляем претензии как к коммунисту, а не по бытовым вопросам. Нигде на митингах я не слышал, чтобы затрагивались какие-то семейные вопросы, машина и так далее.

И. КАЙРЯК: Я сам на митинге не был, но один наш работник приехал с митинга и говорит, что там шла речь именно о деньгах.

М. ГАГАУЗ: Но мы-то такого в заявлении не говорили. Мы особенно отметили, что он национальные вопросы в районе не решает. Вот это мы хотели обсудить.

И. КАЙРЯК: Меня очень волнует, чтобы в связи с проблемой создания гагаузской автономии не получилось так, как в Армении и Азербайджане. Сегодня надо особенно работать, убедить все пять районов, которые планируется включить в эту автономию. Это самый лучший вариант. Но для этого, я еще раз повторяю, надо работать с болгарскими селами, убеждать.

Меня волнует второй вопрос. Вот я спросил у гагаузского ученого С. Курогло: как будет, если Твардица и Кирыотня не захотят войти в автономию? Он сказал, что Твардица со своими землями может перейти в Бессарабский район, а Кирыотня может в другой район, это их право. Я говорю ему: Вы представляете, что тогда будет? Ведь стоит только отаре овец перейти, например, с бешгиозских земель на твардицкие или наоборот. Сначала чабаны могут подраться, а там и до более серьезного, может быть, дойдет. Поэтому такая автономия, по-моему, неприемлема. Тем более, что у нас много смешанных браков. Поэтому эти народы, которые жили вместе, должны и дальше жить вместе и бороться за автономию, но совместно. И молдавскому народу надо разъяснить нашу позицию, не смешивать

екстремистов с простым народом. Мы не хотим отчуждения друг от друга. С точки зрения экономики, я считаю, что если автономия будет исполной, то есть она не будет состоять полностью из пяти районов, то содержать аппарат управления будет накладно. И что касается столицы. По промышленному развитию мы имеем гораздо больше, чем Комрат. Мы находимся в центре этих пяти районов. Если будет автономия из пяти районов, то столицу надо в Чадыр-Лунге делать. Тогда я обеими руками за эту автономию.

«Знамя», № 15, 1 февраля 1990 г.

НА ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ССР МОЛДОВА

Депутат Георге Ефрос подчеркнул, что в Чадыр-Лунге, где его группа встречалась с болгарским населением, высказано категорическое несогласие с провозглашением Гагаузской республики. Он, в частности, отметил, что для успокоения всего населения, однако, требуется опровержение слухов об объединении Молдовы с Румынией.

«Советская Молдавия», № 208, 9 сентября 1990 г.

И. Грек, Н. Червенок
кандидати на историческите науки

С ПОУКИТЕ ОТ МИНАЛОТО ДА ВЪРВИМ КЪМ БЪДЕЩЕТО (Някои бележки върху процесите на възраждането на съветските българи)

С демократизацията на съветското общество започна и нов етап в процеса на възраждането на българското население в страната. Това налага и един по-системен поглед върху този процес, да се очертаат преди всичко неговите проблеми.

Условно можем да говорим за три групи проблеми. Първата е наследена от историята. Тя започва като следствие от Парижкия договор през 1856 година и антибългарските действия на румънските власти, когато много българи са напуснали Бесарабия, за да се заселят другаде. Този процес продължава и във времето на съветската власт. В резултат на сталинските авторитарни методи и подходи при решаване на въпросите по установяването на границите между Украинската ССР и Молдавската ССР през 1940 година, бесарабските българи са били насилствено разделени на две части – българи, живеещи в Украйна и в Молдова. Освен това сталинските репресии против кримските българи в 1944 година, разпадането на българските села в 30–40-те години доведе до това, че значителна част от българското население беше насилствено разселена по други съюзни републики, като в РСФСР, Казахска и Таджикска ССР. При това положение, макар и значителна да е числеността на българите в СССР, между тях се разкъсват връзките както в икономическо, така и в социално-лингвистично отношение. Вследствие на това се засилват и асимилационните процеси, националното самосъзнание на българите е започнало силно да девалвира, а в някои случаи да стигне и до деградация. Това се вижда от данните за преброяванията на населението в Съветския съюз, когато немалка част от българите са записвали като техен роден език украинския, руския или румънския.

Трябва да се подчертае, че през последните години сред българското население се пробужда интересът към своя език, към духовните национални ценности, към историята на своя народ и в резултат на това се създават български национално-културни дружества, засилват се контактите с България.

Другата група проблеми е свързана с провъзгласените с закон като официални държавни езици украинския в УССР и молдавския в Молдавия. Действително, в тези закони е гарантирано изучаването на български език в районите с компактно българско население, както и в перспектива създаването на национално българско училище. Осъществяването на всичко това не може да стане изведнъж, защото липсва достатъчна материална база, липсват кадри, за подготовката на които все още малко се прави на практика. Надежда има за помощ от България, но и тя засега е слаба, без ясни перспективи. И още нещо – при така създадените се условия вече е безперспективно

за българските деца знанието на руски език, защото това не им гарантира продължение на образованието си съответно в Украйна или Молдова. И накрая, българите все още не виждат такава реална сила, на която да се опрат в решаването на въпроса за създаване на национално българско училище.

Реалните резултати от всички тези затруднения е и масовото отказване на българите да се изучава български език в училищата, даже в качеството на предмет. Развитието на събитията показва, че училища с български контингент учаци се могат да бъдат национално-украински или национално-молдавски, в които българският език, българската литература и историята на България ще се изучават като предмет. Такъв тип училище ще намери поддръжка сред местните власти, тъй като той идва на смяна на руското училище. Но за българските деца това училище, поне за едно поколение ще бъде твърде трудно, особено за тези, които трябва да се конкурират при постъпване в различни учебни заведения. Свързана е с приемането на законите за държавните езици и проблемата за придвижване на българите примерно между Молдова и Украйна. При условие, че руският език не е вече официален, то се губи основата, на която би ставало възможно да се смени местожителството.

Третата група проблеми едва сега възниква, но се очертава те да са най-сериозните. Всички виждаме, че СССР престава да съществува в предишното си качество, а новият облик все още не е завършен. Въз основа на това и понятието «съветски българи» вече е изгубило своето значение. Сега можем да говорим само за българи, живеещи в Украйна, Молдова, РСФСР и другите републики, където по отношение на тях ще се прилагат местните закони.

Необходимо е ясно да се разбере това, че процесите сега в СССР са придобили необратим характер, те са обективни по своята същност и прогресивни за народите, които имат национални територии. За останалите това би имало негативни последствия. Затова много етнически групи от населението започват да реемигрират на своите исконни земи или се стремят там, където сега живеят, да създадат свои национално-териториални образования. В това са увлечени и българи, сред които съществува идеята за автономия. Но създаването на един или друг вид автономия като щит против асимилацията е твърде проблематично.

Както се вижда, да призоваваме българите към автономия или за преселване в България, не отговаря на действителността. Основавайки се на прекрасните традиции на съвместно съжителство, взаимно уважение и привързаност между националностите на тези земи, ние всички трябва да се стремим да решаваме възникващите проблеми. Само когато заедно ги решаваме, тогава ще може да се постигне взаимно съгласие, към което българите искрено се стремят.

«Роден край», № 13, 19 октомври 1990 г.

БОЛГАРЫ О СОБЫТИЯХ НА ЮГЕ МОЛДОВЫ

Интервью с И. Греком

Голубые палаткища с изображением головы волка подвешены сегодня над многими административными зданиями в городах и поселках на юге Молдовы. Так выглядит государственный флаг недавно провозглашенной Гагаузской республики. Как это событие встречено болгарами, которые издавна жили с гагаузами рядом, в соседних селах? С таким вопросом наш корреспондент обратился к кандидату исторических наук Ивану Федоровичу ГРЕКУ.

– Отношение болгар к событиям, развернувшимся в южных районах Молдовы, до сих пор не получило объективного освещения в прессе. Дело в том, что позиция целого ряда государственных и общественных организаций, имеющих выход на болгарское население, не отражает реального положения вещей. Я считаю, что Народному фронту Молдовы в сотрудничестве с новым руководством республики удалось в определенной степени внести элемент недоверия в отношения между гагаузами и болгарами.

– Как это произошло?

– Прежде всего, был произведен анкетный опрос населения в Тараклийском районе, населенном преимущественно болгарами. Ни вопросы, ни результаты анкетирования не были нигде опубликованы. Но в республиканских средствах массовой информации появилось сообщение о том, что проживающие здесь болгары, русские, украинцы однозначно высказывались против гагаузской автономии. При этом они ссылаются на итоги опроса.

— Кто проводил опрос?

— Он был проведен по инициативе парламентской комиссии под руководством заместителя Председателя Верховного Совета Молдовы В. С. Пушкаша. Проводился опрос с помощью райисполкома и партийного аппарата. Это была целенаправленная акция под давлением центра, что не позволило населению четко высказать свою позицию. У меня нет материалов этого анкетирования, но я уверен, что речь идет о намеренном искажении и фальсификации фактов действительного отношения болгар к гагаузской проблеме.

— Как же это выглядит на самом деле?

— Могу судить об этом по многочисленным встречам, которые были у меня в Тараклийском районе. Все, с кем я общался, придерживались такой позиции: «Мы — за самоопределение гагаузского народа, поддерживаем его стремление образовывать автономию. Но мы в это государственное образование не входим». То есть, болгары не против гагаузской автономии как таковой, но сегодня в силу ряда причин они не хотели бы в нее входить. Согласитесь, это существенная разница в интерпретации позиции болгар.

Однако это лишь одна сторона проблемы. Другая состоит в том, что большинство болгарского населения с самого начала — я это твердо знаю — стояло на позициях создания гагаузско-болгарской автономии. Но местное руководство в лице партаппаратчиков, райисполкомовских работников, а также ряда лидеров организованного в Кишиневе болгарского общества «Возрождение» и движения «Гагауз халкы» не поддержали этой идеи и заняли негативную позицию по отношению к автономии, в которую на паритетных началах могли бы войти гагаузы и болгары. А ведь именно в таком государственном образовании люди видели для себя возможность противостоять национал-шовинистическим экстремистским силам Молдовы, взявшим курс на присоединение к Румынии.

— И все-таки, несмотря на то, что гагаузско-болгарская автономия не была создана, тем не менее судьба проживающих рядом с гагаузами болгар зависит от того, как развернутся события на юге. Что вы можете сказать о том, как в болгарских селах воспринимают происходящее в Гагаузской республике и вокруг нее?

— Еще до известных событий, когда к границам Гагаузской республики стали стягиваться милицейские части и отряды молдавских добровольцев, мне не раз приходилось встречаться с жителями болгарских сел. Они высказывались однозначно: «Да, мы не входим в

Гагаузскую республику, но, если против гагаузов будут предприняты какие-либо репрессивные меры, мы их поддержим».

И я могу привести немало примеров такой поддержки.

— Корни этой дружбы, видимо, уходят в далекое прошлое.

— Да, на этой земле мы живем рядом уже столетия. У гагаузов и болгар немало общих нравственных и житейских традиций и обычаев. Немало болгар и гагаузов создали смешанные семьи. И порой трудно определить, где «кончается гагауз и начинается болгарин». Нередко те, кто считают себя болгарскими, по своему происхождению — гагаузы. В свою очередь, у многих гагаузов прочные болгарские корни. Ничто никогда не мешало нам жить в мире и согласии. Когда же у болгар и гагаузов возникло совместное стремление создать автономию, кому-то это пришлось не по душе. Особенно местным партаппаратчикам, которые увидели в такой автономии угрозу для себя. Они испугались, что лишится насиженных райкомовских мест. Вот потому так рьяно и вели они пропаганду против гагаузско-болгарской автономии. И временно добились своего. А это негативно сказалось на развитии политической ситуации на юге, когда болгары и гагаузы были искусственно разведены по разным квартирам.

Тем не менее, если говорить о перспективе, то я твердо уверен, что спасение гагаузов, болгар, проживающих рядом с ними русских, украинцев и даже молдаван, которые не спешат, как им рекомендуют, стать румынами, в том, чтобы совместными усилиями противостоять политике экстремистского крыла Народного фронта и выполняющих его волю парламента и правительства, только в этом случае могут быть обеспечены мир и гражданское согласие на юге.

«Днестровский вестник», 30 ноября 1990 г.

И. Грек

кандидат исторических наук

ВАЖНАЯ ИНИЦИАТИВА

Проходящие в СССР радикальные и объективные социально-экономические и политико-административные преобразования, в основу

которых положена идея национального возрождения и полного суверенитета наций, давших название союзным республикам, к глубокому сожалению, привели к тому, что национальные меньшинства, и прежде всего те, которые не имеют своих национально-территориальных образований в стране, оказались в серьезнейшей опасности. Они подвергаются усиленной насильственной ассимиляции, для них создаются такие правовые и психологические условия, которые вызывают эмиграцию из мест их компактного проживания.

Этой опасности подвергаются и болгары на Украине, в РСФСР, Молдове, других республиках, провозгласивших себя суверенными государствами. У них национальное самосознание находится на очень низком уровне. Причины этому много, но главнейшие – их расселенность на большой территории страны, очень сильная и все разрушающий процесс ассимиляции среди них, почти полное отсутствие национальной интеллигенции, без которой невозможно духовное возрождение болгар в СССР. Несмотря на это среди болгар зреет понимание того, что им необходимо объединиться, чтобы противостоять этим крайне отрицательным процессам.

Именно этим обстоятельством объясняется тот факт, что на собрании инициативной группы по созданию Кишиневского отделения общества им. Кирилла и Мефодия, а затем и на заседании правления этого общества, проведенного в Тараклии, было высказано и всесторонне обсуждено предложение о создании Ассоциации (Комитета, Союза) болгар СССР с центром в г. Болграде. Этот город выбран потому, что он с самого начала своего основания в первой четверти XIX века был политико-административным и культурным центром бессарабских болгар и теперь также находится в центре основной массы (более 250 тысяч) болгарского населения, проживающего на юге Одесской области УССР и ССР Молдовы.

Предложение о создании такого объединения болгар СССР было обсуждено и поддержано на отчетно-выборном собрании общества им. Кирилла и Мефодия. На нем принято решение: обществу выступить официально с инициативой создания Ассоциации болгар СССР; образовать организационный комитет из числа членов болгарских обществ на Украине и в Молдове, органов власти и хозяйственных руководителей сел и районов компактного проживания болгарского населения, общественных организаций, депутатов всех уровней; разработать и

опубликовать проекты Программы и Устава Ассоциации болгар СССР; провести необходимую пропагандистскую и организационную работу среди болгарского населения.

Надеемся, что эта инициатива встретит понимание и поддержку у официальных органов, общественных организаций и, прежде всего, у самого населения, независимо от его национальной принадлежности.

Информационный вестник «999», № 5, 14 декабря 1990 г.

ПОКАНА ЗА РАЗГОВОР

1. Вашата оценка за специфичната национална ситуация в Молдова.
2. Какъв да бъде съюзният договор? Как сключването или неключването му ще се отрази върху съдбата на местните българи?

3. Какви са прогнозите Ви за по-нататъшното развитие на международните отношения във връзка с провъзгласяването на Гагаузката република?

4. Считате ли за необходимо и възможно създаването на една или друга форма на национална автономия на българите?

Като публикуваме първите отговори във вид на интервюта по тези важни въпроси за нас и нашето национално Възраждане, Обществено-политическият отдел на «РС» предлага на своите читатели, да се опитат и те да отговорят. Вестникът, запазвайки правото си на самостоятелно мнение, се задължава да публикува всички мнения, гледни точки, особени позиции във вид на полемични статии, писма, обращения, интервюта и др.

Някой може да ни упрекне, че повдигнатите от нас въпроси нехващат всички проблеми в националното ни Възраждане, предполагаме, че ще има и такова мнение: стига толкоз да говорим, дискутираме, нужно е да действуваме. Ние считаме, че в момента, въпреки това, съществуват фрагментарни изказвания, различни позиции, съждения: не сме докрай наясно по редица проблеми. Може би, публикувайки тези материали в нашата нова рубрика, ние ще се определим: кои сме ние, откъде сме, какво искаме? Какъде вървят нещата в нашето общо дело – делото на всеотрапното Възраждане на съветските българи?

Обществено-политически отдел на «РС»

И. Черешков,
кандидат на историческите науки

1. С една дума, протичат сложни процеси. Изведнъж се издигна на открито и високо равнище националното самосъзнание както на молдавците, така и на другите народи на републиката. Трудностите, които висят върху нас, искаме да егрозмоляваме върху другите. Разбира се, че не може да има спокойствие, когато на няком се дава да разберат, че са пришълци и нежелани гости. Така се разбира, че «закърмената във вековете дружба» се е държала и на диктата отгоре. Някой иска това да остане, но само че под друг диктат. За съжаление, положителното, което сме натрупали в развитието на връзките между народите в републиката, сега фактически не се използва.

2. Разпадането на Съюза и провъзгласяването от предишните субекти на федерацията на пълна политическа самостоятелност ще доведат до обетоятелството, че в тези републики няма да съществуват каквито и да са задължения спрямо българите. Русия и нейният правопреемник СССР са имали пред своите граждани от български произход задължения, произтичащи от факта, че основната маса българи са се преселили на територията на Русия по времето на руско-турските войни от XVIII и XIX век. Това е един от факторите, и като историк го подчертавам, да не говорим за други (икономически, политически, културни), които показват, че ние, тукашните българи, трябва да бъдем заинтересувани от един справедлив, съвременен съюжен договор.

3. Трябва да имаме предвид, че и българите, и гагаузите имат както еднакво историческо минало, една религия, обща писменост, така и едно очаквано бъдеще. Имаме сходни и сложни проблеми, свързани с националното израждане, с взаимоотношенията с другите народи на републиката. Разбира се, има прекалени неща, обаче общо взето, можем да говорим за напредъка на гагаузите. Нещата така се развиват, че вероятно ще има някакво национално образувание.

4. Мисля, че създаване на един или друг вид автономно образувание на българите, което може да стане Буджака, част на Одеска област ще бъде определена гаранция за нашето етническо съхраняване, щит

срещу асимилационни попълзновения. Това е един от възможните начини за решаване на многобройните проблеми, появили се сега пред българите в СССР. Това образувание – административно, национално, културно – трябва да помогне и да бъде културен център за всички нас – българите.

Е. ЧЕЛАК
аспирантка в АН МССР

1. В Молдова се създаде критична ситуация в областта на международните отношения, за което преди всичко е виновна политиката на елита, насочена към това да сблъска представителите на множеството нации, населяващи републиката. Зърното на раздора попадна на благоприятна почва и толкова десетилетия се опитват да заглушат всичко национално в нашето общество, прикривайки се с фразата за една социална обичност.

2. Съюзният договор е нужен на страната като законодателен акт, който би послужил като регулатор на икономическите и политическите отношения в обновената федерация. Българите, живеещи в СССР, са заинтересувани от сключването на договора, защото само той ще им позволи да останат единно етническо цяло. Самата Молдова никога не е била в състояние да съществува самостоятелно (историята неведнъж го е потвърждавала), както впрочем не само тя.

3. Що се отнася до прогнозите относно юга на републиката, смятам, че в случая изпълнението на президентския указ, югът и северът на Молдова ще намерят компромис – единственото разумно решение в тази ситуация.

4. Автономните права на гагаузите и българите, живеещи на юг, са напълно законни искания, и тази реалност трябва да бъде разбрана от ръководството на републиката. В каква форма те ще бъдат изразени, трябва да реши специална комисия на парламента на ССР Молдова с участието на представители на населението от юга на републиката.

«Родно слово», № 10–11, 12 февруари 1991 г.

А. ГАЙДАРЖИ

ПРИВАТНА АВТОНОМИЯ
(коментар)

В статията «Болградска или българска автономия» от 5 октомври 1990 година се стремяхме да покажем на другарите от дружеството, че този път, по който те предлагат да се решат проблемите на българите, ще доведе до криза в региона, до конфликти между националностите. Винови за това ще бъдат българите. Разбира се, на нас това не ни трябва. Който поговори с българите по селата, ще разбере това.

По всичко личи, обаче, че от дружеството нямат желание да слушат народа докрай. И противно на всичко, в Болград се проведе митинг. И макар да не са имали голяма поддръжка сред народа, на митинга и в резолюцията, дружеството се нарича представител на демократичните сили в региона. Тук читателите виждат, как българите и другите националности посрещат идеята на дружеството.

В Арцизски район, навсякъде в партийните организации преценява идеята за автономия като сепаратизъм, авантюризм и национализъм, които биха довели до много лоши последици. И в колхоз «Искра» (Мирнополе) приеха специална резолюция, в която подчертават това. В средното училище № 5 в град Арциз също са на тази позиция. Говориха за това и на селски събрания. А това не е ли мнението на народа, което дружеството трябва да вземе под внимание? Откъде идват тези идеи за самозолчване от другите? Мисля, че дружеството изкуствено създава образа на враговете на българския народ в лицето на Рух и КПСС. Според дружеството излиза, че Рух ще притисне българите до робство, а КПСС не желае да ги защитава. И като че ли събитията в Молдова дават основание да се мисли така. Но ситуацията тук е съвсем друга. Един от организаторите на Рух, В. Яворивски, неотдавна заяви: «Украйна само за украинци? На мен такава Украйна не ми трябва».

Затова който създава мит, че Рух се стреми към национализъм, той се заблуждава. Малцина са в Рух, които разсъждават по този начин. И, въобще, не бива да се мисли, че, когато националното самосъзнание на украинците расте, то е равностойно на национализъм. Не бива да се смесват националното самосъзнание с национализъм.

За съжаление, дружеството взема под внимание само своите аргументи. И за да достигнат целите си, са готови да изопачават нещата.

Така, например, в един български вестник се появи изявлението, че през август 1990 година, в Болград е създадена българска автономия. При проверка се поднесе оправданието за неверната информация, че българската редакция е събрала. Неверно е и твърдението на представители на дружеството, че наши българи искат да избягат в България, поради тежкото им положение тук. И най-малко запознатия с положението тук ще се смее на подобно твърдение. И още нещо – необяснимо е, защо пет медалисти от кандидатите ни да учат в България бяха отминати при подбора, който се зае да направи дружество. Впрочем, за тази дейност на дружеството имаше и други оплаквания. Това пролича и на събранията в Болград, на което се съобщи списъкът на заминаващите да учат в България.

Навсякъде от дружеството подчертават, че са демократи. На отчетно-изборното събрание бе отхвърлена една кандидатура за член на съвета поради това, че кандидатът не споделя сегашните идеи на дружеството. И си мисля: какво ще стане при автономията, ако някой изказва идеи, несъвместими с тези на дружественото ръководство? И на кого ще бъде автономия: за всичките българи, или само на членовете на дружеството и техните роднини?

«Родно слово» № 10-11, 12 февруари 1991 г.

В. Карабойчев

ТРИФОН ЗАРЕЗАН Е ЖИВ И В БЕСАРАБИЯ

Неотдавна бях в Бесарабия. Край, населен предимно с българи и гагаузи, които «на едно са бягали» от османския гнет. Колонизатори на опразнена от чергарските племена на ногайските татари степна пустош, дадена «на вечное пользование» от Александър I (Указ от 29.XII.1819 г.). Тамонните старци до ден-дневен твърдят, че императорът на Русия повелел на българина-колонист: «На ти всичко. Само работи и жуей». Дошли от Лозенградско, Елховско, Ямболско, Сливенско, Шуменско, Силистренско поселиниците започнали нов живот. Нов живот, свято съхраняващ характерния за родните им краища поминък и бит: овцевъдство и бубарство, градинарство и

овощарство, и разбира се, – лозарство. Българският сорт «стара лоза» изместил от пазарите на Южна Русия френското «шапо» и немския «зайбер». Е, останал е и до днес малко «зайбер», колко то зевещите да му викат «за хабер».

Сталин поделил превъзнатата от българите в градина Бесарабия между Украина и Молдова. До скоро границата между двете Бесарабии беше само административна. Днес вече е граница между суверенни републики.

Когато си спомнят за Сталиновата епоха, бесарабските българи казват: «Едно време ни държеше земята. Сега къщите. Ако и къщите обявят за държавна собственост – ще ни държат лозята».

Съвсем наскоро имаше кампания за изкореняване на лозята («борьба с пьянством»). Бях в родното село на Олимпий Панов, днес град и районен център, Тараклия. Жителите му се смеят: «Кога казаха да се изкършуват лозята, нашият председател (на колхоза) от едната страна изкършуваше старите, а от другата, към своето село, садеше: садете за едене!»

На Трифон Зарезан, по опасения от предците обичай, бесарабските българи мислят, работят и говорят само за лозята. Погледнете на факсимилето, как кореспондентът на «Сельская жизнь» е отразил празничната атмосфера от миналата година.

Тези година тараклийци са решили всичко да протече съвсем по традицията. За това ще бди доброволно дружество за съдействие на развитието на националната култура на бесарабските българи «Родолюбец», регистрирано на адрес: «СССР, Молдова, 278740, Тараклия».

«Земледельско знаме», 13 февруари 1991 г.

В. Абрамов

К НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОЗРОЖДЕНИЮ

Болград, 3 марта 1991 г.

В этот знаменательный для всех болгар день освобождения Болгарии от османского ига в Болграде по инициативе болгарского культурно-просветительского общества «Кирилл и Мефодий» состоялась научно-практическая конференция. На конференцию съехались представители

десяти болгарских культурно-просветительских обществ Молдавии и Украины, Измаильского и Болградского культурных центров. Были приглашены также руководители хозяйств, председатели и заместители председателей сельских и поселковых Советов, секретари райкомов партии из 36 населенных пунктов двух республик, присутствовали представители местной и центральной прессы и центрального телевидения.

Конференцию открыл председатель оргкомитета конференции, доктор биологических наук П. Н. Недов. Присутствующие почтили минутой молчания память тех, кто отдал свою жизнь в борьбе за освобождение Болгарии. С кратким сообщением об истории заселения края, об его освоении болгарскими поселенцами выступил кандидат исторических наук Н. Н. Червенков (Кишинев), печальная и трагическая картина современного положения приазовских, запорожских болгар была обрисована в выступлениях В. Лопотанова и Н. Намлиева. В прениях по сообщению выступавшие говорили о проблемах языка и его развития, о состоянии экономики и инфраструктуры края, о необходимости объединения усилий во имя болгарского национального возрождения. После долгих горячих споров и оживленной дискуссии, в ходе которых высказались различные предложения по вопросам дальнейшей работы, было решено создать Ассоциацию культурно-просветительских обществ, клубов и землячеств болгар СССР. Данная ассоциация будет заниматься всем комплексом проблем национального возрождения советских болгар.

После перерыва открылась учредительная конференция, в повестку дня которой были внесены два вопроса: выборы председателя и совета Ассоциации, образование организационного комитета по подготовке и проведению I съезда болгар СССР. Председателем Ассоциации был избран профессор П. Недов. В состав совета Ассоциации вошли председатели 10 культурно-просветительских обществ и двух центров. Обсуждая второй вопрос повестки дня, присутствующие в зале пришли к мнению о необходимости определить квоту, т. е. количественный состав оргкомитета. Он должен включать 10 представителей Молдавии и 15 – Украины. Решено было, что I съезд советских болгар должен состояться в г. Болграде 19 мая 1991 года.

Болгарское национальное возрождение, и в этом нет никаких сомнений, сделало шаг вперед в дело организации и объединения здоровых сил. Событие в Болграде ознаменовало собой этот шаг вперед.

«Единство», 16 марта 1991 г.

И. Грес
кандидат исторически наук

АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРИТЕ В СССР: КАКВА ДА БЪДЕ ТЯ?

Идеята за създаване на обществено-политическа и национално-културна организация, обединяваща българското население в страната и изразяваща неговите интереси, възникна още в края на 1989 година. Мисля, че вече не е необходимо да се обосновава и доказва нуждата от една такава организация за българското население. Въпросът е в това, каква да бъде тя?

Придържам се към това мнение, в което съм и убеден, че Асоциацията трябва да има не само национално-културни, но и преди всичко обществено-политически функции. Главният аргумент: създаването на Асоциацията става в условията на остра криза в международните отношения в страната, в това число и в местата, където живеят българи. Създаването на такава Асоциация свидетелства за ръста на националното самосъзнание на българското население, за нарастващата у него грижа, свързана с обществено-политическата обстановка, засягаща негови жизнено важни интереси, неговото бъдеще като етническа група от населението на страната. Провъзгласяването на Асоциацията е преди всичко политически акт с обществено значение. Тя трябва да стане органът, който да акумулира и изразява обществената позиция на българското население към политическите събития в страната, орган, представящ и отстояващ неговите интереси както на равнище център, така и на равнището на суверенните държави в състава на Съюза.

Асоциацията трябва да има обществено-политически функции най-вече и затова, че се предвижда създаването на Съюз на суверенни държави, съюз на равноправни народи. Българите, които нямат свое национално-териториално образувание, чрез Асоциацията ще могат да вземат участие в политическия и държавния живот на страната като цяло, както и във всяка суверенна държава, в частност. Освен това е известно, че всяка суверенна държава ще изработва и провежда своя национално-културна политика по отношение на националните малцинства. Асоциацията и нейните структурни подразделения съвместно с българските културни дружества ще изучават приложението на тази политика в живота по отношение на българското население, ще

изработват свое отношение към нея и ще предлагат на държавните органи на Съюза и суверенните държави свои предложения.

В полза на това е и обстоятелството, че нито едно национално движение в страната, нито една негова организация не можаха досега и не могат в близкото бъдеще да се абстрахират от обществено-политическите реалности. Нещо повече — при решаването на всички въпроси от културен характер, така или иначе се стига до комплекс от нерешени проблеми от политическо естество. За да се убедим в това е достатъчно да вникнем в дейността на дружествата и асоциациите на съветските немци, корейци, гърци и т. н. Всички български културни дружества в Украйна и Молдова, въпреки своите програми и уставни, се занимават и с обществено-политическа дейност, а в последно време, може би, и само с нея. Следователно, самият живот ни убеждава, че Асоциацията на българите в Съюза на суверенните държави не може да бъде ограничена изключително с културни функции. Обстоятелствата не позволяват да се занимава само с тях.

И още един, според мен, най-съществен довод — българите в Съюза живеят в обкръжението на други нации, народи и етнически групи, много от които вече са създали свои обществено-политически и национално-културни дружества. И всички те се занимават с обществено-политическа дейност. И ако Асоциацията на българите има само културни функции, то би означавало, че българите не се възмущават от събитията около тях, не ги възмуща собствената им съдба и съдбата на техните потомци, или пък че не са дорасли до това равнище, при което могат да се занимават не само с култура и просвещение.

Асоциацията на българите не бива да се разглежда като политическа партия, а като организация, представляваща интересите на цялото българско население в страната. В нея може да членува всеки българин, независимо от неговите политически и религиозни убеждения и възгледи. Това предполага, че вътре в Асоциацията ще се застъпват различни гледни точки както по обществено-политически проблеми в страната и способите за тяхното решение, така и по чисто български национални въпроси. Но решенията, които трябва да се приемат от нея, не трябва да отразяват позицията на едно течение, а на всички българи. Разбира се, всеки член на Асоциацията може да членува в каквато си иска политическа организация и партия в страната, действаща в рамките на Конституцията и основните закони на

суверенните държави в състава на Съюза. Но в рамките на Асоциацията и нейните компетенции всеки трябва да се ръководи от нейната програма и устав. С други думи, над нея не бива да има монополно право нито една политическа сила, нито едно културно дружество. Нейният девиз е: от плодотворни и коректни дискусии към изработването на взаимно приемливи решения и активна работа за тяхното изпълнение.

Българското население в страната се намира в многонационално обкръжение, а в много села, в които то живее, по състава е смесено. Отчитайки това, Асоциацията е длъжна да направи всичко възможно нейните решения и практическа работа да не се противопоставят на другите националности. Необходимо е да се пресичат всякакви националистически и шовинистически прояви от страна на отделни българи или национално-културни дружества. Трябва да се поощрява и членуването в Асоциацията на хора от други националности, които признават нейната програма и устав.

Асоциацията трябва да действа в условия, когато редом с нея ще има и други обществено-политически формирования, каквито в действителност вече има. С всички тя трябва да установи връзки, да води дискусии по проблемите, засягащи интересите на българското население, да се изработват съвместни решения, които да се претворяват в живота. Това ще бъде много трудно, изискваща търпение и спокойствие работа. Друг път просто няма.

Б.Р. С тази публикация не искаме никому да натрапваме едно единствено мнение. Представяме я като гледна точка на един специалист. Народът казва, че и едно кило брашно да имаш, трябва да го дадеш на майстор да ти изпече хляб от него. Не вярваме да са се свършили майсторите в това отношение сред българите. Очакваме и други мнения.

«Роден край», № 14, 5 април 1991 г.

В. Кузнецова
СЪЕЗД БОЛГАР СССР

19 мая в Болграде состоялся I съезд болгар СССР.

...Известно, что болгары начали поселяться на юге России (ныне южные районы Украины и Молдовы) после завоевания Болгарии Османской империей еще в далеком XIV веке. Расчет переселенцев был прост: спасение от физического истребления, приобретение мира и спокойствия, создание условий для духовного возрождения и национального самосохранения.

Прошли столетия, высохли многие реки, рассыпались многие горы, и воды утекло немало. Время сделало так, что часть болгар стала отказываться от национального происхождения, родного языка, а молодые не имели возможности сохранить обычаи, традиции, обряды.

Естественно, что происходившие общественные процессы открывали перспективу национального возрождения болгар СССР. Вместе с тем возникает перспектива для болгар оказаться в границах разных государств вне единого Союза.

Все это требует таких мер, которые были бы направлены на защиту болгар СССР и решение специфических политических, социально-экономических и национально-культурных интересов.

В связи с этим съезд создал культурно-просветительную Ассоциацию болгар Советского Союза, действующую на основе Конституции СССР, конституций суверенных республик и других законодательных актов.

Принимали участие в работе съезда и болгары Саратовского района — из Зари и Колесного. Многие вопросы поднимались на съезде — и общественной, и духовной сферы, и социально-экономические, и экологич. Планы Ассоциации огромны: поддержка национально-культурных образований, решение религиозных вопросов, установление прямых связей и сотрудничество с научными культурно-просветительными и другими организациями и учреждениями Республики Болгарии, а также болгарскими общинами других государств; воспитание и развитие у болгарского населения традиционных чувств дружбы, уважения, доброжелательности к духовным ценностям, языку, культуре, традициям и обычаям украинского, молдавского, русского, гагаузского и других народов.

Перестроечные процессы в стране дают реальную возможность достичь этих целей. Поэтому один из основных программных пунктов

Ассоциация утверждает преимущества прав человека, общечеловеческих ценностей над интересами отдельных наций и народов.

В недалеком будущем – создание в местах компактного проживания болгар национальной болгарской школы, возрождение гимназий в Болграде и Бреславе, подготовка национальных кадров.

Н. С. Райчев, учитель географии Зарянской средней школы, делегат съезда болгар, говорит: «За последние, по крайней мере, 160 лет, впервые собрались болгары из Запорожской, Николаевской, Крымской областей, Республики Молдова, а также городов и сел Одесской области, где больше всего проживает болгар. Болгарское население Саратского района представляли 12 человек. Наша цель – не растерять язык, культуру, традиции, обычаи. Мы за интернациональное единение болгар с другими народами и народностями нашей страны».

«Советская повесть», № 59, 25 мая 1991 г.

А. Гайдаржи

ОДНО НЕБО – ОДНО СОЛНЦЕ с I съезда болгар СССР

19 мая в г. Болграде при участии 301 делегата состоялся I съезд болгар СССР. Обсуждены актуальные общественно-политические, социально-экономические и культурно-просветительские проблемы советских болгар. Дискуссия принимала порой драматический характер, часть делегатов демонстративно покинула зал.

Съезд принял резолюцию, провозгласившую создание Ассоциации болгар СССР. Утверждены ее программа и устав. В Центризполком совет вошли представители болгарских сел, культурных обществ, научной общественности. Избраны правление и его председатель Н. И. Македонский, председатель Болградского райсовета, первый секретарь райкома КПУ, народный депутат УССР.

Свои приветствия съезду прислали Президент Республики Болгария Жельо Желев, председатель Одесского облсовета Р. Б. Боделин.

Созыв съезда вызван давно назревшей необходимостью заняться комплексным решением проблем болгар страны. Событию, призванному стать историческим, предшествовала острая борьба за приоритет в решении названных проблем: с одной стороны, между советскими

органами, и прежде всего Болградского района, а с другой – обществом имени Кирилла и Мефодия.

Процесс этот развивался неоднозначно. Надо отдать должное «Обществу»: своей деятельностью, наряду с другими культурно-просветительными обществами, самостоятельными коллективами, родолюбцами, оно во многом способствовало пробуждению региона. Споры нет, поднимаемые им проблемы злободневны. И то, что их ставит болгарская молодежь, преимущественно интеллигенция, свидетельствует о росте самосознания народа. Однако запаздывание, с каким реагируют на новые процессы официальные органы, подтверждает отставание, прежде всего, парторганизаций от генерирования идей и проведения их в жизнь через Советы.

Трагедия же общества имени Кирилла и Мефодия в том, что, выдвигая в целом прогрессивные идеи, оно предложило болгарам неприемлемое для них средство – создать территориальную автономию. Однако, несмотря на однозначно отрицательную реакцию, прежде всего болгар, оно упорно навязывало им эту идею, а тех, кто ее не воспринимал, стало называть рабами и предателями, продавшимися туркам и русским. Этим взбудоражили регион, настроив его против себя.

Тут бы сделать «Обществу» поправки в своей политике, сменить некоторые лозунги, оно же настаивало на своем. Естественно, власти инициативу перехватили.

Чем ближе был съезд, тем отчетливее проявлялась поляризация. Это отразилось и на позиции некоторых сел, в частности, трех сел Измаильского района, категорически отказавшихся от участия. Создалась ненормальная ситуация, когда болгарские села выступают против болгарской Ассоциации. А настораживало их участие в ней общества имени Кирилла и Мефодия. Так несвоевременной идеей оно само наперед скомпрометировало родинскую позднее хорошую идею. Масла в огонь подлил один из лидеров общества преподаватель Измаильского пединститута Н. Н. Тодоров, опубликовавший в «Родно слово» (Кишинев) обращение к парламентам республик, якобы принятое конференцией в Болграде 3 марта. Это дало повод противникам съезда развернуть в Молдавии антиболгарскую кампанию.

Перед открытием съезда «Общество» распространило вестник, в котором обнародовало свою Декларацию. Лишь по п. 6 делегаты поняли, что предстоит серьезный разговор – предлагалось данный

съезд объявить подготовительным к I съезду. Но все ожидания превзошел Н. Тодоров, занявший трибуну. Заявив, что собрание не является съездом народа, а партийно-хозяйственным активом региона, он потребовал отчета о партийной принадлежности членов оргкомитета и делегатов. Это вызвало возмущение зала. Несмотря на давно истекшее время и отключенный микрофон, оратор продолжал держаться за трибуну. Его пробовал защитить М. Д. Дыхан, профессор Одесского института народного хозяйства. Тщетно. Закончилось это тем, что большинство делегатов — членов «Общества» в знак протеста покинули зал.

В ходе съезда не раз высказывалось сожаление по этому поводу, а при выборах правления одно место зарезервировали для «Общества», подтвердив тем самым желание сотрудничать.

После этого инцидента работа пошла споро. В докладе профессора П. Н. Недова (г. Кишинев), одного из начинателей возрожденческого процесса, репрессированного в свое время за свои убеждения, был дан глубокий исторический экскурс в прошлое переселенцев, их роль в освоении Буджака, богатую историю уже на этой земле, предложения по решению их проблем во всех сферах.

Во многом судьба переселенцев трагична, отметил т. Недов, особенно если говорить об искусственном разделении Бессарабии по двум республикам в 1940 году. Вместе с тем мы решительно отвергаем попытки пересмотра существующих границ, что привело бы к возникновению очага межнациональной розни. В то же время свое будущее мы видим в составе единого Союза при признании суверенными государствами прав человека над интересами нации. Поэтому обращаемся к парламентам Украины и Молдовы подписать Союзный договор.

Особое внимание докладчик уделил необходимости сохранить самобытность болгарского населения, для чего нужны срочные меры по развитию их культуры. В этом болгары вправе рассчитывать на большую помощь Болгарии.

Положения доклада были дополнены и развиты в прениях. Так, И. Д. Забунов, председатель общества «Возрождение» (г. Кишинев), в частности, настаивал, что Кишиневу и Киеву следует обратить большее внимание на регионы проживания болгар, разработать совместную программу развития всех здешних народов. Он также обратился к советнику президента Михаилу Иванову с пожеланием, чтобы «наши сердца не разделялись с Болгарией». Заместитель председателя

Одесского общества М. И. Иванов выразил озабоченность намерением руководства Болгарии закрыть Генеральное консульство в Одессе, что может отрицательно сказаться на нормальном функционировании связей с Болгарией. Съезд поддержал обращение, призывающее сохранить консульство.

Много дельных предложений высказали ученые И. Ф. Грек (г. Кишинев) — созвать съезд представителей всех народов Буджака; председатель Запорожского общества В. К. Сурев — создать газету Ассоциации; председатель Крымского общества Г. И. Караджов — добиваться полноправного представительства: в Крыму провели довыборы в ВС АССР от депортированных народов; Н. Н. Гургулов (Чадыр-Лунга) — создать региональный банк, доцент И. И. Каракаш (г. Одесса) — подумать над восстановлением Измаильской области; член общества имени Кирилла и Мефодия В. П. Терзи — подготовить обращение ко всем Верховным Советам и Президенту, в котором изложить наши проблемы.

Разумеется, не обо всем в этот день удалось делегатам сказать. Но об одном они хотели, чтобы услышали все: Ассоциация не направлена против кого-либо, более того, решение проблем региона, особенно социально-экономических, позволит улучшить жизнь всех народов. Нет в деталях и плана работы, но это дело первых же заседаний руководящих органов.

Оживленно, с аплодисментами, принимались программа и устав. Правда, были и такие, что вообще не аплодировали, редко голосовали, зато часто бросали язвительные реплики в адрес выступающих, независимо от их позиции. Как мне показалось, они отнюдь не были случайными делегатами, просто у них свое видение ситуации, возможно, не лишнее смысла.

Уже после съезда довелось мне услышать мнение, насколько эффективной будет деятельность этой Ассоциации, не задушат ли ее в своих жарких объятиях некоторые советские органы.

Что касается опасений за будущее новой организации, так ей больше всего угрожают внутренние раздоры. Недаром говорят, что стоит собраться трем болгарам, как они создают четыре партии. Это чувство не покидало меня в ходе съезда весь день.

Болград — Одесса
«Знамя коммунизма», 1991, 25 мая.

ЗА НАМИ – НАРОД

Выступление народного депутата ССРМ Г. В. НЕКИТА
в парламенте 15 мая с. г.

Стихотворение депутата!
Уважаемые товарищи!

Сегодня очень трудно говорить с этой трибуны. Трудно, грустно и ответственно. Каждое слово, произнесенное нами, несет особую нагрузку, оставляет неизгладимый отпечаток в сознании наших людей, соотечественников.

Люди действительно с большим нетерпением ждали эту сессию и справедливо считают, что она должна стать поворотной в политической и социально-экономической жизни республики. Ведь именно в эти дни решается судьба республики, судьба наших народов. Быть ли Молдове единой и целостной в составе Союза, или разорванной на части.

Не может же конфронтация продолжаться. Простой народ на самом деле устал слушать и смотреть наши взаимные обвинения, недостаточно аргументированные высказывания, давление друг на друга и как следствие – принятие не самых лучших решений.

Очень обидно, что прежде всего сидящие в этом зале, и это надо признать, довели наш собственный народ до изнеможения, привели его на грань гражданской войны. Наши дети, внуки не простят нам этого никогда. Много времени потребуется, чтобы залечить нанесенные нами нашему же народу раны, и не один год понадобится, чтобы войти в нормальное русло жизни.

Что же у нас получилось? Мы избрали руководство республики, а оно практически бездействует: закрылось в хороших кабинетах и жлет лучших времен. Мы здесь принимаем законы, а кто работает над их выполнением? У нас в районе, который оказался в исключительно трудных условиях, например, никто почти из нынешнего руководства республики не был, с людьми не встречается и практически никакой помощи не оказал. Как будто прячутся от народа. Или в лучшем случае идут только в молдавские села, а это очень болезненно воспринимается.

Руководство республики для всего народа, и все должны быть равными. И слова следует подбирать, меньше говорить о прищельцах и манкуртах, чтобы потом не искать выхода из кризиса, как сейчас.

Хотим мы этого или не хотим, но нам надо откровенно признать, что образовался какой-то разрыв между проводимой политикой тех, кто пришел к власти, и истинными чувствами простых людей. Ведь многие, если не сказать большинство жителей республики, не поддерживают проводимую сегодня политику со стороны руководства республики и особенно со стороны правительства. Так же откровенно надо признать, что именно нынешняя власть, – это, может быть, будет громко сказано, но это именно так, ничего не предпринимает и особо не хочет предпринимать, чтобы стабилизировать обстановку, добиться мира и согласия в республике. А это самое главное в деятельности парламента, Президента и правительства.

Сегодня очень много говорится о сложной общественно-политической обстановке, будто она сама по себе создается. Но давайте посмотрим в окно, на колхозные и совхозные поля, на заводские цеха, и мы увидим, как простые люди трудятся не покладая рук. Они не смотрят, кто какой крови, кто и когда пришел на эту благодатную землю. Значит, не от них исходит нагнетание обстановки.

Обстановка нагнетается определенными кругами, теми, кто 10 мая (и не только) вышли и выходят на центральную площадь столицы. А их лидеры сидят сегодня в президиуме, являются членами Верховного Совета республики, возглавляют правительство.

Я, вот так, без особых эмоций, хотел бы спросить: будет ли когда-нибудь порядок, если руководители республики, вместо успокоения народа, наоборот, будоражат его, разжигают межнациональные страсти? Если они искусственно, преднамеренно взвинчивают обстановку? Никогда! Если мы хотим мира и согласия, выхода из создавшегося кризиса, то давайте разберемся во всем этом, давайте посмотрим, кто есть кто и кто за что ратует.

Наверное, надо спросить и В. Матея, вице-председателя исполкома Народного фронта, председателя комиссии по гласности (понятно, почему и вся пресса занимает, мягко говоря, не народную позицию), а также и других депутатов, которые усиленно ведут сепаратистскую деятельность, понимают ли они свою ответственность перед народами республики? Мне, например, хотелось бы спросить: неужели они думают, что только они способны организовывать митинги, шествия и т. д. А если бы другие партии и движения так поступали, что было бы тогда? Неужели они не понимают, что во всем нужен прежде всего порядок.

В связи с этим меня, моих земляков мучает один очень важный вопрос, а может быть, самый главный на сегодняшний день (он уже упоминался): почему остался невыполненным Указ Президента страны по стабилизации общественно-политической обстановки в республике? Кому это выгодно? И как здесь ни крути, ни изворачивайся, ответ один: не хотело выполнять этот Указ прежде всего руководство республики.

Думаю, что вы меня правильно понимаете. Я не имею в виду только одного Президента. И сегодня мы уже ясно видим, почему оно (руководство республики) так действовало. Ему было выгодно (и сейчас тоже это мнимое дробление республики, ведь Молдова и до сих пор единая), чтобы искусственно разобщить наши народы, чтобы потом не проводить референдум, чтобы отказаться от участия в разработке Союзного договора и добиться конечной цели — неподписания его. Это просматривается и в докладе.

Сегодня ни от кого и ничего нельзя скрыть. Люди видят, кому выгодна эта напряженная ситуация в республике, кто в этой мутной воде хочет протаскать свои идеи.

Нам, я имею в виду группу депутатов нашего района, наших избирателей, как и многим другим жителям республики, непонятно, почему не выполнено решение прошлой сессии по возобновлению работы наших представителей над Союзным договором. Кто взял на себя ответственность уклониться от выполнения данного решения? Если Президиум Верховного Совета, то пусть объяснит: имеет ли он право так действовать, и тогда мы должны решить, можем ли дальше доверять такому составу Президиума. Если кто-то другой, то пусть скажет, кто его уполномочивал.

Думаю, что никому из сидящих в этом зале не безразлична судьба нашей республики. Мы все с болью в душе переживаем за происходящие в ней процессы, но, к сожалению, по-разному видим ее будущее.

Пользуясь этой высокой трибуной, я призываю всех проявить мудрость, терпение и человечность при решении самого главного вопроса: с кем мы? Я призываю все народы Молдовы и особенно народы Приднестровья и Юга республики не делить республику, не федерализировать ее, а до конца бороться за единую, суверенную в экономическом плане Молдову в составе Союза суверенных государств, поддержать инициативу девяти республик и в ближайшее время подписать Союзный договор. Иначе будет катастрофа! Иначе

республика распадется на мелкие кусочки! Это не угроза, а, к великому сожалению, реальность сегодняшнего дня.

Мы всей душой не хотим этого. Наш район всегда выступал и сейчас выступает за неделимость и целостность республики в составе Союза. Но я должен сказать, а я уполномочен собранием депутатов всех уровней, с болью и со слезами на глазах, что наши люди не допустят, чтобы наши народы, которых пакт Риббентрона-Молотова разделил на две части, оказались в двух государствах. Это воля людей, и с ней надо считаться. Думаю, что и предстоящий референдум не поможет.

Вот почему наши люди главным путем выхода из политического, а можно сказать и экономического кризиса считают участие в дальнейшей доработке проекта Союзного договора и последующее его подписание. И это предложение прошу включить в постановление и поставить на голосование. А потом уже можно говорить о создании коалиционного с учетом национального состава республики правительства, и о двухпалатном строении парламента, и об изменении персонального состава Президиума Верховного Совета, а также и о решении других вопросов.

Думаю, что ничто не мешает нам перейти и на самоуправление районов, и осуществить приватизацию собственности, и принять другие законы, если чаще будем советоваться с народом. Нам не надо повторять прошлые ошибки, мы их предостаточно допускали. Нам надо уходить от диктата сверху. Пора уже дать возможность людям самим разобраться, как им лучше работать и жить. Не надо сверху нажимать, силой ничего не получится.

Давайте постоянно будем помнить, что за нами стоят люди, которые доверили нам судьбу республики, судьбу всего народа.

Свят Октябрь, № 60-61, 25 мая 1991 г.

«НАМ С НИМИ НЕ ПО ПУТИ» Эхо съезда болгар СССР

Интервью с Н. Тодоровым

После съезда болгар СССР, состоявшегося в Болграде 19 мая 1991 года, корреспондент информационного вестника «999» встретился

Н. Н.Тодоровым, членом Совета Общества имени Кирилла и Мефодия, покинувшим зал заседания съезда в знак протеста против незаконности и недемократичности созыва и ведения съезда.

КОРР. – Николай Николаевич, как вы оцениваете съезд и результаты его работы?

ТОДОРОВ. – Во-первых, наше Общество, и я это еще раз подчеркиваю, категорически отказывается признать съезд, состоявшийся 19 мая в Болграде, съездом болгар СССР. Мы оцениваем его, и об этом было открыто заявлено на съезде, как съезд (или точнее, собрание) партийной номенклатуры нашего региона, на который для близиру пригласили и некоторых представителей болгарской общественности. Это очередное партийное мероприятие, организованное под непосредственным руководством Одесского обкома партии. И попытка выдать его за съезд болгарского народа, а Ассоциацию, учрежденную на съезде, – за Ассоциацию болгар СССР, просто возмутительно. Ассоциация может быть названа Ассоциацией партийной номенклатуры болгарского происхождения – не более того. Она создана Одесским обкомом для двух взаимосвязанных целей. Во-первых, для того, чтобы через нее манипулировать мнением болгарского народа и продолжать держать его в повиновении и покорности, а во-вторых, для того, чтобы фактически аннулировать результаты научно-практической конференции по проблемам советских болгар, состоявшейся в Болграде 3 марта с. г., на которой была учреждена независимая от обкома и партийной номенклатуры Ассоциация болгарских обществ СССР.

То есть налицо явная попытка партийной номенклатуры болгарского происхождения задавить независимое болгарское движение или взять его полностью под свой контроль. Но мы не принимаем законность создания так называемой Ассоциации болгар СССР и категорически протестуем против претензий этой искусственно созданной марионеточной организации обкома партии говорить от имени болгарского народа.

КОРР. – В чем же состоит незаконность создания Ассоциации болгар СССР?

ТОДОРОВ. – Вся эта история с созывом съезда болгар и создания на нем Ассоциации есть торжество величайшего правового невежества в сочетании с правовым ингилизмом партийных руководителей. Я вообще очень удивился, если Ассоциация будет зарегистрирована, так как сплошные нарушения законности и демократических

норм начались еще с момента создания оргкомитета по созыву съезда. Обо всем этом говорится в Декларации Общества имени Кирилла и Мефодия к съезду, опубликованной в нашем информационном вестнике «999» и зачитанной мною на съезде. Поэтому не буду повторяться.

О том, что наше областное начальство понятия не имеет ни о законах, ни о демократических нормах, говорит хотя бы такой факт: зампредоблсовета т. Стречень с чувством уверенности в своей правоте похвалился в приветствии съезду, что Одесский облсовет рассматривал на своем заседании вопрос о создании Ассоциации болгар СССР и принял по этому вопросу положительное решение.

Наш народ производит продукции на сотни миллионов рублей, а вот на созыв съезда ему деньги взять неоткуда. Но в том-то и дело, что одесское руководство нас народом не считало никогда и не считает, мы для него – просто трудовое население.

Помилуйте, да разве этот вопрос в компетенции облсовета? Разве это не есть внутреннее дело самих болгар, и разве не сам съезд должен решать, что ему создавать и чего не создавать? И разве сам факт, что облсовет решает такие вопросы, не есть грубое вмешательство во внутренние дела нашего народа? И разве «подачка с барского стола» в 10 тысяч рублей, выделенная оргкомитету съезда в период его подготовки, не есть оскорбление национального достоинства болгарского народа?

Когда я задал т. Стреченю вопрос: как согласуются действия облсовета с Законом СССР «Об общественных объединениях», прямо запрещающим вмешательство органов государственной власти в дела общественных организаций, а также финансирование создания общественных организаций, он замаялся и начал оправдываться, что никаких заседаний облсовета не было, и он ничего, мол, об этом не говорил на самом съезде.

Состоявшийся в Болграде 19 мая политический фарс нельзя назвать съездом народа еще и потому, что сам народ на нем не присутствовал, делегатов на него не избирал и ничего про съезд не знает. Это – «съезд народа», созванный втайне от народа. Это попытка от имени народа и за его спиной решать те или иные политические вопросы в интересах одной партии – партии коммунистов. Практически более 90 процентов делегатов съезда – это коммунисты, причем – не простые, рядовые члены компартии, а номенклатура. Типичен набор делегатов из каждого села: председатель колхоза, партийный секретарь, председатель сельского Совета, директор школы.

В абсолютном большинстве сел не проводились ни сходы, ни собрания. Делегатов практически назначили: присутствие на съезде, по-видимому, представлялось как важное партийное поручение, которое не выполнить безнаказанно нельзя.

Но даже и там, где собрания проводились, – разве там выбор делегатов не был предопределен? Разве в условиях тотального политического засилья компартии можно говорить о демократичности выборов? Тем более в селах, где каждый житель находится в абсолютной зависимости от партийных феодалов? Я вообще глубоко убежден, что настоявшийся съезд болгарского народа возможен только после того, как компартия будет отстранена от власти как дискредитированная себя в глазах народа и демократической общественности всего мира сила.

Когда наши партийные боссы начинают играть в демократию и лицемерно спрашивать народ, чего бы он хотел для улучшения своей жизни, они напоминают мне рецидивиста, который избил до полусмерти, ограбил до нитки свою жертву, повалил ее наземь, связал по рукам и ногам, а потом «участливо» спрашивает ее: «Ну, как, хочешь встать? Только я не гарантирую, что опять тебе не врежу, я человек горячий. Ну, скажи, что мне для тебя сделать, чтобы тебе было хорошо?» Как будто он не понимает: единственное, что он мог бы сделать, – это развязать жертву и освободить ее от своего присутствия.

КОРР. – Как Общество имени Кирилла и Мефодия восприняло тот факт, что в руководящем органе Ассоциации болгар СССР оставлено одно место для представительства Общества?

ТОДОРОВ. – Я не хочу расписываться за все Общество, у нас еще собрания не было по этому поводу, но лично я в такие игры играть не желаю. У наших партийных начальников была возможность найти с нами компромисс еще на научно-практической конференции 3 марта – они ее не использовали. До съезда мы предлагали оргкомитету создать «круглый стол» – они не согласились. Сейчас же, поставив нас перед фактом создания партийно-номенклатурной Ассоциации, они хотят втянуть нас в свои партийные интриги.

Я уверен, что если так называемая Ассоциация болгар СССР и сыграет какую-то роль в судьбе нашего народа, то эта роль будет сугубо отрицательной. Но рано или поздно каждому придется отвечать и перед народом, и перед судом истории за свои действия. И делить ответственность за дела партийной ассоциации (я бы назвал

ее ассоциацией по продаже оптом и в розницу национальных интересов болгарского народа) ни я, ни мои товарищи не намерены. Скажите, что можно ожидать от организации, формально якобы национальной, фактически же – руководимой и направляемой Одесским обкомом партии, проводящим в нашем регионе откровенно колонизаторскую политику, подавляющим национальное самосознание народа, ведущим кампанию по дискредитации независимого болгарского движения с помощью прессы и партаппарата?

Мы могли бы сотрудничать с коммунистами нашего региона – среди них много честных и порядочных людей, – если бы они создали независимую от КПСС, Одесского обкома партии Ассоциацию коммунистов-болгар СССР. И если бы эта организация действительно работала в интересах болгарского народа.

Именно об этом я говорил в своем выступлении на съезде, но меня «захлопали» и выключили микрофон. Еще не научились наши партюкраты спокойно слушать слово правды, слово свободы. Шкурные интересы им дороже, чем интересы своего народа. Поэтому надежд на сотрудничество с ними мало – нам с ними не по пути. Надо, по-видимому, искать другой путь.

КОРР. – Спасибо за интервью.

Беседовал: П. Карадишл

«999» Болградский вестник № 6, 31 мая 1991 г.

КОНЦЕПЦИЯ БОЛГАРСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ (Точка зрения общественно-культурного болгарского общества «Возрождение»)

Вот уже почти два века переселившиеся в Бессарабию болгары не имеют возможности вести школьное обучение детей на родном языке. Это привело к денационализации переселенцев, деградации их языка и культуры. Сейчас впервые появились возможности создания условий для возрождения языковых, культурных и духовных ценностей болгар. В этом отношении создание национальной школы видится как одно из основных средств преодоления тенденции

деградации болгарского языка и культуры. Законы Республики Молдова о языках во многих случаях обязывают болгар знать государственный, гагаузский, русский, иностранный и родной язык. При любой раскладке пять языков разных языковых групп будут пагубно отражаться на изучении основ наук, на уровне общего развития детей, а также на уровне усвоения родного болгарского языка. Болгарский язык и культура не смогут адаптироваться в такой среде и неминуемо исчезнут.

Поэтому национальная концепция обучения и воспитания детей исходит из необходимости возрождения национальной школы, в которой дети болгарской национальности учатся и воспитываются, приобретают профессиональное образование на родном языке, на базе болгаро-славянской письменности – кириллице.

СИСТЕМА И СТРУКТУРА НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СОВЕТСКИХ БОЛГАР

В идеале национальное образование советских болгар представляется следующей системой и структурой:

I. Дошкольное воспитание детей в национальном детском саду с двух лет до семи лет;

1. Младшая группа – с 2-3 лет.
2. Младшая группа – с 3-4 лет.
3. Средняя группа – с 5-6 лет.
4. Старшая группа – с 6-7 лет.

II. Национальная гуманитарно-профессиональная четырехступенчатая двуязычная средняя школа со следующей структурой: первая ступень – национальная четырехлетняя школа (I-IV классы); вторая ступень – двуязычная (болгаро-русская) общеобразовательная и профессионально-ремесленная четырехлетняя школа (I, II, III и IV классы);

третья ступень – двуязычная двухклассная гуманитарно-профессиональная гимназия;

четвертая ступень – двуязычный двухклассный гуманитарно-политехнический региональный лицей-интернат с раздельным обучением учащихся на болгарском и румынском языках.

Суть концепции национальной школы состоит в том, что начальная школа по содержанию и организационной структуре остается неизменной. В начальную школу дети зачисляются с семи лет и

обучаются на родном языке четыре года. Задача начальной школы – развивать детей, формировать их характер, мировоззрение, накопить определенный багаж знаний, развить у ребенка его природные задатки интеллектуальных способностей, национальное самосознание и дать возможность ребенку проявить себя в посильном для его возраста труде.

Дети, закончившие начальную школу, проходят медико-педагогическую отборочную комиссию, которая в соответствии с умственными способностями, приобретенными навыками и проявленными способностями ко всем предметам с их согласия и согласия родителей зачисляет их в четырехгодичную двуязычную базовую гуманитарную школу или в базовую профессиональную школу.

Задача гуманитарной школы – подготовить выпускников второй ступени для поступления в гуманитарную профилирующую гимназию, которая предназначена для детей с ярко выраженными гуманитарными способностями.

III. Учащиеся, которые в течение четырехлетней учебы в базовой гуманитарной школе проявляют способность ко всем предметам, выдержав конкурсные испытания, зачисляются в профилирующие классы двуязычной гуманитарной гимназии, которая предназначена для детей, проявивших способность ко всем предметам и отличившихся явными способностями по тому или иному предмету.

Задача гуманитарной профилирующей гимназии – завершить цикл общеобразовательной подготовки и подготовить детей для поступления в гуманитарный двухгодичный русско-болгарский, молдавский лицей, где они по специальным программам получают знания и готовятся для поступления в высшие учебные заведения.

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА ДЕТЕЙ БОЛГАРСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ

Профессионально-техническая подготовка детей и подростков, как и в гуманитарной базовой школе, начинается после окончания начальной школы и продолжается восемь лет, пройдя трехступенчатый цикл через базовую профессиональную четырехгодичную школу, профилирующую двухгодичную профессиональную гимназию и двухгодичный политехнический лицей, которые составляют единую систему обучения, в которых преподавание ведется по сквозной программе, рассчитанной на подготовку рабочих профессий в базовых профессиональных школах, мастеров высокой квалификации – в

профилирующих гимназиях и техникумов – в техническом лицее, способных работать на предприятиях и имеющих глубокую практическо-теоретическую подготовку для продолжения учебы в политехнических вузах для получения высшего образования по профессии.

В базовую профессиональную четырехгодичную школу принимаются дети, не проявившие дарований в начальной школе, однако без особого труда осилившие курс начальной школы.

В профессиональной базовой школе основное содержание обучения сориентировано на приобретение практических знаний и навыков в области обработки земли, дерева, металла, пластмасс, тканей, кожи, бумаги, глины и камня.

Подростки, которые окончили профессиональную школу, должны быть подготовлены к профессиям в сфере услуг, получив рабочий разряд.

В состав учащихся базовой профессиональной школы будут зачислены и дети, которым с трудом дается наука и они не проявляют интереса к конкретной специальности. Для этой категории детей ведущей учебной дисциплиной является усиленное трудовое обучение за счет снижения общеобразовательной подготовки с тем, чтобы после четырех лет обучения они могли бы включиться в сферу материального производства. В то же время восьмилетнее базовое образование позволит им, если проявят такое желание, включиться в непрерывную профессиональную систему образования.

Выпускники базовой профессиональной школы, которые проявили способность в области избранной ими профессии, имеют навыки конструирования и моделирования и получили хорошую общеобразовательную подготовку, зачисляются путем конкурсного отбора в профессиональную профилирующую гимназию.

Из числа выпускников профилирующей гимназии, которые проявили особые способности к техническим знаниям и производительному труду и имеют солидную общеобразовательную подготовку, комплекуются политехнические лицеи. Все выпускники политехнического лицея направляются на производство или продолжают учебу в политехнических вузах.

С учетом демографического развития народа и географического рассредоточения населенных пунктов на территории Молдовы, а также национальной специфики экономики, быта, культуры целесообразно

ограничиться пятипрофильной системой профессиональной подготовки учащихся на уровне второй, третьей и четвертой ступеней.

I. Сельскохозяйственные четырехгодичные общеобразовательные профессиональные двуязычные школы, двухгодичный сельскохозяйственный лицей.

II. Индустриально-профессиональная четырехгодичная базовая школа, двухгодичная индустриально-профессиональная профилирующая гимназия и третья ступень – двухгодичный индустриальный лицей.

III. Предпринимательская четырехгодичная базовая школа, двухгодичная торгово-предпринимательская профилирующая гимназия и торгово-экономический предпринимательский лицей.

IV. Строительная базовая четырехгодичная школа, двухгодичная строительная гимназия и строительно-архитектурный лицей.

V. Общеобразовательная четырехгодичная школа искусств, искусствоведческая четырехгодичная гимназия с отделениями живописи, скульптуры, дизайна.

Фермерские сельскохозяйственные базовые школы, сельскохозяйственные гимназии и лицеи готовят специалистов широкого профиля, которые получают глубокие знания в области агротехники, зооветеринарии, зоотехники, садоводства, овощеводства, ведения опытного хозяйства и селекции, переработки и хранения сельхозпродуктов, бухгалтерского учета и использования компьютерной техники, механизации сельского хозяйства.

Полученные теоретические и практические знания позволят им вести и работать в личном фермерском хозяйстве, работать в сельскохозяйственных кооперативах, руководить сельскохозяйственными предприятиями, занимать должность агронома, продолжать учебу в сельскохозяйственных вузах страны.

Училища, гимназии и лицеи свободных предпринимателей дают глубокие знания в области организации торговли, экономики, бытового обслуживания, переработки, хранения и реализации сельских продуктов, бухгалтерского учета, организации внешней торговли, организации и ведения собственных торговых предприятий.

Индустриальные профессиональные базовые школы, индустриальные гимназии и политехнические лицеи готовят специалистов широкого профиля по специальностям: технология обработки металлов, дерева, пластмасс, тканей, кожи, искусственных и натуральных

волокон, электротехники, радиотехники, компьютеризации, изобретательства и патентоведения, экономики и учета на индустриальных предприятиях.

Строительные базовые общеобразовательные школы, строительные гимназии и строительно-архитектурные лицей готовят рабочих, рабочих, техников и архитекторов, сантехников, специалистов по озеленению территории и благоустройству, дорожных строителей, специалистов по технологии строительных материалов, механизации строительных работ, экономике и бухгалтерскому учету в строительстве.

Общеобразовательные четырехгодичные искусствоведческие школы и искусствоведческая четырехгодичная гимназия охватывают учебной детей, проявивших способности в области музыки, пения, скульптуры, живописи, резьбы по дереву и чеканки металла, дизайна.

Профессиональная подготовка в национальных профессиональных школах, гимназиях и лицеях начинается с пятого класса и продолжается 8 лет путем конкурсного отбора и перевода лучших выпускников профессиональной школы в профессиональную гимназию, лучших выпускников гимназии – в политехнической лицей. Выпускники, которые не выдержали конкурс, отсеиваются и трудоустраиваются по специальности в народном хозяйстве: в личном, кооперативном, государственном.

Учебная дневная нагрузка устанавливается в пределах 10 часов из расчета 4–5 часов общеобразовательной и теоретической профессиональной подготовки и 4–5 часов практической работы в учебных мастерских по годовой неизменной программе в разрезе классов, что даст возможность подготовить за 4 года обучения в профессиональной школе и 4 последующих в профессиональной гимназии и политехническом лицее высококвалифицированных рабочих, мастеров и техников.

Профессиональные школы, гимназии и лицеи (интернаты) комплектуются в первую очередь детьми без полноценного семейного уюта, семейной заботы и достатка, неблагополучных семей, сирот и полусирот и из детей, желающих посвятить свою жизнь производительному труду и получить инженерно-техническое образование на базе политехнической средней школы.

Во всех профессиональных школах, гимназиях и лицеях вводится по выбору коллектива школы и учащихся ученическая форма и рабочая спецодежда с отличительной символикой, которая подчеркивает старшинство обучающихся учащихся.

Основная направленность обучения – творческий подход, заинтересованная конкуренция, высокое качество выпускаемой продукции, культура производства, высокопроизводительный труд, трудовая и личная дисциплина, высокая рабочая мораль. Девиз обучения: «Тяжело в учение – легко и полезно в труде и жизни».

МАТЕРИАЛЬНАЯ БАЗА

Подготовка материальной базы учебных заведений с гуманитарным и профессиональным уклоном рассчитана на минимум пять лет для базовой общеобразовательной гуманитарной и профессиональной школы и максимум десять лет – для гимназий и лицеев.

В создании материальной базы участвуют министерства и ведомства, заинтересованные предприятия, хозяйства, кооперативы, спонсоры и учебные заведения, которые имеют доход с реализации продукции и выполнения заказов предприятий. Выделенные средства кооперируются и используются по назначению попечительским советом путем заключения договора со строительными организациями.

Мастерские, учебно-производственное хозяйство профессиональных учебных заведений всех ступеней оборудуются самой современной техникой и технологическим оборудованием, которое позволяет готовить рабочую силу, способную выпускать продукцию высокого качества на уровне международных стандартов.

В течение 1990–1991 годов определяется сеть учебных заведений национального типа, составляется перспективный план подбора и подготовки педагогических кадров, ведется переподготовка имеющихся кадров болгарской национальности для работы в национальных начальных школах и базовых общеобразовательных гуманитарных и профессиональных школах – 1990–1994 гг., и для ведения учебного практического процесса в гуманитарных и профессионально-политехнических гимназиях всех профилей – 2000 г.

Укомплектование школ, гимназий и лицеев преподавательскими кадрами ведется на конкурсной основе, на той же основе заполняются вакансии, и ведется аттестация преподавателей.

При подборе и оплате педагогических кадров широко стимулируется творческий подход, изобретательская способность, интеллект, преданность делу обучения и воспитания, любовь к детям, высокая гражданственность и моральная устойчивость, непричастность к употреблению алкоголя и наркотиков, постоянное совершенствование

личных профессиональных качеств, высокая результативность работы. В руководстве подготовкой кадров участвуют Министерство народного образования республики, болгарское общественно-культурное дружество «Возрождение» при широкой поддержке кадровой политики хозяйствами и предприятиями.

В подготовке кадров участвуют высшие и средние учебные заведения республики с привлечением на договорной основе специалистов из Народной Республики Болгарии, а также дружеством «Возрождение», хозяйствами и предприятиями направляются стипендиаты в высшие и средние учебные заведения Болгарии.

Данная система рассчитана на 12-летний срок внедрения и перевода школ в населенных пунктах с болгарским населением при условии, что с 1 сентября 1990 года параллельно с предметным изучением болгарского языка во всех I-XI классах в первом классе уже в 1990-1991 уч. г. вводится национальное обучение с таким расчетом, что к 1998-1999 уч. г. закончится процесс перевода школ I и II ступеней на национальное обучение.

С 1999-2000 уч. года продолжается процесс перевода среднего образования с русского на болгарский язык обучения в общеобразовательных гуманитарных и профессиональных гимназиях и лицеях.

Новая национальная концепция обучения и воспитания детей, несмотря на четырехступенчатую структуру, одина по программе и не является препятствием для учащихся закончить школу, пройдя через сквозной цикл обучения по всем четырем ступеням, получив профессиональную подготовку по избранному профилю, и в то же время каждая ступень является завершенной по отношению к предыдущим ступеням и дает возможность выпускникам определенной ступени, т. е. II, III и IV ступени, не выдержавшим переводного конкурса из низшей в высшую ступень для продолжения обучения в вышестоящей ступени, трудоустроиться по профессии.

Одновременно каждая ступень является частью целого и является шагом вперед по сравнению с предыдущей ступенью, исключая уравниловку в праве учиться и оценке знаний как вознаграждения за умственный труд, усердие, дисциплину и пользу для общества.

«Факел», 28 юни 1991 г.

ИСКАМЕ ДА НИ ЧУЯТ И В МОСКВА

Интервю с К. Дармишев

В парламента на Република Молдова са избрани и осем бесарабски българи. Един от тях е Кирил Павлов Дармишев. Кореспондент му е от Новоизхарско. Ръководител е на колхоза в Тараклия – най-голямото българско село в Молдова.

– Трудно ли бе да станете депутат, като се знаеше, че сте българин?

– И трудно, и лесно. Тараклия е голямо село и нашенци ме предпочетоха. Бяхме четирима кандидати – 3 българи и един молдованин. Разбира се, той нямаше шанс, защото изборите през март м. г. протекоха в условията на националистични спорове и затова принципът, върху който се опираше електоратът, беше – който и да е, но наш да е.

В този контекст не бива да подминаваме и факта, че това бяха демократични избори. За първи път имаше състезателност, а не – докарват някого отнякъде и ние гласуваме без да го познаваме.

– Няколко думи за самите избори?

– Разделихме се на няколко лагера: молдовските екстремисти са за единение с Румъния, други се изказват против. Зад последните стоят около 70 на сто от избирателите. Общо от 370 депутати 60-70 са за обединение с Румъния.

– Вие сте в десетката на висшите управници на републиката. Как реагира на тези проблеми президентът Снегур?

– Президентът все още не е изяснил позициите си. Той не ни призовава към обединение с Букурещ, но не твърди и обратното. Мирча Друк открито стои на позициите на прорумънските националисти. Твърди, че е реформатор, но попадна във върховете на властта случайно, на вълната на крайния шовинизъм.

– А какво е положението на българите в Молдова?

– В моя колхоз основната работна ръка са сънародниците ни, а ръководните кадри са или молдовани, или руснаци. Системата досега не ни позволяваше да се изправим. Ето защо някои учени в България справедливо настояват да се възстанови указът на Екатерина II, съгласно който на българите е определена автономия. Как ще изглежда административната уредба на съветските българи, ще решим на конференцията в Болград. Тук ще дойдат представители на таврическите българи, на кримските, на бесарабските, волжските. Нашата първа задача е – да се определим.

– Не гледа ли Кишинев подозрително на всичко това?
– Гледа! Не им харесва, но ние сме в правото си. Немците се събират, евреите се събират, а ние какво да чакаме? Молдовската телевизия показва по един час на ден програма на български език, но тя не отразява проблемите ни. Това предаване е под контрол. Днес децата ни не могат да постъпват във вуз – длъжни са да знаят молдавски, но толкова бързо как да го научат? Още изучават руски, роден език, западен.

– Как се решава гагаузкият проблем?

– Гагаузите се смятат за хора без земя и родина. Те твърдят, че България не е тяхната прародина. Затова те, гагаузите, така настървено се борят за независимост. Част от молдованите гледат на този проблем с разбиране, екстремистите пък заявяват, че ще ги пратят на Балканите. Въпросът стои открит и е възможно сблъсъците, които станаха през есента на 1990 г., да се повторят.

– Есента се проля кръв. В такъв случаен президентът и правителството подават оставка. В Кишинев това не стана...

– Прав сте. Но вместо гласуване в парламента тръгнаха да сондират мнението на всеки един поотделно и ако депутатът е за оставка, заплашваха го. С една дума – ние искаме демократизация, а тя става все по-крехка.

– Освен парламентаризмът вне сте и стопанин. На какъв етап е икономическата реформа у вас?

– Най-сложният въпрос днес е приватизацията. Хората не искат да излизат от колхоза. Даваме им даром земя – не я щат. Тогава аз раздадох на всеки стопанин по 40 дка обработваема площ. Колхози се задължи да изкупи продукцията. Освен това отделихме всяка бригада – със свое ръководство, машинен парк, фондове. За момента този подход е оправдан. Основните фондове са 19 млн. рубли. Лесно не можеш ги раздели помежду стопаните. Разбира се, ще въведем и акции.

– Кое според вас задържа селяните в колхоза?

– Вероятно натуралната премия. Всеки колхозник получаваше до 3 т зърно. Първенците по една юничка...

– Имате ли директни връзки с българските фирми?

– В момента работим с три: «Монтажи» от София, «Топлострой» от Варна и фирма «Агромодел» от Разград. Ще строим и съвместен завод за българска ракия.

– Губит ли сънародниците ни от това, че нямаме представител във Върховния Съвет на СССР?

– Безспорно губим. Гагаузите имат двама представители и тях ги чуват. Искам и нас да ни чуят и в Москва да знаят за нас. Моето желание е – да си живеем, както си живеехме и преди – българи, гагаузи, руснаци, молдовани...

Разговора води Веселин ИЛИЕВ
«Родно слово», № 61, август 1991 г.

РАСПАДАНЕТО НА СССР И СЪДБАТА НА СЪВЕТСКИТЕ БЪЛГАРИ

Интервю с И. Грек

С историка Иван ГРЕК от АН на Молдавия разговаря Иван ВАСИЛЕВ.

– В огромния ни интерес към процесите, които сега стават в Съветския Съюз, има място за тревога и разниеза за съдбата на българите, които живеят там. Как ще се отрази върху тях това, което наблюдаваме след отпата за преврат през август т. г.?

– По проблемите, които сега възбудват всички българи – и в Съветския съюз, и в България – за бъдещето на съветските българи, може да се каже следното: досегашната политика на преустройство водеше до разпадане на Съюза по еволюционен път, за повече или по-малко продължителен срок той можеше да се превърне в конфедеративна държава. Ако подготовеният съюжен договор бе подписан, съдбата на съветските българи в близките 10–15 години би протекла в рамките на този Съюз. В този случай те биха имали възможността да издигнат националната си култура, в училищата да се обучават на български език и по такъв начин да защитят националното си бъдеще в пределите на границите, където сега живеят.

Превратът доведе до това, че Съюзът за една седмица се разпадна и е съмнително дали ще успее да запази някакви политически функции. Може икономически, но политически – малко вероятно. В тази ситуация българите фактически се оказаха разпокъсани и вече на практика трудно

можем да употребяваме израза «съветски българи» – те вече не са такива.

Всяка нова формация – Молдова, Украйна или Русия, на чиято територия живее основната маса от българското население – ще провежда към българите (както и към другите национални малцинства) своя политика, политиката на единия нация. Фактически се получава, че досегашната политика на централните власти към националните републики и окръзи вече ще се провежда от всяка нова държавна формация. И декларираниите от тези държави заявления за признание към правата на човека са само декларации, които с нищо не се подкрепят. На практика се провежда съвършено различна политика. Тя също е на шовинистична основа, само че великоруската е заменена с молдавска или украинска. И тези симптоми се проявиха веднага след опита за преврат – веднага се поставя например въпросът да продължава ли буджакска програма по Молдавската телевизия, в училищата да се преподава на молдавски език и пр. С времето тези явления ще се засилват.

Така че виждам в трагичен план съдбата на съветските българи. Ще има ускорена и насилствена асимилация в Украйна – от украинския етнос, в Молдавия – от молдавския, и целта е българо-гагаузкото население да бъде претопено или изтласкано, така че да има еднонационална Молдова.

Подготвя се с времето да стане присъединяването към Румъния. Молдавия провежда сега политика към пълен суверенитет, за пълно отделяне от Съюза. Създава се митническа граница към Украйна, поставя се въпросът Съветската армия да напусне републиката. Извършват се административни структурни промени, които съпадат със съответните единици в Румъния и пр.

Близко до ума е, че тези, които се съпротивляват на асимилаторската политика, ще бъдат принуждавани да напуснат местата, където живеят. В крайна сметка това ще бъдат българите. В сегашната ситуация опасно е това, че тази асимилаторска политика може да принуди българската интелигенция най-напред да емигрира. Така интелектуалният слой ще бъде отстранен и останалото население ще бъде обречено на разпадането на СССР и съдба на живот без духовен потенциал и без бъдеще.

И в Украйна според мен процесите ще протичат в тази посока, но не така насилствено и ще продължат по-дълго. Но целта ще бъде същата. Става дума за оная част от Буджака, която остана в Украйна. Що се отнася до запорожките българи и до българите в и около Одеса, то

там асимилацията толкова е напреднала, че особени усилия в това отношение не са необходими.

– Какво според вас може да се направи в тази ситуация?

– Най-важното според мен сега е да се организира експедиция по всички райони, където живеят българи, да се проучи отношението на населението към това, което става, да се анализира целият този материал и да се направи научна прогноза. Сега, когато сме в началото на този процес, да се дават някакви препоръки може да се окаже прибръзано.

Независимо от това обаче струва ми се, че България може да окаже съществена помощ на българите от бившия Съюз. Това може да стане в няколко направления. Най-важното е това, което вече е започнало и има възможност да продължи. То е приобщаването на българската младеж от Бесарабия и бившия СССР към българските учебни заведения, към българската история и култура. В това виждам много важен момент за разширяване и задълбочаване на връзките с нашата прародина България. Ако успеем да разширим и задълбочим тази линия, да я направим по-масова, можем да очакваме в перспектива младежта да реши съдбата на това население. Разбира се необходимо е време България да се стабилизира икономически, за да му помогне.

– Какво ще кажете за преселването на това население в България, реално ли е?

– Много съм мислил по този въпрос, анализирал съм твърде много материали и стигнах до извода, че този процес засега не би могъл да придобие масов характер. Реално е обаче той да засегне интелигенцията и аз се страхувам от това. Ако се лишим от нея, това ще бъде трагедия за цялото българско население.

Селското население и в тази ситуация сега няма да тръгне. Възрастното поколение не иска и да чуе за това. Съдбата на средното поколение ще зависи от съдбата на младото. Ако то установи връзки с България, тогава може да се решават тези проблеми. Но през следващите 5–10 години, не по-рано.

Искам да кажа и нещо друго, към което води анализът на сегашната ситуация. Желателно е България по дипломатически, политически и икономически път да съдейства това население да остане на своите територии. Сега икономически и други затруднения в самата България не позволяват да се мисли за друго. От друга страна, след време тя ще бъде заинтересувана от пазари, от територии, които да усвоява

икономически. Аз виждам голяма възможност за България да разшири икономическото си излизане в големия Съюз тъкмо посредством тези територии, където живее компактно българско население. Струва ми се, че това е по-реалистично и по-практично, по-малко трагично и с по-малко икономически несгоди както за самата България, така и за това население.

Друг факт, с който трябва да се съобразяваме, е, че сред българското население, особено в Запорожието, в градовете в Северна Молдавия и Одеска област има много смесени бракове. Затова, ако не дай Боже започне масово преселване, българското население със смесени бракове няма да тръгне. В противен случай ще се нарушат роднински и други връзки – невъзможно е да си представим всички катаклизми. За това ми се струва, че сега най-важни са икономическите и културните връзки (емиграционните в тези граници). Аз съм противник на организирано масово преселване...

– Но се появяват съобщения за заселвания около Плизка...

– Погрешно е това да се пропагандира както процес, който набира сила – поне ние, «от другата страна» не виждаме такова нещо, въпреки че отделни семейства по една или друга причина могат да се преселят. Повтарям, според мен масово преселване в близките 5–10 години не може да има. Освен в един случай – ако териториални спорове между Молдова и Украйна ни доведат до въоръжен конфликт – той ще мине по териториите, населени с българи и гагаузи.

Основното е да се засилват сега икономическите и културните връзки с България с това население.

«Земля», брой» 178, 18 септември 1991 г.

БОЛГРАД ТРЕБУЕТ БУДЖАКСКОЙ АВТОНОМИИ

*Корреспондент Молдова-Пресс по Украине
Сергей Старостин сообщает:*

Сесия Болградского городского Совета обратилась с заявлением к парламентам и правительствам Молдовы и Украины. Депутаты

Болграда считают недопустимым ведение закулисных переговоров о судьбе юга Бессарабии. Беспокойство депутатов горсовета вызывают в связи с этим встречи в Кишиневе делегаций Верховного Совета Украины во главе с Богданом Горышем и Парламентом Молдовы во главе с Василе Недельчуком. Депутаты горсовета высказались против территориальных притязаний, с чьей бы то ни было стороны, и попыток решать судьбу юга Бессарабии без согласования с местным населением.

Болградский городской Совет выразил поддержку акта о государственной независимости Украины и идеи созыва съезда народов бессарабской части Одесской области, с целью создания территориальной автономии.

Состоялась также сессия Болградского районного Совета. Депутаты отклонили предложения представителя регионального болгарского культурного общества имени Кирилла и Мефодия об образовании национально-территориальных формирований бессарабских болгар, гагаузов, албанцев в составе Украины. Эти предложения были названы националистическими, райсовет высказался в пользу создания интернациональной русскоязычной территориальной автономии. С целью ее создания решено добиваться проведения в ближайшее время форума депутатов городских и районных Советов бессарабской части Одесской области, на котором провозгласить Буджакскую автономную республику в составе Украины. Ряд депутатов, например, политработник Болградской десантной дивизии капитан Иртых, обвинили Украину в махровом национализме и сепаратизме, подвергли критике акт о государственной независимости республики, говорили о возможности присоединения буджакской автономии к России, об участии буджакских автономистов-интернационалистов в движении по созданию на юге Украины Новороссийской республики.

Райсовет обратился к украинскому Верховному Совету с требованием придать русскому языку статус второго государственного на Украине. В случае, если соседний Бессарабский район не поддержит идею Буджакской автономной республики, Болградский районный Совет решил провести 1 декабря, одновременно с президентскими выборами и общеукраинским референдумом об отношении к

независимости, районный референдум о преобразовании района в Болградский национальный округ.

*Молдова-пресс.
«Независимая Молдова», № 4, 24 октября 1991 г.*

В ТВАРДИЦЕ СОЗДАЕТСЯ ОБОРОНИТЕЛЬНЫЙ ОТРЯД

Такая информация поступила к председателю комиссии Александру Арсени. В этом болгарском селе опасаются того, что комратские сепаратисты попытаются сорвать президентские выборы. Печальный опыт есть: триколоры в Твардице держат в сейфах.

Болгары Молдовы высказываются в пользу проекта Положения о Тараклийском уезде (округе) – территориальном объединении граждан Республики Молдова различного этнического происхождения с преобладанием болгарского населения. Самоуправление в уезде будет осуществляться на первом уровне – кметством (примария), на втором – советом уезда во главе с кметом (префектом).

Независимая Молдова, № 30, 9 ноября 1991 г.

ДОБРОЕ ЗНАМЕНИЕ

Издан Указ Президента республики «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры».

Комментирует это событие председатель общества «Взраждане» Иван Забунов.

– Впервые с 1819 года болгарский вопрос в Молдове рассматривается на государственном уровне. Для нас это означает одно – задано направление на сохранение национальной самобытности болгар, проживающих в республике.

Указ назревал давно. Думаю, есть вина нашего общества в том, что мы раньше не поставили этот вопрос ребром, хотя неоднократно отмечали необходимость позиции государства в возрождении болгарской

культуры. Должен признаться, что тогда мы все представляли несколько иначе: считали, что болгарская культура должна возрождаться усилиями самого народа, пытались избежать «спускаемых сверху» решений, которые растут в сознании людей изживившийся подход к возрождению культуры. Но, увы... Суровость жизни заставила расстаться с этими надеждами, мы убедились, что в условиях одновременного всплеска национального самосознания многих народов нам без государственной поддержки не обойтись.

В январе «Взраждане» обратилось к Президенту республики с письмом, где было подчеркнуто, что с момента создания – 1989 года – наше общество выступало и выступает за мир и спокойствие в Молдове, является противником расчленения республики. В этом письме мы попытались объяснить, что без серьезной поддержки невозможно будет не только успешно возродить те традиции, которые утеряны, но и сложно будет просто выжить.

Нас поддержала депутатская группа болгар – их в парламенте Молдовы семь человек. Состоялась встреча с Президентом. Речь на этой встрече шла, в основном, о территориально-административном образовании в местах компактного проживания болгар. В обществе склоняются к мнению, что таким центром может стать Тараклия.

Понимаем, что Указ не вообрал в себя все проблемы болгар, он ведь так и называется – «О некоторых мерах...». Мы расцениваем его, прежде всего, как акт политический: после его опубликования ни один чиновник уже не сможет показать на дверь, когда мы придем и будем говорить о своих нуждах. До сих пор подход некоторых госструктур к болгарской проблеме был просто комичен.

Сейчас нужны усилия всех прогрессивных интеллектуальных сил болгарского населения республики, чтобы помочь правительственным структурам разработать программу возрождения болгарской культуры, где основное внимание, безусловно, должно быть уделено образованию на болгарском языке. Основа такой программы есть. В Госдепартаменте по национальным вопросам создана комиссия, которая этой программой занимается. Думаю, она должна разработать солидную, пространную программу, попытаться охватить весь спектр проблем. Спешить здесь нельзя, ибо, как говорят: если дают – то дают один раз.

В Указе нашел отражение и международный аспект. Мы с нетерпением ждем, когда в Молдове и в Болгарии будут официально открыты дипломатические представительства. Какими бы талантами

ни били наделени бессарабските българи, сколько бы сил, стараний, умения они ни приложили – не обойтись без духовного источника, который зовется Родиной-матерью.

Важно то, что Указ обязывает правительство разработать программу его реализации. Здесь есть огромный простор для работы и правительственным структурам, и обществу «Възраждане», и всем родолюбивым силам болгар.

В заключение хочу сказать, что Указ – это доброе знамение для будущего нашего народа на территории Молдовы. Мы живем здесь уже свыше 150 лет и, думаю, что в добром согласии проживем еще не одно столетие.

Записал П. Владов.

«Гражданин Молдова», 25 април 1992 г.

И. Димов

МОБИЛИЗИРАТ БЪЛГАРИ В МОЛДОВА ОТ НЯКОЛКО ДНИ

Най-голямото българско село в Европа може да бъде в близките дни сринато из основи, беше съобщено на пресконференция на Дружеството за връзки с бесарабските и таврийските българи «Родолюбец». Село Паркани, в което живеят около 11 хиляди българи, било центърът на артилерията на приднестровските гвардейци и това го превръщало в непрестанна мишена. Ускорена мобилизация на бесарабски българи, живеещи в Молдова, е започнала молдовското правителство от няколко дни. Срещу българи, които били основната част от приднестровската гвардия, ще трябва да се бият те, съобщи говорителят на дружеството Александър Миланов. Единствено ако получат българско гражданство, те можели да се спасят от мобилизация. Досега обаче нито една подобна молба не била удовлетворена от българската страна.

Да бъде създадено министерство за българите в чужбина настояват сънародниците ни в бившия Съветски съюз. В преговорите за уреждане на конфликта трябвало да се включи нашата дипломация, като заяви интересите на страната към живеещите там българи

и гагаузи. Има възможност голяма бежанска вълна от Приднестровието да ни залее, а българската държава няма никаква готовност да се справи с нея.

«Дума», № 158, 3 юни 1992 г.

«БОГ ДА ПАЗИ БЪЛГАРИТЕ В МОЛДОВА!»

В края на миналата година това заглавие във вестник «Родно слово» стана повод за да бъде вестникът обвинен в екстремизъм.

Рискуваме пак да бъдем обвинени от определен кръг наши читатели и с тройна болка в сърцата си повтаряме тези думи:

БОЖЕ, ПАЗИ БЪЛГАРИТЕ В МОЛДОВА!

И ако по-рано това бе едно заплашващо предчувствие за нещастие, днес войната е вече в нашия дом.

С кръвта си, със живота си и с разрушени жилища плащат българите от старото крайднестърско село Паркани за териториалния конфликт, възникнал преди известно време в Молдова.

Такава му е била съдбата на това почти петнадесетхилядно българско село да се намира между градовете Тираспол и Бендери.

През оня страшен ден оръдията на противниците бяха насочени един към друг – към военните обекти. Но...

Днес връзката със селото е прекъсната. Да се получат някакви допълнителни сведения за загиналите, освен: «В ход обстрела села погубило 6 его жителей, 14 ранены (РИА – 24.06.92 г.)» – не е възможно. Не знаем броя на загиналите, не им знаем имената още, но вече скърбим, скърбим...

Какво очаква утре още десетки хиляди наши българи, семействата им в българските села, оказали се на кръстопътя на политическите интереси между няколко републики и държави? – признати и непризнати...

ПАЗИ, БОЖЕ, БЪЛГАРИТЕ В МОЛДОВА!

Редакция «РОДНО СЛОВО»

«Родно слово», № 31-32, юни 1992 г.

СТРЕМЕЖЪТ КЪМ РОДНИЯ ЕЗИК СЕ Е ТРЕТИРАЛ КАТО НАЦИОНАЛИЗЪМ

След спасителното си бягство от поробеното отечество преди около два века голяма част от българското население пуца корен в буджашките и таврийските стени на Руската империя, сега в територията на Молдова, Украйна, Кримския полуостров. Спасително, но не и безоблачно. Съдбата на новото отечество, политическите колізии, променливостта на режимите и граничните линии винаги особено болезнено са засягали преселниците – хора без особена защита нито от новата родина, нито от старата. Почти винаги оставени сами на себе си, българите опелвяват, запазват майчин език, обичаи, фолклор, народностен дух, може би и по-стриктно, отколкото в прародината. В различните епохи отношението на властите към националните им тежнениа е различно и най-често отрицателно. Тежки удари се стоварват върху съветските българи, особено в Крим, заради това, че царска България е съюзник на фашистка Германия. Един дълъг период от 1938–1940 г. и особено след Втората световна война под предлог да не се развихрят националистическите стрести в бившия Съветски съюз се подтрускаха опитите за разрешаване на националните проблеми на българите, а нашите управници официално избягваха да се застъпват за своите сънародници. Така е и до днес. Почти нищо не знаем за съдбата и националните им стремежи през този период от недалечното минало. Той е малко изследван, и учените едва сега пристъпват към него.

– Как съветските българи след Великата Отечествена война поставяха въпроса за своето национално развитие и как реагираха официалните власти?

НИКОЛАЙ ЧЕРВЕНКОВ: Откакто преди двеста години не малко райони от днешна Молдова и Украйна са били заселени с български преселници, местната интелигенция винаги се е стремела към създаване на национално българско училище, изучаване на български език, развитие на духовната култура. За периода, който ви интересува, тази тема не е изследвана. Тя, може да се каже, беше забранена. Затова материали могат да се открият по-скоро в личните архиви както и в устни спомени. Те разгръщат съвършено неизвестни страници от живота на съветските българи.

Веднага след войната бесарабските, таврийските и кримските българи оказали се най-после в единните граници на Съветския съюз, били стоплени от надеждата, че ще могат да решават своите национални проблеми, особено изучаването на родния език. Най-вече учителите пропагандирали тази идея, както пише И. В. Чернев от с. Ново-Трояни в историята на селото, подготвена в ръкопис през началото на 60-те години.

В българското с. Огородное (Чийшия), Болградски район Одесска област, група съмишленници широко обсъждали идеята за изучаване на български език, създаване на самостоятелно административно обединение на бесарабските българи. Ръководител на групата бил завършилия една от софийските гимназии, студент в Кишиневския селскостопански институт Петър Недов. Те не успели да разгърнат особена дейност и да поставят пред административните власти никакви предложения, тъй като дейността им била ликвидирани в самия ѝ зародиш – седемте участници (П. Недов, Ф. Стоянов, П. Терзиев и др.) били осъдени на 25 години заточение в сталинския ГУЛАГ. След XX конгрес на КПСС, прекарвали 7 години в лагерите, те били реабилитирани. Сега Петър Недов е професор, зав. отдел в Молдавския институт по лозарство, член на Управителния съвет на Междурепубликанската асоциация на българите и на Международната асоциация на българите.

До XX конгрес фактически никой официално не се е решил да поставя пред властите българския въпрос.

– И никой ли не се е възползвал от затоплянето на вътрешнополитическия климат след XX конгрес?

Н. Ч.: То не трая дълго, но се намериха смелчаци. Един от първите е кишиневският историк, роден в г. Болград, Иван Мешчерюк (1899–1974). Дотогава на свой риск той събирал материали за историята на преселването на българи и гагаузи в Бесарабия и издал монографията си «Антикрепостническата борба на гагаузите и българите в Бесарабия през 1812–1820 г.», Кишинев, 1957. Преди войната работил в Одеса в Българския педагогически техникум, имал пряка представа как в общи линии тогава правилно се е решавал българския национален въпрос – имало български училища, театри, вестници, издателства, подготвяли се педагогически кадри за крайловските и одески български села. Така че когато през 50-те години Мешчерюк поставил въпроса за приемане на програма за културно и

национално развитие на българите и гагаузите, широко се е опирал на този опит. Три пъти се е обръщал с подробни писма до Първия секретар на ЦК на КПСС и председател на МС на СССР Никита Хрушчов (22.X.1957, 3.XII.1958, 22. II.1959). Писмата съдържат историята на преселниците и предложения за развитие на националните им проблеми. Особено се подчертавало, че тези народи са запазили своите национални черти и успешно развивали стопанската си дейност благодарение на особеното си административно устройство през XIX в. Главната грижа на историка била: националният език, изучаването му в селищата с българско население. Подчертавал необходимостта да се развият националните традиции, обичаи и обреди, да се установи връзка със страната метрополия – България. Вещко това, според него, би се осъществило «най-леко в резултат на създаване на отделна административна област за българи и гагаузи» с единен административен център гр. Болград.

Писмата на кишиневския историк се обсъждали в съответните инстанции, но не получили положителен отговор, както и други обръщения на българите от този род. Председателят на колхоза в с. Криничное Болградски район С. Мумжиев през 1958 г. изпратил писмо до председателя на Президиума на Върховния съвет на Украйна с молба да се въведе в училищата обучение на български език. След проведената анкета било решено обучението да се води на руски език, защото децата не знаят българския литературен език и да се учат на български няма да им бъде полесно, отколкото на руски. Едновременно с това било предложено вместо украински език като предмет да се изучава български.

Украинският бил отменен, но българският така и не бил въведен.

Разполагаме с документи, които потвърждават, че през 60-те години много българи от различни региони на Съветския съюз са поставяли българските национални проблеми. Споменатият вече от мен проф. П. Недов след дълго настояване бил приет в отдела по пропаганда на ЦК на КПСС. Изложенията от него искания за изучаване на родния език, издаване на литература на български език, разширяване контактите с България, създаване на национална интелигенция били квалифицирани като безпочвени и националистически.

– Проф. Михаил Дихан от Одеса, потомък на български преселници, публикува свои проучвания за участието на българското население в революционните събития в Русия.

Н. Ч.: Да, но неговият подход за изтъкването на отделен народ в обществения процес се оценяваше от чиновниците в науката и партийния апарат като националистически. Проф. Дихан срещаше много препятствия и заплахи. Въпреки това, той един от първите изнасяше публични лекции в българските села на роден език, които се посрещаша с голяма симпатия от жителите им.

– През периода, който проследявате, никой ли в съветската преса не осветлявал живота на местните българи при толкова близки отношения между държавите ни?

Н. Ч.: Ще спомена един почти неизвестен случай. Историкът-българин от Молдавската академия на науките Иван Грек, роден в с. Яровое, Одеска област, през 60-те години работи като библиотекар в гр. Запорожие. Оттук на 26.II.1967 г. изпраща във в. «Известия» голяма проблемна статия «За културата на съветските българи». В нея той изтъква, че на фона на големия прогрес в културното развитие на народа през годините на съветската власт националният елемент е почти в застой; в училищата не се изучава български език, не се познава историята и литературата на своя народ, народните традиции се забравят, в библиотеките няма книги на роден език, не се изгражда национална интелигенция и т. н. Оттук той изважда и своите предложения.

След дълги мислителства по партийните етажи и съответно беседи с автора, статията, предизвикала отрицателна реакция, така и не била публикувана.

Като заключение бих казал, че редица представители на българската интелигенция в Молдова и Украйна са се осмелявали да поставят пред висшите държавни и партийни органи предложения за решаване на националните проблеми на българското население в СССР, но това са го правили лично от свое име, без да прибавят към колективни обръщения.

Разговора води Калина КАНЕВА.
«Радио слово», № 31–32, юни 1992 г.

БЪЛГАРИТЕ В МОЛДОВА ИСКАТ НЯКОЙ ДА ГИ ЧУЕ

Съдбата на стотен хиляди май ще се решава, без да се зачита волята им, у нас не сме готови да посрещнем бежанци.

Турция призна за свои сънародници гагаузите християни в Приднестровието, и нейни емисари шетат из Молдова, оказват им помощ, защитават правата им. Сърбите точно сега и едновременно с трагедията на войната поддържат завидна активност на своето министерство за югославянските емигранти. Само ние все още не сме заявили категорично своите интереси в районите с компактно българско население, не сме поискали гаранции от Молдова, Украйна, Румъния и Русия. Не сме поискали и да участваме в преговорите за мирно уреждане на приднестровския конфликт, както и за справедливо решаване на проблемите на тамошните българи. Това са само част от безпокойствата, които бяха изразени чрез въпроси и отговори на вчерашната пресконференция, организирана от Културно-просветното дружество за връзки с бесарабските и таврийските българи «Родолубец».

Сега на украински земи, населени изключително от украинци, руснаци, българи и гагаузи, избухна пожарът, подготвен още от Сталиново време. Румъния Маре (Велика Румъния) откровено иска да присъедини цяла Молдова заедно с Приднестровието, което никога не е било нейна територия. Северните съседи имат претенции и за Северна Буковина, сега в Украйна, за населения с българи Буджак, канят за териториални сделки украинците. Сънародниците ни там са разтревожени, че както много пъти досега тяхната съдба май пак ще се решава, без да се зачита волята им.

Преди години Тодор Живков е заявил в подложеното днес на унищожение чисто българско село Паркани, че там нямало българи, а само съветски граждани. Сега парламентът, държавната власт, правителството и партията отново не правят почти нищо, за да изразят осезателна подкрепа на българите. От близо 600 молби за българско гражданство нито една не е удовлетворена. Народното събрание отхвърли предложението 10 на сто от държавните и общинските земи да бъдат запазени за българи в чужбина, които се върнат и се занимават със земеделие. Може би все още не е прогледана възможността за незабавно установяване на дипломатически отношения с

Молдова, откриване на българско посолство в Кишинев, възстановяване статута на Българското генерално консулство в Одеса и изпращането на консулски представители в Болград, Измаил и Тараклия. Признава се също така, че България не е готова да приеме сега евентуална и много възможна бежанска вълна. Все още стои някъде по чекмеджетата проект за създаване на държавен орган за българите в чужбина, внесен в Народното събрание преди 9 месеца...

«Отечествен вестник», 3 юли 1992 г.

Ivan ZABUNOV,

președinte al Societății de cultură bulgară «Возрождение» («Renașterea»)

SPERANȚE ALE BULGARILOR DIN MOLDOVA

Дacă lichidarea imperiului sovietic a făcut un bine pentru popoarele care au dobândit libertatea și deplină suveranitate statală, pentru bulgarii faptul acesta are și consecințe negative. Din momentul migrațiunii, destinul istoric e pentru a doua oară atât de injust față de bulgarii basarabeni. În 1856 și 1991, când au fost siliți să trăiască în două state diferite. Granița absurdă trasată în 1940 pe corpul Basarabiei, împărțind-o între cele două republici – Moldova și Ucraina, a produs o rană pe corpul poporului nostru. Iată de ce și Kievul, și Chișinăul ar trebui să aibă aceasta în vedere și se facă tot posibilul pentru a nu primejdi existența noastră etnică, chiar dacă ne lipsește dreptul natural la statalitate.

Аpreciind Decretul Președintelui Moldovei cu privire la unele мăсuri pentru dezvoltarea culturii naționale bulgare ca o înaltă atenție statală față de viitorul bulgarilor – cetățeni ai Moldovei, аșteptăm același gest și de la Președintele Ucrainei, dl Leonid Kravciuk. Stăpînind Basarabia de Sud deja de cinci decenii, Ucraina n-a făcut nimic pentru bulgarii de acolo, pentru cultura și spiritualitatea lor. Noi nu putem și nu vom fi indiferenți față de soarta fraților noștri din Ucraina, după cum și ei nu sunt indiferenți față de frații lor din Moldova. Acesta nu un amestec în treburile interne ale altui stat, ci este un procedeu natural al vieții unui popor, rupt prin forță în două părți. Aceasta o spunem cu durere, din cauza obidei pentru indiferența manifestată față de noi, bulgarii din întreaga Basarabie. Încă la primul congres al bulgarilor (Bolgrad, mai 1991) autorul acestor rînduri

propunea să se formeze o comisie parlamentară comună moldo-ucraineană în problema bulgarilor basarabeni și a tuturor etniilor din Basarabia de Sud, pentru a se rezolva pe căi oficiale posibilitatea participării Bulgariei la procesul de renaștere a bulgarilor basarabeni. Nimic nu a fost făcut la acest sens. Anume partea ucraineană e surdă și mută față de nevoile noastre.

Basarabia de Sud, vorbeam atunci, unde locuiesc azi diferite naționalități, nu poate să devină momentan «pământ ucrainean», ea trebuie să aibă un regulament deosebit, stabilit de o hotărâre a Chișinăului și Kievului. Această regiune, ce s-a dezvoltat pe parcursul secolelor ca formațiune teritorial-administrativă integră trebuie să obțină statutul de zonă economică liberă. Am vorbit de asemenea că posibilitățile Ucrainei permit să fie asigurată transmiterea de emisiuni televizate în regiunile unde locuiește compact populația bulgară. Spre regretul nostru, n-am fost auziți.

Dacă plină anul trecut noi mai sperăm la trezirea forțelor patriotice, nădăjduiam că ele vor fi în stare să creeze condiții pentru renașterea națională a bulgarilor din Basarabia, realitățile de azi ne fac să ne împăcăm cu imposibilitatea acestui proces. Foștii ideologi au «fermecat» pînă intrat oamenii simpli, încît aceștia nu sînt deloc în stare să învingă indiferența față de suferințele lor, față de viitorul lor. În al doilea rînd, bulgarii, cu toată loialitatea lor față de Republica Moldova, nu au devenit obiectul atenției de stat, ca alții. Această nedreptate ia pus pe bulgari în condiții înegale în ceea ce privește renașterea valorilor lor culturale și necesitățile spirituale, în al treilea rînd, așa-zisa comandă de stat nu numai că a jefuit economia, colhozurile, care deși o doresc, nu mai pot să finanțeze diferite acțiuni culturale, dar a pus în genunchi organizațiile culturale bulgare, a periclitat chiar însăși existența lor. Societatea «Renașterea» e plină în ziua de azi unica organizație bulgară din Moldova înregistrată oficial, care prin intermediul membrilor săi și conform sarcinilor sale reprezintă interesele bulgarilor din Republică. Însă împotriva ei s-a pornit o campanie de discreditare – și aici, și în afara C. S. I. Diferiți provocatori politici, de diferite ranguri, îi paralizază activitatea. Noi am pierdut foarte mulți sponsori care au fost induși în eroare, și n-am fost în stare să acordăm la timp ajutorul necesar pentru studenții noștri din Bulgaria. Cel mai rău e că «oponenții» noștri îi înșelau nu numai pe conașionali lor de aici, ci au lansat și calomniile, și minciunile în Bulgaria. În asemenea condiții noi, desigur, am fost nevoiți să luăm apărarea membrilor societății «Renașterea» și a tuturor compatrioților noștri.

Societatea «Renașterea» a intervenit pe lângă Președintele Moldovei pentru a se lua măsuri oficiale care să pre-întîmpine asimilarea deplină a bulgarilor.

A fost abordat și aspectul politic al problemelor: formarea unei circumscripții naționale administra-tiv-teritoriale cu sediul la Taraclia, ceea ce va permite să se creeze premise pentru rezolvarea multor probleme ale populației bulgare.

Decretul Președintelui se referă numai la unele măsuri cu privire la crearea condițiilor pentru dezvoltarea culturii naționale bulgare. Aceasta e natural, deoarece el a fost emis în vremuri grele pentru Republică și nu a putut prevedea toate aspectele problemei. Dar principalul e hotărîre. Acum, înainte de toate sînt necesare mari eforturi din partea patrioților, ale specialiștilor noștri. Noi sperăm că parlamentarii vor înțelege necesitățile bulgarilor din Moldova și vor susține crearea unei circumscripții naționale bulgare cu centrul în orașul Taraclia.

Spre satisfacția noastră, Ministerul Culturii și Cultelor are o atitudine înțelegătoare față de necesitățile societății și e de acord să colaboreze cu noi la elaborarea unui program complex de pregătire a specialiștilor în Bulgaria, pentru dezvoltarea culturii, a teatrului bulgar, pentru organizarea diverselor acțiuni culturale. Sperăm și la un ajutor pentru centrul cultural bulgar care se formează pe lângă Societatea «Renașterea». Credem că va fi rezolvată problema procurării unui număr suficient de instrumente muzicale populare, plăci și casete audiovideo din Bulgaria. Sînt de asemenea mari și obligațiile Ministerului Științei și Învățămîntului din Moldova. E necesară o concepție absolut nouă pentru școlile naționale bulgare, care să cuprindă instruirea în limba maternă de la grădinițele de copii pînă la instituțiile de învățămînt superior. Condițiile în care lucrează învățătorii noștri de limbă maternă sînt insuportabile. Nici discuri, nici casete cu imprimări la lecțiile de limba bulgară, lipsesc manuale, materiale didactice și literatura specială – fapt care discreditează însuși obiectul de studiu. E necesară trecerea treptată la școala națională bulgară cu condiții reale pentru însușirea ieșină a limbii de stat. Ministerul, împreună cu specialiștii bulgari, e obligat să elaboreze un program larg care să cuprindă toate aspectele învățămîntului. Chiar în anul acesta să se deschidă în orașul Taraclia un liceu bulgar.

Guvernul Republicii ar urma să aloce mijloace pentru funcționarea instituțiilor și centrelor culturale, cît și a diferitelor organizații de caritate. Indiferent de greutate, Departamentul de stat pentru edituri, poligrafie și comerțul cu cărți trebuie să găsească posibilitate pentru editarea dicționarelor, a literaturii instructive și a celei legate de problemele istoriei, ale culturii și artei bulgarilor. Se cere să se organizeze transmiterea prin televiziune a unor filme, a unor emisiuni din Bulgaria. Pentru noi are o mare importanță invitarea specialiștilor din Bulgaria, mai ales în domeniul culturii, presei și instruirii.

Nu numai studenții ce studiază în Bulgaria, dar și părinții lor, specialiștii din Bulgaria, toți cei care călătoresc în interes de serviciu trebuie să aibă posibilitatea de a călători în Bulgaria fără plată în valută. E necesar să fie puse în circulație un tren special și câteva autobuze pe traseul Chișinău – Sofia. Guvernul să acorde priorități firmelor bulgare, care oferă o parte din venitul lor pentru dezvoltarea culturii bulgarilor din Basarabia.

Noi am propus să fie publicat actualul Regulament a societății, care, după mine, nu corespunde pe deplin condițiilor de azi. După ce se va lua cunoștință de el la conferința Societății și va fi analizat se vor face schimbările necesare. Credem că a venit timpul să revenim la o formă mai veche de comunitate a bulgarilor basarabeni. Cred că societatea ar putea să se transforme în Comunitatea bulgară din Moldova.

După cum se știe, Chișinăul este centrul intelectualității bulgare din Basarabia. La Chișinău locuiesc peste 10 000 de bulgari. Se editează un ziar în limba bulgară, se transmit emisiuni de radio și televiziune, activează Societatea «Renașterea», o secție de bulgaristică la Academia de Științe, un Departament de stat cu secție bulgară și multe altele. Dar există și mulți bulgari, care din diferite cauze, au rămas fără serviciu, lipsesc școli bulgare (sau cel puțin grupe), grădinițe de copii.

Încă pe la mijlocul secolului trecut Comunitatea bulgară din Chișinău constituia o forță destul de influentă. Bulgarii aveau pământul lor, clădiri publice, biserică, reprezentanți în administrația orașenească, în toate structurile conducerii de stat. Comunității bulgare din Chișinău ar fi bine să i se restituie (la arhivă se păstrează documentele respective) proprietatea sa, fie clădiri, fie pământ, fie alte bunuri. Noi trebuie să ne gândim la deschiderea unor școli bulgare, instituții culturale, cluburi, restaurante, cafenele, întreprinderi industriale, firme și multe altele. Comunitatea bulgară din Chișinău va avea reprezentanță la municipiu. Aceasta e o perspectivă mare pentru care trebuie să ne unim forțele. Îi rugăm pe toți compatrioții din Chișinău să se angajeze în această activitate.

Ciitorii se pot adresa la Societate sunând la telefoanele: 44-51-81, 43-73-60.

«Literatura și Artă», 4 iulie 1992

Примечание: Частичный перевод и комментарий см. в статье И. Грека «Господин И. Забунов разыгрывает болгарскую карту»

М. Скуратов

ОФИЦИАЛЬНАЯ ТАРАКЛИЯ СОЛИДАРНА С «МОЛОДОЙ РЕСПУБЛИКОЙ» И ТРЕБУЕТ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА

26 июня в этом южном молдавском п.г.т. состоялось собрание местных депутатов и актива района, на котором обсуждалась ситуация в республике. Итоговые документы переданы в редакцию. Их два – решение и обращение. В принципе они ничем не отличаются друг от друга, поэтому стоит проанализировать лишь решение.

Тараклийские депутаты обвинили руководство Молдовы в «геноциде собственного народа». Прямо заявлено, что «вооруженные формирования Республики Молдова ведут боевые действия на территории Приднестровья». Исходя из этого, тараклийцы потребовали немедленно развести вооруженные силы. И не просто так, а «без всяких предварительных условий». Третий пункт вообще шокирует: отставка президента и немедленное назначение новых парламентских выборов. Особые требования официальная Тараклия предъявляет и средствам массовой информации. Они обвиняются во лжи, и от них требуют «объективно освещать». Естественно, имеются в виду не «Останкино», а «Медиаджер» и большинство кишиневских газет. Тараклийские «активисты» считают, что неплохо кое-кого засадить на скамью подсудимых: «привлечь к уголовной ответственности должностных лиц государства, развязавших «геноцид». Опять же подразумеваются не приднестровские лидеры, а только кишиневское руководство. Не ускользнуло из поля зрения и Министерство обороны: решить вопрос об отзыве тараклийских призывников, проходящих службу в Национальной армии».

Давно говорят об открытии «южного фронта». Но таких деклараций можно было ожидать от Комрата или Вулкешты, но никак от Тараклии. Конечно, этот район никогда не был полностью лояльным к Кишиневу, но в свое время он все же не вошел в непризнанную «Гагаузскую республику». Сейчас, по сути дела, тараклийские депутаты определились по трем позициям: полная поддержка незаконной «ПМР», открытая конфронтация нынешним кишиневским властям и частичный сепаратизм, т. е. требуют не только убрать тараклийских призывников с боевых позиций, но и отозвать их вообще из Национальной армии.

Тараклийский район населен, в основном, этническими болгарами. Не исключено, что их могла взволновать бомбардировка болгарских Паркан. Но есть и еще одно случайное совпадение. До самогo запрета КПСС партийным руководителем района был Григорий Некит*, координатор парламентской фракции «Согласие». Позиция этой «красной» фракции в точности напоминает пункты решения тараклийских депутатов и активистов. В районах еще очень хорошо помнят своих бывших первых секретарей.

«Независимая Молдова», № 115, 7 июля 1992 г.

ОТКЛИКИ

ПОМОЩЬ ОКАЖЕМ

Наше село, как и другие, не осталось равнодушным к тем, кто непосредственно испытал на себе последствия военного конфликта в Приднестровье. Тем более, что и к нам уже прибыло оттуда 23 беженца. К счастью, у них в селе оказались родственники, и это хоть как-то облегчило их страдания. Но и наш сельсовет выделяет им ежедневно по 50 рублей на взрослого и 30 – на ребенка.

Что же касается пострадавших непосредственно в Бендерах, то в этот город будет направлена от совхоза мука. Мы также обратились к сельчанам, чтобы они помогли пострадавшим, кто чем сможет: желательны продукты. Думаю, люди откликнутся и не оставят в беде тех, кто нуждается в помощи.

В. Пинкульский,
председатель Верхнеалботского сельсовета.

В БЕДЕ НЕ ОСТАВИМ

Светловчане тяжело воспринимают события в Приднестровье. Даже если один человек пострадал в том или ином конфликте – это уже трагедия. А там погибли сотни и еще больше раненых. Беда пришла на землю Молдовы, страшная беда. Кто прав, кто виноват –

* Имеется в виду Георгий Некит.

рассудит время. А пока мы не имеем права оставаться безучастными к тем, кто нуждается в нашей помощи. В наш поселок уже прибыло 17 беженцев с опаленной войной земли. Каждому из них мы выделяем суточные из расчета 50 рублей на взрослого человека и по 30 – на ребенка. Все они живут у родственников. А в адрес пострадавших непосредственно в Бендерах от жителей поселка будут отправлены продукты.

И. Столейков,
председатель сельсовета п. Светлый.
«Свет», №29, 8 июля 1992 г.

*Г. Кирилос **

КЪРВАВИТЕ СЪБИТИЯ В ПРИДНЕСТРОВИЕТО

Информацията, идваща до българския зрители и слушатели, е непълна, неясна, в много случаи противоречива, а понякога невярна. За огромно съжаление тя никак си е безлична и безразлична. Сякаш това не става близо до нас, в почти съседни нам райони, а някъде на Огнена земя или в Малайзия например. А хората, които страдат там, са наши близки – българи, руси, украинци, а също не и молдовани. Защото действително този жесток огън, предизвикан от неразбираемство в политиката, тази крещяща несправедливост се изсипва върху главите на мирни хора. Човешкият живот там не струва пукнат грош; избиват се жени, деца, старци, съвсем невинни хора. Там, в самия връщ казан на тази страшна скотобойна, е и дванадесетхилядното българско селище П а р к а н и. И в това цветущо, подредено и богато село има убити, ранени и бягащи в ужас (поякога, без да знаят накъде) наши братя-българи, за които никой в метрополията не си мръдва пръста, не казва нито дума в тяхна защита. А ескалацията се усилва и вече трета седмица и молдавското правителство, и руското, и румънското, и (уви!) нашето българско не вземат никакви мерки. Нужно е навярно да се появи някой нов Виктор Юго, както по времето на Баташкото

* Георги Кирилос – псевдоним П. Пешева.

клане, който да произнесе огненна реч в парламента и да разбуди заспалата психика на прозаседащите. Безконечните заседания на молдавския парламент не доведат до нищо. Пълна инфлация покрива неговите решения предварително, преди да бъдат взети, защото никой не ги спазва. Безсилни и пълна безпомощност, а това е чудесна обстановка за развихряне на най-разюздани страсти.

Приднестровието е една плодородна ивица земя край левия бряг на река Днестър, малко по-голяма, да речем, от Софийска област. Населена е с молдовани, руснаци, украинци, българи и много, много семейства от смесени бракове. Защото при смесването им през вековете мирните хора не са и предполагали, че политиката може да ги доведе до тоя трагичен хал. Сред общо около 750 хиляди души, живеещи тук, българите по неофициални данни са към 170 хиляди. Великолепни лозови масиви, от които се правят чудесни вина, известни по целия свят, овощни и зеленчукови градини, развита промишленост, шосета и магистрали, международна ж. п. линия и пр. Земята е обработена великолепно (за съжаление не е така у нас), а за това са дали пример, дават пример и сега нашите сънародници. Този факт се признава и от молдовани, и от украинци, и от всички друга националности.

Тези земи никога не са били румънски, а сега политиката се води тъй, че присъединението е въпрос само на време. Ако Приднестровието не се беше разбунтувало, то досега щеше да бъде извършено. Мирното население обаче, извън една върхушка политически лидери и една зловеща организация, чиято име не смея да назовавам, не желае това присъединение. Молдованите мислят за Молдова, но за Румъния едва ли. Не чул никой да говори с умиление и копнеж за Румъния, така както българите за България например. В това е и разликата. През годините у тях е формирана друга национална психология, различна от румънската. Присъединението е нежелано и от самото молдавско население, въпреки сродството им с румънците в езика, във фолклора и пр. Но Приднестровието е най-богатият район в Молдова, с най-силно развита промишленост, с най-високи приходи за държавата – почти 38 % от целия национален продукт. И как при това положение да се присъединят към «майка-родина»? Нали трябва да занесат нещо. Ето я самата същност на причината за конфликта.

В град Дубосари (60 х. ж.) се намира ел. централа, която подава електричество на Молдова. Разположен на самата река Днестър от

лявата страна, той е плувнал в зеленина – поля и всичко, което е нужно на човека за нормален живот. Град Бендери (150 х. ж.) е голям промишлен район и важен ж. п. възел към Бесарабския Юг, към Москва, Одеса и пр. Той пък, макар и от дясната страна на Днестър, също не желае да се присъединява към Румъния. До него – от другия край на моста, само на една автобусна спирка, е и българското село Паркани.

В тях два основни района се развива проклетата гражданска война. Налага се, според мъдрата политика на молдавското правителство, да воюват довчерашните съседи, познати и приятели. Решението на приднестровци е непохватимо. С колкото и хора да говорих – коментирахме, успокоявах, убеждавах – решени са твърдо. «Кръв ще се лее до последна капка, но румънец тук не пускаме!» Амбицията им е толкова силна, колкото силна е омразата на отсрещната страна. Има някаква жестока страст за мъст, някакво зловещо настървение да се стреля по всекия, шом той е от Бендери, от Дубосари, от Паркани и пр. В Бендери биват нападнати младежите в едно училище, които празнуват тържествено раздялата си – абитуриентска вечер на 11 клас. Извасилват момичетата и троят краката им, избиват момчетата. Пак в Бендери децата от детска градина са вкарани в едно мазе и не се позволява на родителите им да си ги приберат. В продължение на два дни, който се осмели да мине линията, бива застрелван на място. Слушах в ужас виевето на една майка – убити са и зет ѝ, и синът ѝ. Там, в Паркани, пада снаряд през нощта върху една къща и са убити десет души, т. е. цялото семейство. Учител от интерната, както бил в двора си, е уличен от снайперист и – на място. Улучена е поликлиниката, училището за глухоними, отделни къщи, обществени сгради, повредени са и двете ж. п. гари в Бендери. Разказвах за някаква снайперистка, хваната от приднестровските гвардейци, която дошла от Прибалтика, за да спечели някоя рубла! Плащали ѝ на глава. Била голяма състезателка по стрелба. Кое нормално човешко съзнание може да го проумее това!

Не искам да изброявам повече. Не искам и да взимам категорично страна. Сигурно отделни хора и от Приднестровието не са ангели, но те са предизвиканите, на тях им се налага нещо, което не желаят. В началото бяха готови на федерация или автономия с Молдова и да си останат в нейните граници, без, разбира се, да приемат присъединение, но сега – след тези зверства, не желаят и самата Молдова. Сигурно ще искат пълна самостоятелност. Но кой ще ги признае?!

«Пауталия», № 62, 10 юли 1992 г.

ПО ЗАКОНАМ МИЛОСЕРДИЯ ЧУЖОЙ БЕДЫ НЕ БЫВАЕТ

Интервью с И. Плаговым

Их пока что в Тараклии 52 человека, судьбы которых опалила война. Они нашли приют у родственников. Но только ли родные и близкие должны позаботиться о беженцах? На эту тему беседа нашего корреспондента с заместителем председателя Тараклийского поссовета И. И. ПЛАГОВЫМ.

— Илья Ильич, понятно, что живем мы в трудное в экономическом плане время. Не каждой семье под силу принять и содержать еще одну. Будет ли оказана помощь беженцам со стороны местных властей или жителей поселка? И как это будет организовано?

— Разумеется. Ведь многие из приехавших не успели захватить с собой даже самого элементарного. Не дай Бог кому-то из нас оказаться в их положении. Поэтому мы решили так. При поссовете уже создан своеобразный пункт, где наш кассир будет принимать по ведомости средства, поступающие от тараклийцев. Поясню. К примеру, человек, кому не безразлична чужая боль, может прийти в поссовет (2-й этаж), обратиться к кассиру и передать ему по ордеру сумму, которую он считает нужным пожертвовать в фонд пострадавших. Вполне возможен и такой вариант: жители какой-то улицы соберут деньги, кто сколько сможет, и их доверенный человек придет опять-таки к нам и передаст по ордеру кассиру.

— Но это что касается частных лиц. А как быть предприятиям, организациям?

— У нас большая просьба к их руководителям перечислять средства на расчетный счет Тараклийского поссовета № 012130261 в АКБ с пометкой в «Фонд пострадавших». Что это дает? Во всяком случае, мы сможем оперативно закупить в ближайшем хозяйстве необходимую продукцию, скажем, на несколько грузовых машин, и отправить ее в Бендеры. Там, действительно, сегодня очень тяжелое положение. Пострадавшие, которые там еще остались, остро нуждаются в помощи своих сограждан. Тем более, что сегодня к ним уже поступает помощь из многих районов Молдовы.

— И последний вопрос, Илья Ильич. У некоторых людей возникают сомнения. А по назначению ли поступит помощь? Не на продолжение ли конфликта она пойдет?

— Что ж, человек, который отрывает от себя последние 50–100 рублей, чтобы помочь беженцу или пострадавшему, вправе высказывать подобные сомнения. Заверяю, деньги будут справедливо распределены среди остро нуждающихся. Поэтому еще раз обращаюсь к людям доброй воли: помогите, чем можете, пострадавшим.

Записал А. АЛЕКСАНДРОВ.
«Свет», № 30, 11 июля 1992 г.

И. Гаврилов

ПОСЛЕДНИЕ ДНИ В ПАРКАНИ

Очевидцы рассказывают за болгарите в Молдова в събитията след 19 юни. Още за преживяването от семейство Кирилови (псевдоним). Нашите консул в Одеса Марин Маринов помага, но възкликва: «София все още мълчи!»

Кюстендилските ми домакини продължават да се връщат към онези паметни дни в далечното Паркани, преживяното блика неподредено, злокобният филм на ужаса отново се върти кадър след кадър. Плачели техните приятели, когато си тръгвали — пишете за нас — ги молили бесарабските българи, не ни изоставяйте — ги умолявали.

Красиво е било това село преди събитията в Приднестровието, красива е и легендата за произхода на наименованието му. Името му според преданията дошло от «Парка на Ана», а Ана е била една от дъщерите на Петър I, която се захласнала пред трудолюбието и земеделските умения на първите български заселници по тези места в края на XVIII век. Дала им част от своите земи и оттогава, в знак на признателност, всяка четвърта жена от 12-хилядното население тук се нарича Ана.

Отново Георги Кирилов:

— Помня, че беше сряда. Няколко «МИГ-29» нападнаха моста над Днестър, разбира се, неточно, и снаряд падна в двора на зам. председателя на колхоза Иван Дмитриевич. От укритието само видяхме, че смъртоносният товар улучи човек, той изчезна като вдън земя, на това място веднага бликнаха водите на Днестър. Жертвите ставаха

все повече. А умрелите в тази жегга се разлагаха, нямаше възможност дори да се погребат. И сега пред очите ни е разтърсваща гледка. Старец беше убит в двора на една от къщите. Търсейки изход, родителите пращат внучетата за няколко лозови листа, за да покрият с тях убития. Всевиждащите снайперисти не пожалиха и този живот – детския, – разстреляха ги на място.

Отново Елена Кирилова:

– През тези дни желанието ни да се върнем в България ставаше все по-силно. Но беше невъзможно, като всички в Паркани живеехме под земята. Бяха ни запознали с един прекрасен човек – българския учител – Сталев, преподавател в интерната. Много обичаше стиховете на Вазов и Ботев, които му четях, просълзяваше се, беше накарал по-добрите ученици дори да изядат учебниците с корите, но да постигнат мечтата си – да следват в българско висше училище. Не можа да ги види. Като баща на три деца и той излязъл за секунди за вода, куршумът го настигнал злоразо.

Друг българин, шофьор в колхоза, видял как снайперист направил на решето баща му. Бил още жив, качил го в колата – направо за болницата. Там загубил съзнание, и той бил ранен, казали му, че бащата е починал.

По-нататък патилата на семейство Кирилови се развиват по следния начин. Добират се до Одеса, стават свидетели на срещи с безкрайни потоци бежанци – бесарабски българи, които обсаждат нашето консулство. Настояват, молят, искат българско гражданство. Живеят по общежития и училища, украинските власти проявяват благородство и не ги изоставят. Мечтаният от векове и от няколко поколения български бряг засега за тези хора си остава само една химера...

Отново Георги Кирилов:

– Цял живот ще съм благодарен на нашия консул Марин Маринов. Живяхме една седмица при него, българи идваха и плачеха – от преживяното и от обидата. Питаха защо старата им родина не ги иска, нищо ли не може да направи за тях!

Отговорът на Маринов беше следният: «Засега София все още мълчи! Нямам указания къде да ви прати!»

Елена и Георги Кирилови все пак се връщат. Страданията за тях свършват, мъката ще се изживее все някой ден.

За останалите, за нашите сънародници в Тираспол, Бендери и Паркани, за всички бесарабски българи в Молдова, остава само една мълчалива надежда. Ще я чуе ли все пак някой?

«Отечествен вестник», 13 юли 1992 г.

Ф. Шауреев

председател на Българския обществено-културен център в гр. Кагул

ЩЕ СТАНЕ ЛИ ГАБРОВО ДУХОВНА СТОЛИЦА НА БЕСАРАБСКИТЕ БЪЛГАРИ?

Изминаха цели 10 години преди отново да дойда в България. Преди надеждите ми за пряко и тясно сътрудничество със сънародниците ми не се оправдаха. Причините са много и различни. В нашия край много държим на традицията. В моето родно село в Бесарабия – Твърдица, основателите на което са дошли от сливенската Твърдица, и досега живее поговорката: «Залудо работи, залудо не стои»...

Сега ми прави впечатление доброто отношение на габровци към нас, проявявано и при срещите на официално ниво, и на улицата, в автобуса, в магазините. За духовната връзка между България и Бесарабия много помага един българин от габровския институт за повишаване на квалификацията – Никола Караванов. Организираните от него и негови колеги курсове за учители и възпитатели от Бесарабия преобърнаха съзнанието на много от нас.

За почти трихилядното българско население в нашия град Кагул с много трудности взехме разрешение от властите за осигуряване на една детска градина с четири групи за българчета, както и училище с един първи клас. Наред с това почти във всички градски училища, в които има ученици българи, се въвежда изучаване на български език. Български се изучава и в училищата на четирите български села в района с почти 10-хилядно население.

Всичко това стана възможно с работата на активистите от създадения преди година в града Български обществено-културен център «Васил Левски». Задачата на центъра е да обедини всички българи от

региона, да възроди българския дух, култура, обичаи, да осигурява правата на българите.

Тази година искаме да открием библиотека, видеосалон, неделно училище по български език за възрастни, салон за седянки. Искани се да възобновим и издаването на вестника ни «Начало», но трябва да имаме оборудване за него.

Молим всички габровци, имащи възможност и желание, да ни помогнат с някакво оборудване за офис, издателска система, книги, учебници, плочи, видеофилми. Приемаме предложения за делови контакти, за сътрудничество.

Много българи тук не са сигурни за бъдещето на своите деца – като получат образованието си на български, къде ще следват за придобиване на професия, а за висше образование?.. Затова смятаме, че има нужда този институт в Габрово да получи юридически статут. Както личи от нашите срещи с ректора на Техническия университет в Габрово и със заместник-министъра на образованието в България, в страната и в града има голям интерес към нас и нашите проблеми, необходими са само решения и практическо осигуряване. Ще си помогнем ли един на друг?

Ако бъде проявен интерес към нашите проблеми, адресът, на който можете да се свържете с нас, е:

278830 Р. Молдова

гр. Кагул, ул. «Танкистов» 37/16

«Габрово днес», 14 юли 1992 г.

ВОЙНАТА И БЪЛГАРСКОТО СЕЛО ПАРКАНИ

Първите тревожни новини за разрушенията и жертвите в българското село Паркани научихме от нашето Министерство на външните работи и от българското генерално консулство в Одеса.

Подготвени от бомбардировките, в консулството ни са потърсили помощ много български семейства и като съвсем естествена реакция вече са подадени повече от 200 молби за получаването на българско гражданство, то е твърде сложно, като се има предвид, че, от една страна, нашето консулство би следвало да кореспондира с молдовските

власти, а от друга, става въпрос за хора, които живеят в една новосъздадена държава, с която България все още няма съответните договорености, а прерогативите на молдовските власти в Приднестровието практически в момента са равни на нула. От чисто административна гледна точка пречките са твърде много. И все пак дали вече не е време българското правителство да има някакво становище по този въпрос?

Българското село Паркани е най-богатото в областта. И най-красивото. Разположено е на самия бряг на реката Днестър и наброява около 12 хиляди жители. Първите български заселници са построили къщите си там преди повече от 200 години. Има две махали, от които едната се казва «Шопската». Земята, някога пущинак, сега дава такова изобилие, че и руси, и украинци, и молдовани говорят с възхищение и завист за земеделското умение на българите.

За зла участ обаче селото се намира в най-предната част на фронтовата линия. То почти се е сляло с полумъртвия град Бендери, а хората му са изоставили ежедневната си работа и участват активно във военните действия.

Няма друго населено място в Приднестровието, бомбардирано и с артилерия, и с ракети, и с авиация. Шетите от военните действия там са големи и поради обстоятелството, че казармата на военно формирование от 14-а руска армия се намира в района на селото. В същото време населението приема армията като свой защитник и гарант, че селото им няма да бъде завзето от молдовските въоръжени формирования. По този въпрос неутрални българи там няма. Нещо повече: доброволно от парканските българи се събират средства, които отиват като помощ за издръжката на армейската част.

Кметът на селото господин Кириченко е българин по майчина линия. С подробности той разказа за първия ден на войната. За молдовската агресия, както я определи той. Денят бил петък – 19 юни. Селото се готвело за абитуриентски празник, но той бил отменен, защото в Бендери се чула ожесточена стрелба. Малко след това било обстрелвано и тяхното село. За поражението вече е писано много, но това, което е трудно да си представим, е до каква степен тези поражения са определили безвъзвратно решението на българското население да намери в новопровъзгласената република новата си родина и гаранциите за неприкосновеност.

«Много си изпатихме от година насам, разказва кметът Кириченко. Винаги живяхме с молдовците като едно цяло, докато миналата година правителството не ни смени писмеността. Станахме си направо неграмотни хора. За да е мир, бяхме готови на стари години да учим и молдовски език, и латиница, но това може да стане постепенно, а не изведнъж. Това беше ясно и на правителството, но взеха да ни насилват. Или да знаем латиницата, или да напуснем работните си места. Бая хора (особено сред управленците и администрацията) от българите останаха без работа. С една дума, насилие започнаха да вършат...»

В началото на годината българското население от района на Приднестровието на среща, предизвикана по повод дискриминационните действия на молдовските власти, решава да поиска автономия. В същия този момент и успоредно такова решение вземат и представителите на руското и украинското население...

Опит да се поправи поне отчасти грешката прави президентът на Молдова Мирча Снегур. През април т. г. той издава указ за някои мерки по развитието на българската национална култура. Днес обаче ясно се разбира колко много е закъснял и той, и екипът му...

«Демокрация», № 174, 23 юли 1992 г.

К. Димитрова, К. Стоянова

ВОЙНАТА НЕ Е ДВИГАТЕЛ НА ПРОГРЕСА (ОБРЪЩЕНИЕ)

Уважаеми политици, депутати в Парламента и ръководители на Република Молдова! Обръщаме се към вас от името на Управителния съвет на обществено-културния Български център в гр. Кахул и Кахулски район. Дълбоко сме възмутени от събитията, които стават у нас. Скърбим по повод невинните жертви – хора от разни националности. Особено сме загрижени за съдбата на българите и българските села, които се оказали на «кръстопътя на политическите интереси между няколко републики и държави – признати и непризнати». Да, ние сме за единна и неделима Молдова.

Миролюбивата българска диаспора още от самото начало бе против решението на конфликта с военна сила. Няма какво да делят и затова настояваме: да се прекрати кръвопролитие, да се върнат мъжете ни, братята и синовете в родното огнище, към пшеничните поля, защото никога войната не била двигател на прогреса и развитието на цивилизацията. Искаме да бъдат привлечени към наказателна отговорност виновните за военния конфликт, тъй като безнаказаността води до беззаконие.

Управителен съвет на българския обществено-културен център в град Кахул и района.

«Родно слово», бр. № 51–54, 26 август 1992 г.

НИЕ БЯХМЕ В ПАРКАНИ

На 3 и 4 юли депутатите в Парламента на Р. Молдова Валентин Кушев, Степан Куртев и Георги Некит, както и председателят на българско дружество «Възраждане» Иван Забунов, бяха в село Паркани. За срещите им с българите е направен филм, който бе излъчен в предаването «На Буджакска вълна». В селото до 20 юни е имало въоръжени формирования и е било излишно бомбардирането му, както и артилерийски и минометен обстрел. Най-сложното е, че сега в Паркани практически всички са въоръжени. Не вярват, че има сила, която да ги защити, затова не предават оръжието си. Няма бежанци от Паркани. Не за пръв път бесарабските българи заявяват, че са готови да умрат в защита на своята земя и огнището си (нима земята не принадлежи на онези, които я обработват, поливайки я с пот и кръв, земята, в която лежат поколения твои прадеди).

Има свидетелства, че виновниците за кървавата драма могат да останат на своите постове. Престъпниците трябва да бъдат предадени на съда – това е условието, което поставят българите в Бесарабия.

Наш кор.

«Родно слово», бр. № 51–54, 26 август 1992 г.

СРЕЩА ВЪВ ВОЗНЕСЕНИ

На 9 юли депутатът в парламента Георги Невит, председателят на дружеството «Възраждане» Иван Забунов и председателят на Левовското районно дружество Петър Попов имаха среща с българите от село Вознесени. Председателят на колхоза Васил Цветков каза, че българите в Левовски район са в особено положение – те са встрани от компактната маса бесарабски българи. Нужно е към тях специално отношение. В района нямало международни конфликти да не би да ги вълнеят във войната в Приднестровието. По селата с оръжие бродели много криминални и подозрителни елементи.

Реколтата не е прибрана. Независимо, че политиките оставят все по-малко надежди за спокойно бъдеще, хората се надяват Бог да ги изразуми.

«Родно слово», бр. № 51–54, 26 август 1992 г.

КАК Е ВЪЗНИКНАЛО ДРУЖЕСТВО

Дружеството е възникнало като неформално обединение на бесарабски българи-родолюбци, загрижени за тревожното състояние на родния език и националната ни култура на нашия край, още в края на 70-те години. Основател на дружеството и пръв негов председател е Виктор Стоянов, работник в Болградски ремонтно-механически завод. Сред първите членове на групата са работник Петър Маргарит, строител; Илия Вълков, лекар-стоматолог (двамата от Болград); Стефан Стоянов, учител от село Бановка, Петър А. Кайряк, пенсионер, краевед от Тараклия, Петър Козарев, колхозник от село Вайсал, Иван Половник, учител от Ташбунар, Димитър Бочковар, техник от Болград, Димитър Гургуров, основател на историко-етнографски музей в село Кортеи, Васил Кондов, преподавател, Николай И. Николаев, учител (пенсионер) от Нови Трояи и други.

Групата постепенно расте, в нея се аливат все повече хора. През 1985 г. нейните членове съставят писмо до Върховния Съвет на СССР

с искане да се въведе преподаването на български език като редовен предмет в училищата на българските села в нашия край и събират около 1 000 подписи жителите на българските села и Болград.

Двама пратенци на групата лично занасят това писмо заедно с подписите в Москва, където имат сериозен разговор и им е обещано, че исканията ще бъдат удовлетворени. Това беше първата сериозна акция на бъдещото дружество. Наблюдавайки, с какви трудности се въвежда родния език в училищата, каква голяма съпротива среща това на местно ниво, ние постепенно почнахме да разбираме, че проблемът на родния език е само част от цял комплекс нерешени национални проблеми на нашия народ, и то не само национално-културни, но и политически. И че за да можем да се борим за правата на бесарабските българи на нас преди всичко ни е необходима организация със свой устав и програма.

Такава организация на името на православните светци, създатели на славянската писменост Кирил и Методий е създадена и официално регистрирана на 30 март 1989 година в Болград. Дружество «Св. св. Кирил и Методий» е първата официално регистрирана българска обществена организация в нашия край. Нейни учредители освен споменатите горе, Виктор Стоянов и др., станаха и Мирон Дерменжи от Кубей, Васил Петров от Кахул, Никола Тодоров от Валя-Пержей, Тодор Стоянов от Чадър, Иван Гайдаржи от Чийшия, Стефан Танов от Тараклия, Иван Крушков от Болград, Васил Стефанов от Шижирлик.

В момента дружеството наброява повече от 100 души и има още повече поддръжници. Регистрирани са районни отделения на дружество «Св. св. Кирил и Методий» в Болград, Измаил и Тараклия, създадени са групи в големите български села и в гр. Кишинев. Дружеството е учредител на два български културни центъра – в градовете Болград и Измаил.

*«Светлина»,
информационен бюлетин на Дружество на бесарабски българи
«Кирил и Методий», № 1, август 1992 г.*

И. Грек
кандидат исторических наук

ГОСПОДИН И. ЗАБУНОВ РАЗЫГРЫВАЕТ БОЛГАРСКУЮ КАРТУ

В последнее время в органах печати Республики Молдова появились интервью, заявления и статьи на румынском, русском и болгарском языках небезызвестного председателя болгарского культурного общества «Возрождение» г-на Ивана Забунова. Они посвящены главным образом разъяснению Указа Президента Республики Молдова М. Снегура «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры», принятого якобы только благодаря его настойчивости и поддержке депутатов молдавского парламента болгарской национальности.

Сам по себе Указ и последовавшее за ним постановление правительства «О развитии национальной культуры болгарского населения Республики Молдова» заслуживают специального внимания. Оценивая их в целом положительно, я, тем не менее, вижу, что многие предусмотренные в них мероприятия не обеспечены материальными ресурсами и финансовыми средствами.

В некоторых из указанных публикаций г-н Забунов, прежде чем подойти к самому Указу Президента М. Снегура, совершает экскурс в историю болгарского населения юга Молдовы и юго-западных районов Одесской области Украины и на его основе выдвигает территориальные притязания (в завуалированной форме) и политические требования (открыто) к соседнему независимому государству.

Остановимся конкретно на этих моментах из его статьи «Надежды болгар Молдовы», опубликованной в «Литература ши арта» от 4 июня 1992 г.

В самом начале автор заявляет: «С момента переселения историческая судьба уже дважды несправедливо обходится с бессарабскими болгарскими: в 1856 и 1991 годах, когда они вынужденно оказались жить в двух разных государствах. Абсурдная граница, которая была проведена в 1940 году по телу Бессарабии, разделив ее между двумя республиками – Молдовой и Украиной, нанесла рану и телу нашего народа. Вот почему и Киев, и Кишинев должны были иметь это в виду и сделать все возможное, дабы не подвергать опасности наше

существование как этноса, если даже мы лишены естественного права на собственную государственность».

Прежде всего, нелепо «с научных позиций» подходить к болгарскому населению на территории Молдовы и Украины как к «народу», «этносу», лишенному естественного права на собственную государственность». Но самое главное: в 1940 г. абсурдная граница была проведена не только по «телу Бессарабии», но и Украины. Да таковой она была по всей территории бывшего Советского Союза! И надо ли еще раз напоминать, чем заканчиваются попытки их пересмотра, как и нежелание нынешних властей некоторых «коренных государств», считаться с исторически сложившимися реалиями на доставшихся им территориях. Абсурдные границы или необходимо признавать, мириться с ними, или воевать и военным путем добиваться их пересмотра.

На абсурдном тезисе об «абсурдности границ» держится утверждение г-на Забунова о несправедливой судьбе болгар Молдовы и Украины, вынужденных «жить в двух разных (!?) государствах». Вероятно, не является случайным обстоятельство, что он начинает свою статью со следующих слов: «Если распад советской империи стал благом для народов, которые обрели свободу и полную государственную независимость, то для болгар это явление имеет и негативные последствия». Во-первых, мне представляется, что еще рано заявлять о благе «коренных» украинцев и молдаван. Во-вторых, если процесс распада – благо для государственных наций и не благо для национальных меньшинств, каковыми являются и болгары, то его никак нельзя отнести к гуманным общедемократическим мировым процессам, отвечающим разработанным мировым сообществом законам и принципам строительства свободных демократических государств, в которых, прежде всего, должны быть гарантированы права человека и национальных меньшинств. И, наконец, в-третьих, у меня как историка нет оснований считать, что те периоды истории болгарского населения, когда оно находилось в составе одного государства, – России ли, Румынии ли, СССР ли, – были для него абсолютным «благом», как нет оснований утверждать, что в те годы, когда они входили в разные государства, их жизнь была сплошным несчастьем.

Из дальнейших рассуждений г-на Забунова становится очевидным, зачем ему нужно было обращаться к истории. С ее помощью он

пытается убедить читателя в том, что болгарам в Молдове живется во всех отношениях лучше, чем на Украине, поскольку руководство первой постоянно проявляет о них заботу в отличие от украинских властей. Он пишет: «Владея Южной Бессарабией (так он называет территорию юго-западных районов Одесской области – И. Г.) на протяжении вот уже пяти десятилетий, Украина ничего не сделала для тамошнего болгарского населения, для развития его культуры и духовности». И поэтому «мы (?) не можем и не будем оставаться безразличны к судьбе наших братьев на Украине». Это очень серьезное обвинение и необходимо его подкрепить фактами, но автор их не приводит. Почему? А потому, что они свидетельствуют о том, что до второй половины 80-х гг. как на Украине, так и в Молдавии в школах в местах компактного проживания болгар не изучался их родной язык, история и культура, не было в этих республиках газет, радио и телепередач на болгарском языке и многого другого. Виноваты ли они в этом? Конечно, нет. Если в Молдавии и на Украине было сведено до минимума функционирование молдавского и украинского языков, переживала глубокий кризис культура их носителей, то, что можно говорить о состоянии языков и культур национальных меньшинств, в том числе болгар, проживающих на их территориях? Украина и Молдавия находились в одинаково бесправном положении, местное партюкратическое руководство, исходя из решений партийных съездов КПСС и теоретических установок о слиянии наций и народностей, душили любое проявление национально-культурной идеи, исходящей, прежде всего, из кругов прогрессивной украинской и молдавской интеллигенции. В этих условиях иного отношения к национально-духовным запросам болгар в Молдове и на Украине не могло и быть. Положение в них стало меняться к лучшему в конце 80-х начале 90-х годов. Другое дело, что общественно-политические процессы в Молдове протекали быстрее и главное радикальнее, чем на Украине, и ей удалось в плане создания предпосылок (только лишь!) для культурно-национального возрождения болгарского населения сделать больше, чем в соседней Украине. В Молдове это стало возможным, прежде всего потому, что межнациональные отношения в ней приобрели особенно острый характер и длительное время сопровождались кровавыми столкновениями. Такое жесткое противостояние между новым местным национальным руководством,

состоящим главным образом из прежней партийно-административной номенклатуры, и национальным меньшинством, возглавляемым в большинстве своем выходцами из той же самой «коммунистической» элитной среды, потребовало от первых пойти на определенные уступки в решении проблем прав человека и национальных меньшинств (пока это в основном декларации), а вторых заставило более решительно «защищать» интересы этих меньшинств, не забывая при этом решать, прежде всего, свои личные проблемы – любой ценой остаться у власти. На Украине все это также имеет место, но протекает в значительно более мягкой эволюционной форме. Этим и вызвано некоторое отставание Украины от Молдовы в решении своего «болгарского вопроса». Так что, г-н Забунов, речь может идти лишь об отставании, а не ничегонеделании, как Вы заявляете. К тому же, я убежден, что своевременное внесение изменений в языковой режим на территории компактного проживания неукраинского населения, предусмотренная законом возможность создания национально-административных территориальных образований, реалистический подход к решению крымской проблемы позволили парламенту, Президенту и правительству Украины не допустить у себя выхода ситуации из-под контроля и ее развития по приднестровско-бендерскому варианту. А это уже не отставание, а дальновидность, если хотите.

Сделав вышеприведенное безосновательное обвинение в адрес Украины, г-н Забунов приступает к изложению главной идеи, ради которой он собственно и написал статью: «Еще на первом съезде болгар (Болград, май 1991 г.) автор этих строк внес предложение о создании смешанной молдавско-украинской парламентской комиссии по проблемам бессарабских болгар и всех этнических групп Южной Бессарабии (юго-западные районы Одесской области – И. Г.), чтобы по официальным каналам изыскать возможность участия Болгарии в процессе возрождения бессарабских болгар (к сведению читателей: Болгария задолго до мая 1991 года участвовала в этом процессе, несмотря на отсутствие таковой парламентской комиссии, и продолжает оказывать культурную помощь болгарам Украины и Молдовы, не ощущая необходимости в такой посреднической комиссии – И. Г.). Именно украинская сторона остается глуха к нашим нуждам.

Южная Бессарабия, говорил я тогда, где сегодня проживают представители различных национальностей, не может моментально стать

«украинской землей», она должна иметь особый статус, установленный решением между Кишиневом и Киевом. Этот регион, который в течение веков развивался как единое административно-территориальное образование, должен получить статус свободной экономической зоны. Я говорил также, что Украина в состоянии обеспечить телепередачи в районах компактного проживания болгарского населения (так написано, вероятно, речь идет о телепередачах из Болгарии – И. Г.). К сожалению, мы не были услышаны».

Что можно сказать по этому поводу? Чтобы быть услышанным украинской стороной, которая, как и молдавская, находилась в зале, где проходил съезд, ему нужно было говорить если не на украинском, то хотя бы на русском языке. А он выступал на болгарском литературном, который не понимали и многие сидящие в зале болгарские делегаты (но это уже их беда, а не вина). Все дело, однако, в том, что г-н Забунов ничего подобного вообще не говорил – я слушал его. Если бы он посмел заявить тогда, что «Южная Бессарабия... не может моментально (!) стать украинской» и предложил бы предоставить Кишиневу право вмешиваться в ее административное устройство, что равнозначно предоставлению ему и политических прав на эту территорию, то г-ну Забунову пришлось бы срочно покинуть Болград, а не ожидать автоматического утверждения заместителем председателя создаваемой в тот день Ассоциации болгар. Его «избрание» состоялось до открытия съезда, на ночном заседании части делегатов, представляющих партийно-хозяйственные структуры болгар Молдовы и Украины. Не выдвигал он и предложения о смешанной молдавско-украинской комиссии. Лично мною на съезде было предложено Ассоциации болгар выступить с инициативой созыва конгресса народов Буджака, и это нашло отражение в резолюции съезда. Если бы такой конгресс состоялся, то я уверен, что он занял бы четкую и недвусмысленную позицию относительно территориальных притязаний некоторых политических кругов Молдовы, в том числе и г-на Забунова, на так называемую «Южную Бессарабию». Кстати, его утверждение, что этот регион «в течение веков развивался как единое административно-территориальное образование» просто некомпетентно и не выдерживает научной критики. Известно, что до 1812 года историко-географическое понятие «Бессарабия» применялось для обозначения территории, известной еще под названиями

«Онгъл», «Буджак». В 1813 году была образована Бессарабская область, состоящая из Буджака (Османская империя передала его России, победительнице в русско-турецкой войне 1806–1812 гг. как часть своей территории) и части территории Молдавского княжества, переданной Турцией же по условиям Бухарестского мирного договора 1812 года без спроса и согласия на это властей этого княжества. Тогда для обозначения территории Буджака стали использовать выражение «собственно так называемая Бессарабия». Когда говорят и пишут о Южной Бессарабии, то необходимо иметь в виду, что до 1940 года это географическое понятие имело, прежде всего, административно-территориальный характер и применялось для обозначения южной части Бессарабской области (Бессарабской губернии), то есть Буджака. После 1940 года, когда новая граница между Украинской и Молдавской республиками была проведена по Буджаку и разрезала его на две части, понятие «Южная Бессарабия» стали применять лишь к территории прежней (до 1954 г.) Измаильской области, то есть нынешних юго-западных районов Одессщины. Теперь, особенно с 1989 года, оно наполнилось новым содержанием – политическим (именно в этом смысле его и использует г-н Забунов).

Онгъл, Буджак, Бессарабия (до 1812 г.), «собственно так называемая Бессарабия» (после 1812 г.) всегда входили в состав других государств – Первого и Второго Болгарских царств, Киевской Руси, Молдавского княжества, Османской империи, России, Румынии, наконец, СССР, – и никакого «административно-территориального образования» никогда не представляли. Я привел только один аргумент, чтобы показать всю абсурдность утверждения г-на Забунова, но есть и еще. Один из них приводит он сам – раздел Буджака в 1856 и 1991 годах.

Справедливости ради следует сказать, что председатель кишиневского болгарского «Возрождения» еще в январе 1991 года предъявлял территориальные притязания к Украине, об этом знали и в Болграде, и в Одессе. Тогда он утверждал, что Бессарабия и ее жители «исторически» всегда чувствовали себя «единицами» и теперь существует большое стремление «к единой Бессарабии», однако этому мешают некоторые политические решения руководства Молдовы, толкающие население южных районов Одесской области к Украине («Родно слово», 21.01.1991 г.)

Требование г-на Забунова о предоставлении так называемой Южной Бессарабии, то есть юго-западным районам Одесской области,

особого статуса, устанавливаемого Кишиневом и Киевом, — это не что иное, как политический авантюризм, могущий иметь при определенных условиях далеко идущие последствия. Хотя сами эти притязания выдвигались задолго до него, их новизна состоит, прежде всего, в том, что теперь они исходят от болгарина, и это может быть использовано молдавско-румынской военной партией в ее экспансионистских авантюристических действиях в Бужаке — районе компактного проживания более чем двухсоттысячного болгарского населения, от имени которого пытается говорить г-н Забунов, не имея на то от него полномочий.

Я неоднократно бывал в болгарских селах южных районов Молдовы и Одесской области и со всей ответственностью заявляю, что болгарское население там имеет прямо противоположную позицию по вопросу о границе, чем та, которая исходит от г-на Забунова. Ее суть в следующем: южные границы между независимыми государствами Украиной, Молдовой и Румынией неприкосновенны, но в случае объединения двух последних болгарам должно быть предоставлено право самоопределиваться.

Под указанной статьей в «Литература ши арта» г-н Забунов представился только как председатель болгарского культурного общества «Возрождение», но он является также заместителем председателя Ассоциации болгар. Председателем же этой последней стал депутат Верховного Совета Украины, представитель Президента Украины в Болградском районе И. И. Македонский. С момента опубликования статьи г-ном И. Забуновым прошло более трех месяцев. Насколько мне известно, Ассоциация болгар, вернее, ее руководство никак на нее не прореагировало. Если учесть, что территориальные притязания к Украине заместителем председателя Ассоциации болгар высказаны и в публикациях на русском и болгарском языках, то отсутствие реакции со стороны руководителя этой организации может означать одно из двух: или он об этом ничего не знает, или полностью согласен со своим заместителем. Какое же из этих двух предположений истинно, г-н Македонский?

«Знамя труда», 12 сентября 1992 г.

БОЛГАРЫ И ГАГАУЗЫ МОЛДОВЫ: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Интервью с И. Греком

У нас в гостях Иван Федорович ГРЕК — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела болгароведения Академии наук Республики Молдова.

Меня часто спрашивают: что произошло между болгарами и гагаузами? Почему болгары не поддержали гагаузов в их требованиях? Смогут ли они договориться между собой? Характерно, что такие удивленные вопросы задавали мне люди разных национальностей: молдаване, евреи, русские, украинцы и даже сами болгары и гагаузы. Как мог отвечать, объяснял, убеждал... А потом сам себе задавал вопросы: что же все-таки произошло? И почему людей это так тревожит? И долго размышлял, анализировал факты и события, искал ответы на эти нелегкие вопросы.

История однозначно свидетельствует, что между болгарами и гагаузами никогда прежде не возникали трения на межнациональной почве. Все началось в конце 1988 — начале 1989 гг., когда люди увидели, что за разговорами о возрождении национальных языков и культур кроется еще что-то. Теперь мы все знаем, что это такое, а тогда знали лишь те, кто «разрабатывал» долгосрочную национальную политику в Молдове.

Именно тогда обозначились те политические силы в республике, которые в борьбе за власть сделали ставку на разжигание межнациональной распри между так называемыми «коренными» и «некоренными» народами Молдовы.

Одной из таких сил был Народный фронт Молдовы. Выступая с позиции «Молдова — для молдаван», «Права нации — выше прав человека» и игнорируя факт исторически сложившейся «территориальной целостности» Республики Молдова, что четко проявилось в Законе о функционировании языков на ее территории, Народному фронту при поддержке государственных структур удалось поставить болгар и гагаузов на разные языковые ступени. Несмотря на отчаянные усилия отдельных лиц болгарской и гагаузской национальностей в комиссиях, на президиуме и сессиях Верховного Совета республики убедить

«молдавскую сторону» в необходимости поставить болгар и гагаузов в одинаковые языковые условия – этого не удалось добиться. На мой взгляд, именно тогда в болгар и гагаузов был брошен первый «камень недоверия». Они не успели опомниться, как в них полетел второй. Бросали его уже «объединенные силы» Народного фронта высших и средних слоев партократической, государственной и хозяйственной верхушки, как из Кишинева, так и из районов компактного проживания болгар и гагаузов, прежде всего Тараклийского и Чадыр-Лунгского. Этот странный симбиоз не имел четко выраженной национальной окраски или политической направленности. Здесь уже действовал не один принцип «раздели и властвуй», но и многие другие: «удержаться в кресле любыми средствами», «не обманешь – не поедешь».

Вспомните, господа, проведенный вами опрос населения Тараклийского района относительно национально-государственного устройства гагаузского народа. Болгары тогда высказались однозначно против своего вхождения в Гагаузскую республику. А вы во всех средствах массовой информации, в своих официальных выступлениях представили дело так, будто бы болгары, русские, украинцы и даже гагаузы из Татар-Копчака высказались против создания (образования) такой республики. Это был беспардонный обман с Вашей стороны.

Такое поведение по отношению к болгарам и гагаузам этих двух сил – так называемых леворадикальных народнофронтовцев, особенно их прорумынского крыла и так называемых консервативных партократов – меня лично не удивляет. Одни рвались к власти, другие ухватились в нее мертвой хваткой. От таких людей ничего хорошего ждать не приходится. Но что в эту недостойную игру в качестве третьей силы выжвется часть научной и художественной интеллигенции болгар и гагаузов – этого я себе представить не мог тогда и теперь не могу найти ему никакого иного объяснения, кроме как их личные амбиции и корыстные убеждения. Именно из их среды полетели в болгар и гагаузов следующие камни, и как раз они оставили на телах братских народов тяжелые раны.

Сначала наши болгары вытащили на свет божий гипотезу о болгарском происхождении гагаузов. Наиболее агрессивно в этом плане был настроен Иван Дундаров, которого молдавская пресса преподносит, как «известного болгарского (в смысле из Болгарии – авт.)

историка и философа». На самом деле он бессарабский болгарин. Болгарского гражданства не имеет, его научная степень – кандидат сельскохозяйственных наук, по своим политическим взглядам он румынофил. Есть и такие среди болгар.

В ответ им гагаузы решили создавать Гагаузскую республику, предусмотрев в ней для болгар национальный район. При этом у самих болгар не спросили, что они думают по этому вопросу. Как говорится, без меня меня женили. Разве может такой брак быть вечным? Но остановиться уже было трудно. Экстремистски настроенные гагаузские силы пошли «снимать» болгарскую партократию в Чадыр-Лунгском районе, где преобладает гагаузское население (а почему это нельзя было сделать вместе с болгарскими?). Останавливать гагаузов взялся небезызвестный господин Иван Забунов... Именно он обратился в начале 1990 г. к тогдашнему руководству республики с требованием спасти болгар от произвола гагаузов.

Все это, естественно, способствовало накоплению у болгар и гагаузов взаимного недовольства, недоверия, возможно, подозрительности. Трудно сказать, как далеко зашел этот процесс. Не забудем, что в самую трудную минуту болгары поддержали гагаузов, не пустили через свои села друковских волонтеров.

Из многочисленных бесед с простыми болгарскими и гагаузскими людьми вынес убеждение, что они по-прежнему считают, что должны жить вместе и рядом. Вирус недоверия и подозрительности их пока миновал.

Мне представляется, что болгары и гагаузы смогут сохранить свое этническое присутствие в Молдове в далекой перспективе лишь в том случае, если будут понимать друг друга, оказывать взаимопомощь, защищать друг друга при необходимости. И если в этом найдут понимание и поддержку у проживающих рядом молдаван, русских, украинцев и других народов.

Если один из этих народов исчезнет с этнической карты Молдовы (форма исчезновения может быть любой – переселение, депортация, насильственная ассимиляция и т. д.), то это неминуемо приведет к исчезновению и другого, а это потянет за собой преобразование полиэтнического юга в мононациональный. И в этом будут повинны прежде всего сами болгары и гагаузы.

«Светлина», № 2, сентябрь–октябрь, 1992 г.

ЖИВОТ МЕЖДУ ЧУЖДИ ПОЖАРИ

В заплашената от междуетнически конфликт република местата, населени с българи, успяват да запазят своето крехко спокойствие.

Варварската бомбардировка, стоварила се през това лято абсолютно безпричинно върху легналото на левия бряг на Днестър българско село Паркани, потресе с жестокостта и безсмислеността си, но все пак не стана оня логичен отключващ фактор, след който и българският етнос в Молдова да се втурне в кървавите междуетнически конфликти. Нещо повече – освен в Приднестровието и българите, живеещи компактно сред гагаузите в южната част на Молдова, със спокойствието си също бяха и си остават уважаван партньор и стабилизиращ елемент след първите опасно припламнали изстрели пък при обявяването там на Гагаузката република.

Този фактор на стабилност особено осезателно се чувства в Тараклия – фактически най-големия «български» град в Молдова. Непосредственото съседство с Комрат, столицата на самообявилата се Гагаузка република, както и фактът, че 80-хилядното българско население живее в центъра на почти 150-хилядна гагаузка маса, утре при погрешна стъпка безспорно може да се окаже фатално неудобство. Засега обаче от такива погрешни стъпки успяват да се опазят всички – и молдовци, и гагаузи, и българи... Затова в южната част на Молдова, за разлика от Приднестровието, е спокойно.

А това вече е добра предпоставка различните етноси да потърсят не военния, а цивилизования път към израждане и развитие на своите езици, бит, култура... така впрочем, както правят в момента там българите. И то по ясна формула – утвърждаване на българщината първо чрез просветата, а след това и чрез новите икономически структури, за които промените в Молдова отварят вече път. Преди две години българите са учредили и своето обществено дружество «Израждане» и успешно изурмуват ниски и високи нива в молдовската държавна администрация.

Този формула обаче поставя в крайно деликатна светлина издигнатата преди година и поддържана и досега от другото българско дружество «Кирил и Методий» (със седалище в Болград, Украйна) идея за административна автономия чрез общ български национален окръг, обединяващ в едно и украинските, и молдовските българи от Бесарабия. Сега председателят на «Израждане» Иван Забунов определено смята, че

това е нереално, защото за разлика от Болградския район в Южна Молдова българите живеят размесени с гагаузите и други народи.

Но така или иначе, идеята за някакъв вид административна автономия не може да бъде и отхвърлена изцяло, защото тя е родена от два много съществени фактора – новата граница между двете вече самостоятелни държави Украйна и Молдова, разделила драстично българите на две, и от съвсем оправдания им страх от присъединяване на Кишинев утре към Румъния. Нещо, което нашите сънародници там, а и не само те, категорично не искат. И ако разделението на родове и семейства все още не е фиксирано с гранични постове, то настъпващата румънизация на обществения живот в Молдова определено плаши нашите българи, че утре могат да изгубят своята израждаща се сега културна автономия и самобитност.

«Ех, момче, ми каза в Тараклия един почти приведен до земята старец – откакто сме дошли тук, 8 пъти се сменяха държавите и всяка казваше, че идва завинаги». Това е безмощната народна летопис, а тя, мека си кажем истината, не е запазила никакви добри спомени от румънските владчества. Така че, ако Кишинев наистина тръгне прибръзано към Букурещ, и в бесарабската част на Молдова може да пламне огън, подобен на този от Приднестровието. При това тук от румънско присъединяване се страхуват не само българите, а и гагаузите. А те вече създадоха нещо като своя държавна и военна структура и лесно не биха отстъпили.

Затова много от нашите сънародници подозират, че подчертаното благосклонно отношение на Кишинев към тях (а подобно отношение се отказва на съседите им) е хитър ход да бъдат противопоставени българите на гагаузите. Засега не е ясно дали това е преднамерена политика, но първите негативни резултати са налице. Между Комрат, гагаузката столица, и българската Тараклия повя вятърът на недоверието. И което е най-важното – предлаганите от председателя на дружеството «Кирил и Методий» Николай Тодоров общи българо-гагаузки действия за административна автономия поне на този етап са невъзможни.

А това още веднъж поставя на изпитание зрелостта и мъдростта на нашите сънародници в Южна Молдова, за да могат да оцелеят между чуждите пожари. И слава Богу, че досега те успешно се справят с това изпитание...

«Демокрация», 5 октомври 1992 г.

АЛМА МАТЕР В ТАРАКЛИЯ

На най-представителното място в Тараклия, върху фасадата на най-хубавата сграда (все пак това е сградата на бившия районен комитет на КПСС!), е поставена нова-новеничка табела: Български педагогически колеж и лицей. Позициите, които българщината загуби в Комрат със закриване преди година на Катедрата по български в тамошния университет, сега се възстановяват в Тараклия. И по мнението на представителите на българската общественост – възстановяват се много по-сподручливо. Това ново като вид и за България учебно заведение в лицейската си форма ще обучава ученици от IX до XI клас по общообразователния курс, но с пълно преподаване на български език и с допълнителна специализация по три педагогически специалности. Колежът на свой ред има далеч по-амбициозна програма – да приема ученици също от IX клас, но след завършване на средното образование да ги обучава още три години във висша университетска степен по няколко педагогически профила.

Първите 70 студента вече са приети, и в средата на септември нормалната учебна година започна. Разбира се, с целия пакет проблеми, съпътстващи сега възраждането на българщината в Бесарабия – липса на учебници, пособия, преподаватели...

Времето обаче не може да чака. С подписания през пролетта от молдовския президент Мирча Снегур специален указ за запазването и развитието на българската самобитност и особено след фиксиране на държавни гаранции за това в подписания от него и президента Желю Желев в София през есента българо-молдовски договор зелената светлина е дадена. Тази есен в Тараклия в четири училища началните и основните курсове ще изучават български език – един факултативно, други – като редовен учебен предмет.

Как обаче ще става това при крайния недостиг на учители, градското ръководство не може да обясни. Само адига рамене и съвсем основателно гледа към България. А България засега все още няма ясна програма къде и с какво да помогне, макар че няколко обществени формации в София като «Мати Болгария», «Родолубец» и други полагат похвални усилия. С организиране на ефективна подкрепа за възраждането на българщината се

ангажира лично и вицепрезидентката Блага Димитрова по време на посещенията си в Тараклия.

Засега обаче фактът си е факт – нашите сънародници там започват едно голямо дело съвсем по-възрожденски. И може би затова точно с онази възрожденска сила, с която техните деди са се включили навремето в националното ни Възраждане. Един само къс от славната българска история на града – негов син е един от най-обаятелните дейци на нашето освобождение и строител на нова България Олимпий Панов.

Сега една детска градина, вече превърната в българска, носи неговото име. Това е първото детско заведение, където най-малките учат песни и стихчета на роден език.

Така само за година направеното е изключително много. Достатъчно здрава база ли е обаче то за бъдещето? Благоприятното отношение на Кишинев към процеса е очевидно, но много от местните българи се страхуват, че то може да има временен конюнктурен характер. И страховете им не са без основание. Мъчително изтръгвайки се от десетилетната насилствена русификация, молдовците съвсем естествено се връщат към румънските си корени. И затова никой не може да ги упрекне. Но ако, възстановили своята самобитност, те подложат сега на свой ред на румънизация другите живеещи в Молдова народи, то тогава нещата ще отидат много по-далеко от един упрек. Но и провежданото сега тотално въвеждане на румънския език и латинска писменост вече грози да остави това поколение българи, гагаузи, украинци без интелигенция и извън обществения живот.

Дано все пак тази опасност си остане само теоретична и сегашните 8 депутати българи в молдовския парламент, както и българинът за заместник премиер да се окажат истинският модел на бъдещето.

«Демокрация», 5 октомври 1992 г.

В. Похиз

NOI ȘI MINORITĂȚILE NAȚIONALE. МЫ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕНЬШИНСТВА

*Из джунглей красного империализма
И БОЛГАРЫ?..*

Пережил, вместе с нашими болгарами, радость появления в 1988 году первого номера «Родно слово» на болгарском языке. Не думаю, чтобы пропустил хотя бы один номер, читал их все подряд, более 200, и постоянно испытывал приятное впечатление от умеренного, уравновешенного отношения этого издания к нашим национальным тревогам. Но, как говорится, это было, было и прошло... В последнее время «Родно слово» бессарабских болгар стало уделять большое внимание межэтническим раздорам, пропагандируя плохо завуалированные националистические чувства, неотделимые от антирумынских. Например, в одном из номеров за август нынешнего года газета печатает, в переводе с украинского, нелепую (прошу прощения, иначе не могу назвать) статью, в которой подвергается сомнению право румын на юг Бессарабии, который в 1940 году русские подарили украинцам. Конечно, «Родно слово» может публиковать мнения по этой проблеме историков, журналистов или филологов хоть бы и из Бурулди, но зачем же, однако, совсем пренебрегать нашими? Усилило «Родно слово» и публикацию материалов о Кадрилатере – румынской территории, которую уступили Болгарии тоже в 1940 году, после чего были вынуждены уступить Бессарабию, север Буковины, потом часть Трансильвании, но которая, по мнению авторов болгарской газеты в Кишиневе, будто бы является «исторически» болгарской землей. Так же настойчиво продвигается идея болгарской автономии в Республике Молдова (читайте помещенный рядом фрагмент из интервью с Президентом Югославии). Верх бессмыслицы, тиражированной «Родно слово» (уточним, что часть тиража распространяется и в Болгарии), как мы считаем, достигнут в анонимной статейке в номере 55–57 (224–226) от 8 сентября 1992 г., где среди прочего заявляется:

«У нас (в Республике Молдова) сложилась исключительно тревожная ситуация: болгары мобилизуются на обеих сторонах, волевыми в вооруженный конфликт (в Транснистрии – примечание

наше) и в результате болгарин борется против болгарина. Наши дети вынуждены изучать четыре языка – русский, румынский (если не говоришь по-румынски, рискуешь подвергнуться издевательствам – подчеркнуто нами), болгарский и один из западных языков, но где найти время для других дисциплин?»

Хотелось бы по-человечески спросить г-на Нико Стоянова, главного редактора «Родно слово», кто хотя бы раз подвергнул издевательствам г-на писателя, родившегося здесь, женившегося на румынке, члена Союза писателей Молдовы (учреждения, которое он использовал сполна, и не только в моральном плане) и который совершенно не знает румынский язык? Насколько нужно бессовестным быть, чтобы пропагандировать эту глупость?

Нет никакого сомнения в том, что эти антирумынские настроения болгар (к счастью, некоторых) стимулируются и внешней политикой Болгарии в настоящий момент. Чтобы отвлечь внимание народа от пост-коммунистической нищеты, в которой он бьется. Официальная София с некоторых пор включилась в яростную кампанию «защиты» болгарской диаспоры. Видно, не имеет заботы о своих соплеменниках в США, Австралии (несколько инертных, денационализированных общин, между нами говоря), а только о тех почти 20 тысячах болгар в румынском Банате (там даже не болгары, а скорее болгаризированные сербы) и, конечно, о болгарях Бессарабии. В этом плане делает заявления г-н Стоян Ганев, болгарский министр иностранных дел – о «тревоге» за судьбу болгар у нас, в связи с войной в Транснистрии! Дипломатическая подготовка не может не подсказать чиновнику такого высокого ранга, что надо выразить свою озабоченность – пусть и фальшивую – о судьбе бессарабских румын и представителей других меньшинств в Республике Молдова, но, увы, этого не последовало...

Не верится, что официальная Болгария предъявляет упреки нам – стране, где этнические болгары жили и живут, в смысле сохранения своей национальной сути, может быть, лучше других болгар за пределами их исторической родины.

Возможно, что руководитель болгарской дипломатии не знает, что не при русских, а после Крымской войны, когда три уезда юга Бессарабии были переданы Молдавскому Княжеству (вскоре это Княжество стало частью румынского государства) там был открыт

первый болгарский лицей, печатались книги и газеты на их языке. Но не знать об этом г-ну Стоянову... Трудно допустить, что главный редактор «Родно слово» мог бы не иметь понятия о таком факте, что, в отличие от болгар Запорожья или Крыма, здешние болгары сохранили язык и что они являются единственными из бывшего Советского Союза, которые имеют школы, прессу, богослужение и т. д. на языке своих предков.

И еще, более невероятно то, что такие упреки приходят из страны, где отношение к меньшинствам было и является наименее цивилизованным. Более 2-х миллионов турок, цыган и гагаузов считаются там людьми второго сорта. (Я лично был свидетелем такого случая: болгары отказываются путешествовать в одном купе поезда со своими же согражданами только из-за того, что последние являются представителями этих меньшинств). Более полумиллиона македонцев вообще не признаны как этнос, так же, как не признается и их язык, который, что бы ни говорили болгарские лингвисты, отличается от болгарского. Вдоль Дуная, от Видина до Силистры, живут десятки тысяч румын, которые в условиях демократии болгарского типа боятся признаться в своей национальности. Не могу не вспомнить здесь случай, который меня просто потряс: в Туртукае (по-болгарски и по-турецки Тутракан) – старом румынском городе возле Балчика (где еще сохранился чудом дворец румынской королевы Елизаветы) – дети были поставлены коленями на зерно только за то – прошу, не падайте! – что говорили на перемене по-румынски. Об этой дикости мне рассказала правдивая болгарка, работавшая в 70-80-ых годах учительницей в местной школе. Ну да ладно. Тогда у всех нас была одна беда – тоталитаризм, но как вы относитесь к тому, что в 1991-1992 годах Болгарский Верховный суд «героически» сопротивлялся регистрации культурного общества валахов (румын)?

Делаю эти признания с болью в сердце, будучи искренне и прочно привязан к болгарам, к языку и духовности этого, со многими достоинствами народа, который, наконец, возглавил руководитель, способный вывести страну из тупика. Среди всего другого, недавно в рамках встречи с г-ном Мирчей Снегуром доктор Желю Желев оценил отношение властей Республики Молдова к этническим болгарам у нас как беспрецедентное, зная практику других стран, где живут его соотечественники.

Неплохо было бы, чтобы эту правду запомнил и г-н Нико Стоянов; надеемся, что г-н Стоян Ганев это уже запомнил.

*«Родно слово», октябрь 1992 г.
(Статья перепечатана из газеты «Glasul naŭniŭ»)*

Н. Стоянов

**По запросу заместителя премьер-министра Республики Молдова
господина Михая Кошкодана**

УВАЖАЕМЫЙ Г-Н КОШКОДАН

Извините, что с некоторым опозданием представляю затребованные Вами пояснения по поводу «Vocea naŭniŭ» В. Похилэ («Glasul naŭniŭ») под заголовком «И болгары?»

Судите сами: должен же я был дать время своей жене для представления доказательств, что она в сговоре с г-ном В. Похилэ не состоит и национальность свою – украинка, полученную законно в наследство от родителей, дедушек и бабушек, на национальность румынка (как утверждает в статье г-н В. П.) втайне от меня не меняла.

Убедившись, что это конфуз не ее, а г-на Похилэ, я приступил к решению второй проблемы, возникшей передо мной в ходе прочтения «Glasul naŭniŭ». Предстояло доказать себе самому, что я не школьник, не успевающей изучать сразу четыре языка и рискующий быть униженным, если не научусь разговаривать свободно на румынском (получу «двойку», например). «Где найти время для других дисциплин?» – цитирует г-н В. Похилэ «Родно слово» и тут же вопрошает: «хотелось бы по-человечески спросить г-на редактора, кто хоть раз унижил его, писателя, женившегося на румынке...»

Дернув себя за селезеночные усы и убедившись таким образом, что я далеко не школьник, перешел к выжжению вопроса № 3 – какие материалы из Украины и Бурундии (мысль г-на В. П.) я публикую в «Родно слово».

Помогла уборщица. Увидев, что я допоздна и безрезультатно сижу над подшивкой, она нашла в «РС» нечто отдаленно напоминающее статью из украинской газеты. На самом же деле, это оказалось перепечатка из болгарской газеты «Репортер-7». И речь в ней шла не

о Южной Бессарабии, как это написано в «Glasul națiunii», а о Северной Буковине. Для точности можно процитировать: «Еуджен Патраш, один из руководителей молдавско-румынского культурного общества «Михай Эминеску» в г. Черновцы, заявляет, что общество, которое объединяет 10 000 человек, осуждает территориальные притязания некоторых румынских кругов к Северной Буковине».

Отмечу также, что внимательная уборщица заметила, что материал напечатан под рубрикой «Наблюдатель». (Наблюдатель – значит человек, рассматривающий что-либо, привлечшее его внимание.)

Но, как видно, силён в человеке соблазн поучать другого, что рассматривать, что не рассматривать, о чем думать, а о чем не думать, чем дышать, а чем не дышать!

И так это увлекательно – ощущать себя новорежимным цензором, и ХОТЬ ЧТО-НИБУДЬ найти. Найти, а потом и обвинить. Болгарскую газету и болгар, например, лучше всего обвинить в требовании автономии. А так как цитаты подходящей для этого в «РС» не находит (хотя В. П. прочитал, по его собственным словам, более 200 номеров), то использовал в качестве доказательства цитату из немецкого журнала «Шпигель» по поводу... албанцев. «Также настойчиво продвигается идея болгарской автономии в Республике Молдова (читайте помещенный рядом фрагмент интервью с Президентом Югославии)» – пишет В. Похилэ. А чтобы обвинение в требовании автономии было совсем убийственным, придумал жену-румынку, перепутал школьника с редактором, сделал вид, что перепечатка из болгарской газеты на самом деле перепечатка из украинской.

Быть может, г-н Кошкодан, вам покажется несерьезным начало этого пояснения, но я все-таки убежден, что не всегда нужно говорить слишком серьезно, срываясь на указательство и поучительство. В конечном счете, это только озлобляет и разъединяет людей. Не хочется уподобляться В. Похилэ, который с трагической серьезностью пишет о «Родно слово» такие фразы: «подвергается сомнению право румын на юг Бессарабии», «усилило публикацию материалов о Кадрилатере...», который, по мнению авторов болгарской газеты в Кишиневе, будто бы является «исторически» болгарской землей». И нет во всем материале ни номеров газет, ни названий статей, ни тех самых авторов, – ничего, что хотя бы отдаленно напоминало необходимую в подобном случае документальную точность.

Впрочем, как именно писать – дело вкуса и журналистской этики. Но в чем я полностью убежден, так это в том, что нельзя выпускать лакированную, безмерно восхваляющую газету. И если болгары не хотят участвовать в войне и убивать себе подобных и против этого был массовый протест и официальное заявление болгарской делегации Парламента Республики Молдова, то это не может не появиться в болгарской газете. И если существует факт, что родители по-житейски озабочены тем, что их детям приходится изучать четыре языка, то этот факт тоже имеет право на место в газете. И если болгары Молдовы хотят знать, что о них и их республике пишут и думают в Болгарии, несправедливо лишать их перепечаток из болгарских газет.

В конце концов, почему я должен подозревать своих соплеменников в неспособности осмысливать информацию? Уж в чем в чем, а в глупости бессарабских болгар никто не обвинит. И не надо бояться, уважаемый Влад, что вдруг они не сумеют сделать правильный вывод.

Самое главное, что газета «Родно слово» всегда строила и строит свою тактику, не забывая о том, что ее учредитель – Правительство Республики Молдова. Даже по признанию самого В. П., он «постоянно испытывал приятное впечатление от умеренного отношения этого издания к нашим национальным тревогам».

Ни одному автору, пожелавшему высказать свою точку зрения не только по вопросам истории, но и по любому другому, в публикации в «РС» не было отказано.

И еще. Газета «Родно слово» имеет своих читателей почти в 20 странах мира. Знаком с ней и президент Р. Болгарии доктор Желю Желев. И кто знает, быть может, его исключительно положительная позиция в отношении Молдовы в какой-то степени определилась еще и потому, что газета бессарабских болгар «Родно слово» такая, какая она есть. Думаю, что делать ее стерильной в настоящее время значило бы подвести свое Правительство – правительство молодой независимой Республики Молдова. Ведь теперь уже во всем мире знают – стерильные газеты выходят только там, где господствует фашизм или коммунизм.

С уважением – гл. редактор «Родно слово»
Нико СТОЯНОВ

P. S.: Считаем, необходимым сообщить, что действительная причина опоздания с ответом на ваш запрос, г-н Кошкодан, заключается в том, что гл. редактор «РС» Н. Стоянов находился в командировке на юге, в поисках помощи у хозяйств болгарских сел для издания детского журнала «Българче». Этот журнал – приложение к газете «Родно слово», официально учрежденный Правительством Молдовы, второй год лежит в редакции в готовом виде и не может быть напечатан из-за отсутствия средств.

Благодарим, что обратились за разъяснениями по вопросам, возникшим в связи с публикацией в «Glasul patriei», непосредственно в «Родно слово».

Коллектив «РС»
«Родно слово», октябрь 1992 г.

РЕШИЛИ ОБЪЕДИНИТЬСЯ

4 декабря в Тараклии произошло событие, которое можно без натяжки назвать знаменательным и отрадным. В период всеобщего разделения и раскола болгарская общественность пришла к выводу, что необходимо объединиться...

Но начнем с начала события, хотя возникает мысль о том, что это собрание явилось итогом многодневной организаторской работы. Собрание началось с выступления председателя Тараклийского общества «Родолубие» Н. И. Дериволкова. Он отчитался о проделанной работе, сообщил присутствующим о затруднительном финансовом положении «Родолубия» и призвал присутствующих вступить в общество. Но наступившее тягостное молчание аудитории было прервано выступлением учительницы Е. Г. Кара, которая предложила расстаться с обществом «Родолубие» и создать в Тараклии первичную организацию дружества «Взраждане». Екатерина Георгиевна упрекнула «Родолубие» в том, что эта организация рождена в партийных структурах и не может отражать устремлений и чаяний болгарского населения Тараклийского района. После такого неординарного выступления пришлось разъяснить ситуацию одному из родоначальников «Родолубия» Георгию Васильевичу Некиту. Он рассказал, что

действительно «Родолубие» родилось в кабинете первого секретаря райкома. «Мы сначала думали, что неплохо будет, если «Родолубие» будет интернациональным обществом, но развитие событий за последние пару лет убеждает нас в том, что такое общество уже не отвечает требованиям времени».

Г. В. Некит призвал присутствующих вступить в дружество «Взраждане».

Выступивший затем представитель Госдепартамента по национальным вопросам В. И. Иванов говорил о множественности форм общественной инициативы (землячества, дружества, фондации), но подчеркнул, что эти формы должны объединяться в одной структуре.

В выступлении члена общества «Кирилл и Мефодий» И. С. Алавацкого проводилась мысль о необходимости объединения с дружеством «Взраждане». Иван Степанович обратил внимание присутствующих на неблагоприятную ситуацию в нашем районе и призвал депутатов поссовета, чтобы они на ближайшей сессии рассмотрели проблемы безработицы в поселке, грядущей приватизации. «Мы имеем сейчас единственный шанс – использовать структуры общества «Взраждане», опыт работы, социальные механизмы для нашего культурного развития».

Председатель общества «Взраждане» в своем выступлении заметил: «Сейчас ситуация такова, что от тараклийцев зависит – будут ли они работать во вред или на пользу болгар Молдовы».

Иван Данилович напомнил присутствующим о финансовых возможностях общества «Взраждане», и после его выступления решено было избрать рабочий президиум, в который вошли И. С. Алавацкий, Г. В. Некит, С. Д. Танов. Был без особых разногласий избран Управительный совет местной организации «Взраждане». После этого членам Управительного совета предложено представить залу кандидатуры на портфели председателя и ответственного секретаря. Были предложены две кандидатуры: председатель – Г. В. Некит, ответственный секретарь – И. С. Алавацкий.

Голосование за эти кандидатуры было единогласным.

Затем состоялись выборы делегатов на республиканскую отчетно-выборную конференцию общества «Взраждане», которая 13 декабря текущего года состоится в Тараклии.

Подводя итоги этого собрания, И. Д. Забунов сказал: «Я очень рад, что принято правильное решение, и сейчас нам не грозят никакие опасности, кроме одной – нашего равнодушия и нашей безалаберности в отношении к нашей культуре».

Наш корр.
«Свет», № 53, 15 декември 1992 г.

Л. Георгиев

БРАТЯ И СЕСТРИ, В МОЛДОВА УБИВАТ БЪЛГАРИ!

Вчера се завърнах от Одеса. Единственият път по суша от Украйна до България за съжаление още минава през Молдова. Не прекосих по шосето за Кишинев, защото в района на Тираспол и Бендери бушуваше истинска война. С колата преминах по на юг, през Каушани, нищо, че ни спираха на път и кръстопът, докато преминаем през Тараклия, Чимишлии, Валя Пержи и други български села и стигнем границата с Румъния при Леушени. Не беше трудно да се долови тревогата у обърканите селяни, защото изстрелите и бомбените и снарядени тътнежи се чуваха и тук. Безпокойството у всички беше налице. Хората живееха в смутно време, никой не знаеше какво можеше да се случи след час, денонощие и повече време. Бяха зарязали нивите и рядко се виждаше човек да копае по градините.

Бих в Одеса в деня на избухналия отдавна тлеещ конфликт между молдованската армия и полиция и приднестровската гвардия. Преди месец беше по-друго и безпренитствено стигнах през Тираспол чак до Дубосари – спираха и проверяваха ни, но не липсваше и усмивката на гвардейците към тия «луди българи». Сега беше друго. Самолети, танкове, артилерийски оръдия, минохвъргачки и картечници си казаха думата и новината сякаш покоси жителите на многонационалния одески град. Предизвика неопишуема тревога особено в душите на българите, синове на преселници от миналите векове. Центърът на огъня беше в района на Бендери, където живееха над 3 000 българи, и долепеното до него българско село Паркани с повече

от 11 000 българско население! Имаше опасност да се разгори и в съседни райони, където има също немалко български села.

Привечер, когато се знаеха вече последствията от това въоръжено нападение и в Одеса нахлуха стотици български селяни от този огнен район, трагедията достигна своята кулминация: оцелели семейства с деца и набързо грабнат багаж търсеха подслон при свои близки и познати, търяха се пред сградата на българското консулство и търсеха помощ, молеха се за закрила от страна на българската държава. Мнозина искаха паспорти за преселване в България.

Бързо беше уреден въпросът с настаняването на близо 200 бежанци българи в оздравително-спортната база за почивка «Дружба», ръководена от българина Михаил Ченков. Всички плачеха, проклинаха безумието на молдованските власти и въоръжени сили, които по най-варварски начин стрелят по мирни хора и убиват на място, разрушават домове и прокуждат хората от родните места.

В нашия печат за съжаление се дават само сухи информации, и то най-кратки, без да носят мириса на барута. От тях не личи страданието на мирните българи от Бендери и Паркани, не се чува и плачът на осиротелите семейства. Страниците на вестниците са изпълнени с «поважни неща». Така да е, но непростимо и срамно е за българската нация в този тревожен момент за нашите братя в Молдова да отвърне очи и уши за болката им. Не може безумното решение на който и да е ръководител да се посегне върху разположения в селото войсков батальон от състава на руската армия в Приднестровието да се окачестви като правилно, защото бомбите и снарядите не попадат само по казармата, а и по къщите на мирните хора. Разрушени са много домове, убити са невинни мъже и жени, деца и старци, които с нищо не са заплашвали независимостта и суверенитета на държавата.

Въоръженото нападение над мирни български къщи в Бендери и Паркани стана в навечерието на годишнината от нахлуването на хитлеристката армия в Русия. По-възрастните българи в молдовската част на Бесарабия още не са забравили раните по телата си. Като обича носят в душите си и разказите на бащите и дедите за живота им през време на чокоевското владичество, за татарбунарското въстание и бягството на хиляди български преселници от тамошните български села към Приазовието. Ако едно време великите сили най-безцеремонно са прекроявали граници и не са се съобразявали с желанията и интересите на етническите групи в държавите, в навечерието на XXI век това е недопустимо.

Руснаците и украинците от Приднестровието, както и гагаузите в селата на Молдова не искат да стават подвластни на Румъния и не признават стремежите на молдованските националисти да продадат интересите на Молдова, като я присъединят към Румъния. Затова и обявиха свои републики, искат новата демократична държава извън територията на ОНД да има федеративна структура и се зачитат правата на всички националности. Живеещите близо 100 000 българи в Молдова също не искат подобна механическа операция, въпреки че официално не са обявили своята независимост. Значи ли това, че молдованските власти могат да стрелят безнаказано срещу тях, да убиват и палят, да разрушават домове и прогонват българите от родните им места? Кой носи отговорност за тази вандалска разправа и докога нашето правителство ще премълчава истината за съдбата на българите в Молдова, няма да им подава ръка? Отново ли ще трябва българите от Молдовска Бесарабия да товарят покъсцинна на каруци и търсят свободни места на територията на великата Рус, или ще им се даде право на двойно гражданство, да се завърнат в родината на някогашните им деди и прадеди?

Българи, там убиват по най-безчовечен начин българи! Време е да кажем своята дума.

«Земля», 18 декември 1992 г.

БЕНДЕРСКИТЕ СЪБИТИЯ ПРЕЗ 1992 г.
(Конспект на изказването на И. Грек
в радиопредаването «Кишинев-София»)

ПАРКАНИ

Паркани е известно българско село, възникнало още в 1803-1804 гт. Тогава то е било в Херсонска губерния. Българите са се преселили тук от Одринско. Селото са разполага на левия бряг на Днестър между градовете Бендери и Тираспол. По преписа на населението от 1811 г. в Паркани имало само 182 души. В 1822 г. до него възниква още едно село. Предшното го наричат Стари Паркани, а второто – Нови Паркани. Неговите жители най-вероятно са изселници от българско в Херсонска губерния село Ингулец, заселено от тях в 1802 г. След малко време, към средата на XIX в. тези две селца

се разрастват и се съединяват в едно и то отново се казва Паркани. В 1858 г. неговите жители наброяват вече около 1 200 души. Интересно, че тогава едно парканско семейство имало средно до 14 души.

Поради изгодното географско разположение на Паркани неговите жители имали възможност успешно да се занимават със коприварство, лозарство, градинарство, отглеждане на зеленчуци, търговия. Парканците винаги са били доста заможни хора.

В 1842 г. в Паркани за пръв път се открива училище. Обаче българския език в него се преподава само в 20-30-те години на нашето столетие и отново – преди 3-4 години.

Парканците винаги са били будни хора: вземали участие в руско-турските войни, в освобождението на България от турско робство, тях не са ги заобиколили революционите, гражданската война, сталинските репресии. Много парканци са воювали срещу немски и румънски окупанти. Един от тях, Иван Илиев Мокан, попада в плен, бяга от концлагера «Штолаг» (Белгия) и става участник на Белгийската Съпротива.

С България жителите на Паркани установяват тесни връзки след 1956 г., когато Тирасполския и Слободзийския райони на Молдавия и Пловдивския окръг на България сключват договор за приятелски преки връзки. Те били доста ефективни. Точно тогава в Паркани, Приднестровието и в цяла Молдавия започват да садят градини с палмети, лозя със български сортове на грозде, създават парници за зеленчуци и т. н.

Според последния препис на населението от 1989 г. в Паркани живеят 10 526 човека, от които 6 980 са българи. Между другото, много българи има в Бендери (3 800), Тираспол (2 500) и в други села и градове на Приднестровието, всичко до 14 000 души, или 16 на 100 от българите, живеещи в Молдова.

ЗА ЖЕРТВИТЕ

Аз не съм сигурен, че в трагичните бендерски събития на 19-22 юни загинаха само 8 българина от Паркани. Сигурно българи може да има и още сред 650 убити в Бендери от страната на Приднестровието. Нали в този град сред неговите жители имаше 3 800 българи. Ами колко българи има ранени сред 4 хиляди ранени, колко станаха бежанци и се намират сред 120 хиляди избягнали оттам, колко изчезнаха без да се знае, какво е станало с тях? Засега още не се знае, колко загинали и ранени има и от страната на Молдова. Ние скърбим за жертвите, които

понесоха българите в тази братоубийствена война, обаче не по-малко съжаление, съчувствие, скръб трябва да изразим и за загиналите и ранените украинци, руснаци, молдовци, евреи и други. Между другото, според данни, с които разполагам, в Паркани са били убити повече от 20 и ранени повече от 80 души. Имало е и хиляди бежанци.

ПОЗИЦИЯ НА БЪЛГАРИЯ

Според мен позицията на България трябва да се определи, изхождайки от нейните геополитически интереси в Молдова, от многовековното присъствие тук на българското население, от международните закони за правата на човека и на националните малцинства. Прави впечатление, че конкретните стъпки на българското ръководство, свързани със събитията в Молдова, а не само в Бендери, не винаги се определят от горепосоченото, те са колебливи, непоследователни и могат да бъдат дори погрешни. Ние високо оценихме позицията на Президента Желю Желев, заявленията на българския парламент и на министъра на външните работи Стоян Ганев относно станалото в Бендери и Паркани. Обаче не можем да разберем, защо се отказва да поддържа молбата на Молдовския парламент до България за изпращане на миротворчески контингент, който да подпомогне погасяването на огъна. Струва ми се, че България трябва да определи своята стратегическа външнополитическа линия, за да може да предвижда и да изпреварва, а ако може и да предотвращава някакви нежелателни неща, които могат да станат у нас и преди всичко в южните райони на Молдова. Според мен необходимо е да се създаде държавен орган към Президентството или Министерския Съвет, на който да бъде поръчано да се занимава със многобройните проблеми на българите в чужбина, в това число и с проблемите на българите в Молдова и Украйна.

ПРОГНОЗ

Невъзможно е да се предположи, как ще се развият събитията в Молдова. Всички очакват мир, а той възможен с компромиси от двете страни. Политическото решение на конфликта с Приднестровието и Гагаузията рано или късно ще стане, военно – никога.

Може да стане и ново изостряне на положението, защото властта досега остава в ръцете на военната партия. Забелязва се засилване на

унионистска пропаганда в Молдовска Бесарабия и в Румъния. Това може да дестабилизира положението в южните райони на Молдова, защото българите, гагаузите, другите национални малцинства, дори и молдовското население са против обединяването на Молдова с Румъния. В тази обстановка партията на войната в Кишинев пак може да стигне до крайности. Преди един месец посетих български и гагаузски села и с много хора говорих за това. После обсъждах проблема с някои депутати от Молдовския парламент. Всички се изказаха, че се страхуват от възможното изостряне на положението в южните райони на Молдова. Тези опасения споделят и редица вестници, например «Независимая Молдова» за 14 и 16 юли. Дано не стане това. Обаче, ако се случи, българите и техните села ще бъдат в центъра на военния конфликт. Надявам се, че България внимателно ще следи положението в Молдова и заедно Русия, Украйна и други, ще реагира своевременно и ефективно.

С. Галова

БОЛГАРИ МОЛДОВЫ СТРЕМЯТСЯ К НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОЗРОЖДЕНИЮ

Из 90 тысяч болгар, проживающих в Молдове, большая часть заселяет один из южных районов – Тараклийский.

Сохранить его границы в условиях развивающегося в республике гагаузского движения и при новом административно-территориальном делении в Молдове для болгар означает защиту национальной культуры, традиций, языка. Несмотря на то, что в районе, объединяющем 28 сел, нет ни одной болгарской школы – до последнего времени родной язык этого национального меньшинства не преподавался, – дети здесь говорят на болгарском.

Депутаты, представляющие в парламенте Молдовы болгарское население, передали на его рассмотрение проект закона о национальном районе. Хотя в названии документа слово «национальный» специально не оговаривается, смысл его именно в этом. Не растворяться, создать условия для дальнейшего развития национальной культуры –

цель, преследуемая болгарскими депутатами и действующим в Молдове национальным обществом «Возрождение».

По словам депутата молдавского парламента Г. Некита, проект закона уходит от определения национального района, дабы не задеть национальных чувств, проживающих в нем гагаузов, молдаван, русских...

Кишинев

«Известия», 27 мая 1993 г.

В. Кара

БОЛГАРЫ ПЫТАЮТСЯ ОБЪЕДИНИТЬСЯ

Ассоциация болгар СССР, созданная 19 мая 1991 года, не просуществовала и года. С распадом СССР распалась и Ассоциация. И вот в пансионате «Красные зори» собрались представители 12 болгарских национально-культурных обществ, чтобы вновь попытаться объединить болгар, теперь уже Украины. Среди участников учредительной конференции Ассоциации болгарских национально-культурных обществ — представители от районов компактного проживания — Бессарабии (Общество бессарабских болгар им. Кирилла и Мефодия из Болградского и Измаильского районов) и Таврии — Приморский район Запорожской области, Бердянск, с. Терновка Николаевской области, а также из Одессы, Харькова, Киева, Донецка. В работе конференции также приняли участие работники отдела межнациональных отношений областной госадминистрации, Генеральный консул Республики Болгария в Одессе Руска Джамджиева, гости из Болгарии и Молдовы.

ЗНАКОМЫЕ ВСЕ ЛИЦА

Инициатором создания Ассоциации болгарских национально-культурных обществ выступили четыре организации — из Киева, Приморского района, с. Благоево Одесской области и Бердянска. На состоявшемся весной совещании представителей болгарских обществ было принято решение создать Ассоциацию. Организационный комитет возглавил редактор издаваемой в Одессе болгароязычной газеты «Роден край» Афанасий Гайдаржи. О нем стоит сказать особо.

В 1991 году в одесской областной газете «Знамя коммунизма» появились материалы, направленные против Общества им. Кирилла и Мефодия и Союза демократических сил Бессарабии за подписью двух авторов. Одним из них и был Афанасий Гайдаржи. Его газета в тот момент являлась болгароязычным приложением к органу Одесского обкома компартии «Знамя коммунизма». Вторым автором был некто Ветрочетов, известный своими статьями против одесских диссидентов. Не стоит объяснять, кто заказывал такие статьи и кто их реализовывал. Под псевдонимом Ветрочетова скрывался заместитель редактора «Знамени коммунизма» Григорий Садовниченко. Ныне господин Садовниченко работает корреспондентом газеты Одесского облсовета «Одесские известия» и даже числится украинским патриотом, как, впрочем, и господин Гайдаржи — патриотом болгарским.

Открыл учредительную конференцию господин Гайдаржи почему-то на... украинском языке. Как затем выяснилось — чтобы подтвердить лояльность собравшихся нынешнему украинскому государству. Со стороны сидевших в зале активистов Общества им. Кирилла и Мефодия раздались требования вести конференцию на болгарском. Вступительный доклад председателя оргкомитета был сделан на русском и посвящен положению болгарского населения Украины. Докладчик отметил вклад, который сделало Общество Кирилла и Мефодия в дело болгарского возрождения. (Интересно, что сегодня бывшие оппоненты кирилло-мефодиевцев всячески стремятся подчеркнуть их достоинства. Здесь господин Гайдаржи не одинок. Взять хотя бы Ивана Македонского — бывшего первого секретаря Болградского райкома компартии и бывшего председателя Ассоциации болгар СССР.) Среди достижений болгарского культурного строительства Афанасий Гайдаржи назвал также открытие Болградской болгарской (?) гимназии. Странно, ведь гимназия открыта как русскоязычное учебное заведение.

ОДЕССА — ГЛАВНЫЙ ГОРОД БОЛГАР?

Никто из выступавших не был против создания Ассоциации. Первым камнем преткновения для участников конференции стал вопрос: где будет находиться штаб-квартира создаваемой Ассоциации. Общество им. Св. Кирилла и Мефодия настаивало на том, чтобы она находилась в г. Болграде Одесской области. Предпочтительность Болграда обуславливается его расположением в центре проживания

бессарабских болгар, которые являются наиболее многочисленной компактной группой (только по официальным данным – 165 тыс. в 54 населенных пунктах). Кроме того, Болград при строительстве задумывался как столица болгар, нашедших в Бессарабии свою вторую родину. Большинство современной болгарской интеллигенции вышло из Бессарабии. И кирилло-мефодиевцы считают, что необходимо вернуть городу его прежние величие, превратить его из провинциального райцентра в центр болгарского возрождения.

Их оппоненты считали, что для штаб-квартиры нет лучшего места, чем Одесса. В ее пользу говорили ее выгодное расположение на пересечении транспортных путей, что сегодня немаловажно. Сторонники Одессы указывали также на то, что до этого города одинаково легко добираться как таврицам, так и бессарабцам. Болград же, по их мнению, не только далеко расположен, но и слишком провинциален для всеукраинской ассоциации. Тем более что центр покойной Ассоциации болгар СССР находился в Болграде. Интересно, что среди сторонников Одессы были сотрудники отдела межнациональных отношений областной государственной администрации. Одесса в последнее время стала центром различных национальных обществ областного масштаба, которые объединяют в себе порой несколько человек. За примером ходить далеко не надо. Одесское болгарское общество имеет статус областного, хотя основной район компактного проживания болгар – Бессарабия, где действуют кирилло-мефодиевцы. Аналогичная ситуация и с областным молдавским обществом, у которого есть свой «конкурент» в Бессарабии – Христианско-демократический альянс румын. Характерно, что большинство выступавших за то, чтобы Одесса стала центром Ассоциации, говорили на русском языке, и они победили.

КТО ЗАКАЗЫВАЕТ МУЗЫКУ?

В связи с тем, что центром Ассоциации стала Одесса, для представителей от Одесского общества зарезервировали дополнительно три места. В результате из 16 членов Координационного совета Ассоциации шестеро были «одеситами»: помимо трех представителей одесского болгарского общества и Совет вошло по одному представителю от газеты «Роден край», предпринимательской организации «Болгарский клуб» и болгарской редакции Одесского областного радио и телевидения. (Стоит отметить, что на протяжении 1990–1991 годов одесское болгарское общество было противником «национализма» и «экстремизма» кирилло-мефодиевцев).

При выборах председателя Координационного совета основное соперничество развернулось между генеральным директором ассоциаций экономического сотрудничества «Арманд» Федором Каражековым и активистом Общества бессарабских болгар Иваном Половнюком. Федор Каражеков и его предпринимательская структура наряду с фондом «Видрождения» был одним из главных спонсоров учредительной конференции Ассоциации, а его оппонент – одним из первых кирилло-мефодиевцев, сторонник болгарской автономии в Бессарабии, в свое время завоевавший репутацию болгарского экстремиста.

Выиграли деньги. Большинство членов Координационного совета высказались за то, чтобы во главе Ассоциации стоял деловой человек, который мог бы финансово обеспечить болгарское культурное возрождение. Хотя, по мнению самого делового человека, упор необходимо делать на культурном развитии болгар Одессы, поскольку жители Бессарабии сумели сберечь свой язык и культуру. Заместителями Федора Каражекова стали Иван Половнюк и заместитель директора департамента внешнеэкономических связей Одесской областной госадминистрации Владимир Коев.

В 1991 году Одесский областной Совет выделил на проведение съезда Ассоциации болгар СССР две тысячи рублей. Немалую роль в создании Ассоциации сыграли и партийные органы областного и районного масштаба. Говорят, «гуляли» там и приднестровские денегки. Тогда Общество им. Кирилла и Мефодия было вынуждено покинуть учредительный съезд Ассоциации и охарактеризовать его как съезд коммунистов болгарской национальности. Как же будут называть Ассоциацию образца 1993 года?

«Независимая Молдова», 4 ноября 1993 г.

И. Грек, Н. Червешков
доктора истории

НУЖНА ОБЩИНА

С возникновением еще в рамках СССР болгарских национально-культурных организаций и обществ встал вопрос об их объединении,

создании единой организации, которая бы представляла интересы болгарского населения Молдовы и Украины перед государственными и общественными инстанциями этих республик. С этой целью создавались Ассоциация болгарских национально-культурных обществ СССР (председатель П. Н. Недов), Ассоциация болгар Советского Союза (председатель И. И. Македонский). Однако они не стали объединяющим фактором. Причины тому: национальная пассивность болгарской диаспоры, дезинтеграционные процессы в СССР в целом, в Украине и в Молдове, в частности, стремление возглавить национальные объединения болгар теми кругами, которые, по сути, не были заинтересованы в возрождении и единстве болгарского населения, отсутствии общей объединяющей национальной идеи и авторитетных лидеров, незаинтересованность центральных и местных властей в единых сильных, представительных и самостоятельных болгарских объединениях.

Таким образом, вопрос об объединении болгар в рамках уже самостоятельных государств Молдовы и Украины остается весьма актуальным. Поэтому в болгарской диаспоре вновь выдвигаются и обсуждаются различные варианты организационного объединения болгарского населения Молдовы.

Сейчас обсуждается предложение об объединении болгар в рамках национальной общины. В связи с этим очень важно иметь представление о ее сущности и содержании. Известно, что попытки создания национальной общины, как органа, объединяющего ту или иную этническую группу населения, предпринимались во многих странах мира. Но, как правило, их формирование доходит до определенного уровня (отдельная сельская, городская, региональная община), не сумев, в конечном счете, превратиться в этническую общину той или иной народности, проживающей вне границы своей метрополии. Этому препятствует политическая поляризация членов общины, территориальная разобщенность, принадлежность к различным конфессиям, боязнь официальных властей иметь сплоченную единую этническую общину.

Напомним, что болгарский народ имеет многовековые общинные традиции. В условиях османского господства болгарская община, функционировавшая на уровне отдельных населенных пунктов, выполняла роль органа самоуправления. Этим она фактически способствовала самосохранению болгар, росту их национального самосознания.

Она активно защищала интересы своих членов перед османскими властями. В недрах болгарской общины народились общенациональные движения (культурное, церковное и политическое), приведшие, в конечном счете, к воссозданию болгарской государственности.

Болгарские переселенцы на юге Российской империи сохранили многие черты своего прежнего общинного самоуправления. Их община здесь решала, прежде всего, вопросы административного устройства, обустройства, социально-экономического и культурного развития. Местные выборные власти (сельская и окружная администрация) в определенной мере зависели от общины. Все решения, касающиеся ее жизни, принимались на сельском сходе, на котором обязательно было присутствие двух третей глав семей данной общины. В отличие от общины в болгарских землях, община переселенцев, сохранив народные традиции и быт, не смогла создать для себя сеть новых национально-культурных институтов (за исключением периода 1856–1878 гг. в Бессарабии).

В конечном счете болгарское население России, в том числе и в Бессарабии, не создало региональные общинные объединения. В связи с реформами 1871 г. (в России), 1874 г. (в Румынии), а также столыпинскими преобразованиями начала XX века община в болгарских селах постепенно теряла свои функции органа самоуправления.

В настоящее время болгарская диаспора утратила и те общинные традиции, которые она имела в прошлом на уровне отдельных населенных пунктов. Поэтому необходимо досконально изучить имеющийся в прошлом опыт и выработать с учетом новых реалий программу и задачи болгарской общины в Молдове.

Нельзя не учитывать, что примерно одна половина болгар Молдовы проживает в городской местности, а другая – в сельской. К тому же в селах, за исключением нескольких, они проживают совместно с молдаванами, гагаузами, украинцами. И еще необходимо иметь в виду, что болгарское население дисперсно расположено на обширной территории в центральной, левобережной и южной частях Молдовы.

Болгарскую общину в республике мы видим как общину, функционирующую сначала на уровне отдельных городов и сел, районов и регионов и лишь затем – на республиканском уровне.

Имея в виду политическую и территориальную разобщенность, социально-экономическую дифференциацию болгар, отсутствие

общенациональной объединяющей идеи и организационной подготовки, нам представляется нереальным создать за короткий срок эффективно действующие местные общины. Здесь необходима большая и кропотливая работа, особенно сложно будет создавать общины в городах и селах со смешанным населением. Чтобы избежать межэтнических осложнений, необходима большая разъяснительная работа как среди болгарского, так и среди окружающего его населения. А в этом плане пока ничего не делается. Люди вообще не знают, что такое община по сути — эту идею можно с самого начала дискредитировать.

Нам представляется, что создание болгарской общинной структуры (сельская, городская, районная, региональная и общереспубликанская) должно происходить постепенно и снизу, то есть в первую очередь сформировать болгарские общины в селах и городах. На этом этапе желательно создать единый печатный орган, например, «Болгарская община в Молдове», который бы взял на себя задачу по выработке и обсуждению организационных и программных документов болгарской общины, а также по пропаганде и разъяснению объединительных идей среди болгарского населения. Эти проблемы должны находиться в центре внимания при создании первичных структур болгарской общины. Только после этого можно переходить к формированию среднего ее звена — районной и региональной.

В связи с этим предстоит выработать их функции. Главные моменты, по нашему мнению, сводятся к национально-культурным проблемам, а также к социально-экономическим аспектам деятельности болгарской диаспоры в Молдове. Особенно важно определить, как будет строиться экономическое и финансовое обеспечение деятельности болгарских общин в смешанных селах, а также в городах, так как здесь болгарская община не включает в себя все население данного населенного пункта и местная власть не будет представлять только одну общину.

Необходимо также иметь в виду, что будут создаваться и общины, объединяющие незначительное число болгарского населения из-за его малочисленности в данной местности (например, в Бельцах, Флорештах, Резине и т. д.). Они будут выполнять скорее чисто национально-культурные задачи. Видимо, их финансовое содержание придется удовлетворять за счет других болгарских общин.

Эффективно действующую, плюралистическую и демократическую общенациональную болгарскую общину в Молдове может создать

только низшее и среднее звено болгарской общины. Высшее звено в общинной структуре болгар республики должно лишь аккумулировать выдвигаемые снизу идеи национально-культурного и социально-экономического развития болгар и способствовать их решению. Как на сельском, городском, районном, региональном уровнях, так и на республиканском, болгарская община, несомненно, должна быть способна выражать интересы и мнения всех социальных групп ее членов, а также отражать многообразную политическую палитру болгарского населения республики. Поэтому необходимо, чтобы во всех ее звеньях могли быть представлены все социальные и политические группы и течения болгар.

Высшее звено болгарской общины формируется низшим и средним звеном и подотчетно им. Поэтому все его решения, и особенно имеющие важное общенациональное значение, принимаются коллегиально с обязательным обсуждением и принятием решений по ним на местах. Только в таком случае высшее звено может выступать от имени всего болгарского населения Молдовы.

Для нас очевидна опасность и малоэффективность создания болгарской общины сверху, без тщательной предварительной подготовки, о которой мы выше говорили. Это может привести к возникновению еще одной болгарской организации, объединяющей только определенную узкую экономическую и политическую силу, а не к созданию национальной общины, которая обуславливает обязательное объединение всего болгарского населения.

«Независимая Молдова», 7 июня 1994 г.

И. Грек

кандидат исторических наук

НОВЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ НА ЮГЕ МОЛДОВЫ

Наблюдая с 1988 г. за развитием сложного политико-этнического процесса в Молдове, я обратил внимание на то, как на юге и в Левобережье первоначально кризиса общереспубликанского значения постепенно обрастали многочисленными противоречиями, имеющими

региональное происхождение. Они не изменили сущность противостояния между центром, Приднестровьем и Гагаузией, но на определенном этапе приобрели черты относительного автономного развития и проявления. Субъективный фактор политической жизни в Молдове сыграл свою негативную роль в этом, но немаловажное значение имеет также и объективный фактор, специфика исторического и демографического развития южных и левобережных районов Молдовы. Поэтому, как мне представляется, было бы ошибкой считать, что с приданием юридического статуса Приднестровью и Гагаузии сами по себе отпадут противоречия местного, внутрирегионального значения или их можно будет регулировать исключительно из центра.

Здесь попытаюсь обосновать эту констатацию на основе анализа положения в южных районах Молдовы (Кагульский, Леовский, Кантемировский, Вулканештский, Тараклийский, Комратский, Чадыр-Лунгский, Бессарабский), на территории которых проживает наряду с другими национальностями и основная масса гагаузского населения республики. Но она важна для меня лишь в контексте поставленной задачи: разобраться в том, что же произошло на юге Молдовы, почему это произошло (именно так а не иначе), в чем суть новых реалий и что же делать? При этом я исхожу из факта принятия единственно верного на данный момент политического решения гагаузского вопроса и необратимости процесса его юридического оформления Парламентом Молдовы на основе неотъемлемого права гагаузского народа на самоопределение в рамках международно признанных границ Республики Молдова.

Юг Молдовы с незапамятных времен был многонациональным. Наряду с другими народами здесь проживали и многочисленные тюркские племена. Нынешний полиэтничный облик этого региона республики начал формироваться примерно на рубеже XVII–XVIII вв., когда он, а точнее та его часть, которая входила в состав Буджака, являлся владением и окраиной Османской империи. С включением всего Пруто-Днестровского междуречья в 1812 г. в состав России процесс заселения и хозяйственного освоения Южной Бессарабии получил новый импульс. Именно тогда в почти пустынном степном Буджаке образовались компактные поселения молдаван, болгар, гагаузов, немцев, русских, украинцев. Рядом с ними обосновались греки, албанцы, поляки, швейцарцы.

В 1819 г. здесь было создано особое административно-территориальное устройство, получившее впоследствии известность как Управление задунайскими переселенцами. В его состав были включены все болгарские и гагаузские поселения, примерно полтора десятка припрутских молдавских сел, а также одно албанское и одно украинское. Это управление состояло из 4-х округов, в каждом функционировала окружная выборная администрация. В пределы одного округа входили от 15 до 30 сел. Местная власть в них избиралась на сельском сходе. Совокупность полномочий, которыми законодательно были наделены Управление задунайскими переселенцами, его окружные и сельские приказы, обеспечивали этому особому административно-территориальному устройству довольно высокий уровень автономного самоуправления и определенные преимущества социально-экономического характера. В его рамках протекал также начавшийся ранее объективный процесс формирования особой общности людей – гагаузской. Ни болгарское, ни молдавское население Управления задунайскими переселенцами не затормозили этот процесс. Имевшее здесь место явление ассимиляционного характера отражалось на пограничных этнических контактных зонах, но оно не протекало в форме абсолютного поглощения носителей одного этноса другим и потому не отразилось негативно на этнической особенности, численности и национальном самосознании как гагаузов, так и молдаван и болгар. Это административное автономное образование УСТРАИВАЛО их всех, и когда оно было упразднено в конце XIX в., все они выступали за его воссоздание. Впоследствии под воздействием происходивших политических изменений в судьбе Бессарабии, существенно затрагивающих болгар и гагаузов, со стороны последних выдвигались идеи о Буджакской республике (1918 г.), гагаузско-болгарской автономии (1958 г.). Один из основателей национального движения в республике А. Шолгойну также допускал возможность образования на юге гагаузско-болгарской автономии.

Когда в 1989 г. за языковой реформой стали просматриваться униюнистские политические цели, на юге Молдовы вновь начали обсуждаться идеи Буджакской республики и гагаузско-болгарской автономии, но теперь было выдвинуто и принципиально новое по сути предложение: в местности с компактным гагаузским населением образовать Гагаузскую республику (автономную область), в границах

которой предусмотреть создание болгарского национального района. Идея принадлежит группе ученых гагаузской национальности, она была активно поддержана стремительно набиравшей силу общественной организацией «Гагауз халкы» и получила одобрение в Москве. Вокруг этой идеи ее сторонникам удалось объединить практически все гагаузское население. Однако остальное население вышеуказанных южных районов Молдовы, в том числе и болгарское, признавая право гагаузов на самоопределение, отказалось войти в состав такого образования, и в силу этого идея гагаузских идеологов при ее реализации очистилась от административно-территориальных излишеств и трансформировалась в национально-территориальную автономию. Как это ни парадоксально, руководство Молдовы 1989–1992 гг., избрав тактику проволочек, игнорирования требований гагаузского народа на предоставление ему права на самоопределение, противопоставления одной части населения южных районов другой, навязанную ему деструктивными унитаристскими силами, фактически, объективно, независимо от своей воли и желания, способствовало именно такому решению гагаузской проблемы.

Развитие событий в таком направлении было обусловлено и геополитическими факторами, в частности, дезинтеграционными процессами в бывшем СССР и его развалом, геостратегическим положением провозгласившей свою независимость Республики Молдова, стремлением сопредельных государств сохранить или установить свое политическое присутствие в ней. В этом плане интересно проследить отношение Румынии, СССР (России) и Турции к событиям на юге Молдовы. Бухарест, исходя из ошибочного представления об исконно румынских землях всего Пруто-Днестровского междуречья, а также намереваясь сохранить Молдову до ее объединения с Румынией единой, унитарной, второй румынской державой, твердо и последовательно стоял на позиции безоговорочной поддержки Кишинева, унитаристских организаций Молдовы в их противостоянии Комрату. В результате такой политики позиция Румынии на юге Молдовы не укрепилась, хотя немногочисленные ее сторонники там имеются.

Москва, как известно, осенью 1990 г. защитила Гагаузскую республику от набега волонтеров. Россия после августа 1991 г., вероятно, рассчитывала на то, что это обстоятельство, а также традиционная признательность и приверженность гагаузов к России, как к своей

спасительнице от османско-исламского геноцида, стойкие антирумунские настроения гагаузов с 1918–1940 гг., совместные действия Гагаузии с Приднестровьем являются достаточными для сохранения за ней господствующего положения в этом регионе Молдовы. Как следствие такой «политики» мы фактически имеем на сегодняшний день ослабление здесь ее позиции. Но Россию вытесняли отсюда и целенаправленно.

Турции был предоставлен уникальный, пожалуй, единственный шанс восстановить свое геостратегическое присутствие на территории, которая когда-то была частью османских владений. И она им блестяще воспользовалась. Играя на казалось бы непримиримых противоречиях между Кишиневом и Комратом и одновременно опираясь на имеющиеся здесь протурецкие группировки, Анкара посредством культурных и экономических рычагов воздействия твердо закрепила в Молдове, и, в частности, в районе с компактным проживанием гагаузского населения, также и политически. Общими усилиями трех столиц за каких-то три года (напомним, что Османскую империю пришлось выталкивать из Пруто-Днестровского междуречья целых три столетия) сделано немало: в среде гагаузов создано пока малочисленное, организационно не оформленное, но влиятельное, обладающее властью, общественное течение протурецкой ориентации; гагаузская письменность переведена на латинскую графику; реализуется план подготовки гагаузских кадров в учебных заведениях Турции и открытия колледжей с турецким и английским языком обучения в Чадыр-Лунге, Комрате, Вулканештах, возможно, Кишиневе. Заметно проникновение в гагаузскую интеллигентскую среду идеологии пантюрнизма: сооружена стартовая площадка для экономического привязывания к Турции не только Гагаузии, но на первых порах и всего юга республики. Визит президента Турции С. Демиреля в Республику Молдова имеет целью придать этим, выгодным для его страны, тенденциям устойчивый, если не необратимый, характер.

В противостоянии друг другу Кишинев официально, а Комрат неофициально активно использовали геополитический фактор. При этом выходили на одни и те же государственные структуры и даже на одни и те же ответственные лица в Москве и Анкаре. Характер статьи не требует анализа кто, когда и с чем ходил туда (интересующихся этим отсылаю к прессе) и определения победителей и побежденных. Здесь необходимо только констатировать, что это имело место и что каждая из заинтересованных сторон добивалась там поддержки своей

позиции по гагаузской проблеме, абстрагируясь от всего комплекса межэтнических отношений в многонациональном регионе, складывавшихся в последнее время в связи с гагаузским вопросом.

Суть этих новых отношений определяется находящимся на начальной стадии процессом разрыва в южных районах республики веками складывавшихся дружественных связей между молдаванами, гагаузами, болгарскими, русскими, украинцами. Взаимное недоверие там между людьми разных национальностей уже посеяно, и оно дало первые всходы. Им охвачены практически весь управленческий аппарат, большая часть учителей, научной, творческой и производственной интеллигенции молдавского, гагаузского, болгарского и иного национального происхождения.

Чтобы не быть голословным, я остановлюсь на гагаузско-болгарских противоречиях и их происхождении, поскольку считаю их наиболее опасными и могущими выйти из-под контроля. Они не имеют каких-либо исторических корней, а целенаправленно и искусственно привносились различными политическими и националистическими силами Молдовы, в том числе, к сожалению, и гагаузскими и болгарскими организациями. Основа под ними была заложена в 1989–1990 гг. Вначале в Законе о функционировании языков для гагаузов и болгар в местах их компактного проживания предусмотрели разный языковой режим.

Одновременно с этим идеологи гагаузского движения, решая свои внутренние проблемы, выступили публично с предложением об образовании Гагаузской автономной республики с включением в ее состав болгарского национального района (только в этом случае Гагаузия могла иметь одну общую границу), при этом не посчитали целесообразным даже обсудить свое предложение с болгарскими до его обнародования. Проведенный под сильным нажимом Кишинева опрос населения Тараклийского района, с целью выяснения его отношения к созданию гагаузского образования, подлило еще масла в огонь. Хотя болгары, как и другие жители этого района, высказались против своего вхождения в Гагаузскую республику, результаты опроса официально были истолкованы так, что болгары якобы проголосовали против создания такой республики. Накалила обстановку между болгарскими и гагаузами непродуманная по последствиям акция последних по насильственному отстранению от должности

первого секретаря Чадыр-Лунгского райкома партии болгарина И. И. Арнауца, редактора Чадыр-Лунгской районной газеты болгарина В. И. Минчева. Дальнейшему обострению отношений между болгарскими и гагаузами способствовало и то, что при обсуждении гагаузского вопроса в Парламенте, в средствах массовой информации определенного политического направления неоднократно предпринимались попытки разыграть болгарскую карту против гагаузов. Кому-то выгодное разобщение этих двух народов на юге Молдовы, имеющих общую трагическую историческую судьбу, зашло, на мой взгляд, так далеко, что уже сейчас можно говорить о гагаузско-болгарских противоречиях как о постоянно действующем и ущерб им самим и в интересах третьей силы явлении.

С принятием решения по Гагауз Ери – Гагаузии положительные изменения в межэтнических отношениях на юге могут не наступить. Есть достаточно оснований опасаться этого. Приведу лишь несколько.

В Южной Бессарабии национально-территориальные образования прежде не возникали в силу постоянно действующих там факторов: политического состава населения без четко обозначенных границ расселения каждой его составляющей и геостратегического расположения этого региона, притягивающего к себе внимание сопредельных государств. (Эти факторы продолжают действовать и в наше время.) Гагаузия – это первый такой опыт в истории Буджака. Поэтому трудно ответить на вопрос, имеем ли мы дело с негативным отклонением от объективного процесса исторического развития этого края или он вступил в новый этап своего развития – этап национально-территориального дробления. Скорее всего предпринимается попытка изменить политическую ориентацию Молдовы. Гагауз Ери отводится в этом плане особая роль. С. Демирель рассчитывает на то, что «братский гагаузский народ» станет «надежным мостом дружбы» между Турцией и Молдовой. Турецкая нация, как заявил он, всегда выступала «в роли объединяющей силы» и в «Молдове мы взяли на себя свою традиционную роль» («Независимая Молдова», 4.06.1994). У народов Балканского полуострова и Северного Причерноморья сохранилось иное представление относительно истинной роли Османской империи в их исторической судьбе. Поэтому я не исключаю, что по отношению к претензии Турции на эту особую роль в южной части Молдовы более явственно может проявиться межэтническое размежевание.

Разделение населения южных районов по этнополитическому признаку будет, вероятно, сопровождаться параллельно развивающимися там межэтническими противоречиями социально-экономического характера. Переход Гагаузии к рынку в условиях ее высокой перенаселенности, слабого развития промышленного сектора экономики и сферы обслуживания, необходимости приспособления новых форм хозяйственной деятельности к трудным условиям зоны рискованного земледелия, в котором она расположена, может привести к выталкиванию из нее значительной массы трудоспособного населения. Комратские власти, поставленные новыми производственными отношениями перед фактом возможного оттока гагаузского населения из родных мест, изменения в Гагаузии этнодемографической ситуации и ослабления ее этносоциальной и этнокультурной базы, могут прибегнуть к этнической чистке своей территории с тем, чтобы временно ослабить здесь негативное воздействие рынка переходного периода.

Учитывая тот факт, что на смежной с Гагаузией территории будут протекать идентичные, точнее аналогичные, процессы социально-экономического характера и что там присутствует климат недоверия к Комратским политикам, нельзя исключить проведение и там политики выталкивания пришлого трудоспособного населения гагаузского происхождения. Иными словами, усилиями доморожденных политиков может быть проведено на юге Молдовы перераспределение населения по национальному признаку. В настоящее время этот процесс происходит стихийно и имеет индивидуальный характер. Но если национал-патриотам с обеих сторон удастся придать ему организованное начало, то это взорвет не только юг Молдовы, а может быть, и не только одну Молдову, поскольку затрагивает геополитические интересы сопредельных государств.

Таким образом, очевидна потенциальная опасность этнополитического раздела юга Молдовы. Под него, фактически, заложена мина замедленного действия мощной взрывной силы. Желающие взорвать ее в удобный момент всегда найдутся. И боснизация этого региона республики обеспечена, хотя и без конфессиональной окраски.

Что же делать? У меня нет намерений выступать в роль пророка и изрекать истину в последней инстанции. Хотел бы как человек, занимающийся не один десяток лет изучением истории Южной Бессарабии и

наблюдающий за происходящими ныне там процессами, лишь высказать свое мнение по волнующему меня вопросу.

Мне представляется, что на юге Молдовы сохраняются три альтернативные возможности его этнополитического развития. Первый – путь дальнейшего дробления по национально-территориальному признаку. Выбор такого пути чреват межэтническим конфликтом там и его интернационализацией. Балканы будут положены с юго-восточной стороны Европы, а Молдове это грозит самоуничтожением.

Другой путь – административно-территориальной, или земельной, автономии с учетом исторической и политэтнической специфики края. Это, пожалуй, идеальный, проверенный историей вариант. Для его осуществления необходимы политическая воля кишиневских и комратских политиков, настойчивая и кропотливая разъяснительная работа среди местного населения. На мой взгляд, объективные реалии таковы, что этот вариант сейчас и в ближайшей перспективе неосуществим.

Наконец, третий – путь комплексного решения проблем южных районов Молдовы, учитывающий реально существующую Гагаузию. Его суть в следующем: в рамках намечаемой реформы образовательным рядом, параллельно с Гагауз Ери, административно-территориальную единицу на базе Кагульского, Кантемирского и Тараклийского районов, а также оставшихся вне границ Гагаузии населенных пунктов Вулканештского, Чадыр-Лунгского, Комратского и Бессарабского районов. Цель: сохранить возможность для синхронного решения многочисленных проблем всего южного региона республики, остановить дальнейшее расползание юга по национальному признаку, создать условия для интеграции немолдаван в духовную среду титульной нации, решить в рамках административно-территориальной единицы национально-культурные проблемы болгарского, русского, украинского населения на том же уровне, на каком они будут решаться для гагаузов в пределах их национально-территориальной автономии. Средства для достижения цели:

– объединить предполагаемую административно-территориальную единицу и Гагаузию в единую экономическую зону;

– предусмотреть создание между этими двумя частями специального органа, наделенного полномочиями решать общие проблемы социально-экономического, культурного и экологического характера в рамках экономической зоны;

– направить иностранные инвестиции и распределять централизованные капиталовложения таким образом, чтобы не допустить противопоставления одной части экономической зоны другой;

– создать обеим частям экономической зоны одинаковые условия для внешнеэкономической деятельности;

– для национальных меньшинств в рамках административно-территориальной единицы открыть высшее и среднее специальные учебные заведения, преобразовать общеобразовательные школы в национальные или ввести в них в населенных пунктах со смешанным населением изучение родного языка, истории и культуры в качестве предметов;

– создать сеть национальных культурных учреждений;

– либерализовать языковое законодательство Молдовы таким образом, чтобы в нем учитывались социолингвистические реалии юга. Необходимо, в частности, создать условия для расширения сферы применения государственного языка; в местах компактного проживания болгар поднять функционирование их родного языка до уровня гагаузского в Гагауз Ери, закрепить за русским языком на территории экономической зоны статус языка официального и межнационального общения, так как в ближайшей перспективе только он сможет выполнять функции средства общения между населением Гагаузии и административно-территориального образования.

Будем помнить, что духовное проникновение любой титульной нации в иноязычную среду, равно как и интеграция национальных меньшинств в духовный мир титульной нации – это сложный, противоречивый, трудный психологически и продолжительный по времени процесс, который недопустимо насильственно ускорять.

Юг – стратегический регион Молдовы исключительной важности. От того, какое самочувствие будет там у национальных меньшинств и у каждого человека в отдельности, во многом будет зависеть благосостояние общества и микроклимат в государстве. Будем надеяться на то, что, на юге республики наконец-то восстановится мир и спокойствие.

*«Alternative». Независимый научно-теоретический журнал,
1994 г., № 1. С. 25–33.*

Ф. Шаурнев
председатель Управительного совета
Болгарского общественно-культурного центра
ОЧЕНЬ НАДЕЮСЬ, ОБЩИНА ПОМОЖЕТ

Мнение переводчика болгарита

Все откладываемое собрание болгарской общественности по вопросу создания общины, наконец, состоялось в Тараклии в начале декабря. И это стало событием. Культурные дискуссии, длившиеся три года, усугубили все проблемы, хотя официальные лица, в том числе и болгарской национальности, довольно часто и категорично заявляли миру чуть ли не о повсеместном их решении.

Конечно, многое сдвинулось с места, в том числе и в лучшую сторону. К тому же мы осознаем, что общая проблема государства – разворовывание и разбазаривание (примафизация) общенародной собственности, фактически удушение промышленности, транспорта, обнищание всего народа, – не дадут никаких предпосылок для сколь-нибудь серьезного внимания развитию культуры еще и болгарского народа Молдовы. Поэтому и речи нет сегодня о каких-то особых притязаниях. Разговор следует вести о минимуме, обязательном, но минимуме: в области образования, воспитания – изучение языка, литературы, истории; в области информации – недельная газета, ежедневные передачи по радио и телевидению, по местному радио; в области культуры – праздники, конкурсы, фестивали.

Возьмем для примера Кахул. В городе живет около трех и в районе около семи тысяч болгар. Это не считая детей и второго члена семьи из смешанных браков, в основном – представителей гагаузской, молдавской, русской и украинской национальностей. И все они не просто родственники нам, а натуральные наши люди.

Понимание этого на уровне разума и чувств позволяет болгарам искренне и с воодушевлением поддерживать стремление каждой из наций развивать и расширять сферы применения своего языка, что помогает продолжающемуся, несмотря ни на что, взаимопониманию культур.

Таким образом, можно с уверенностью говорить, что в Кахуле, в районе живут в братстве с другими около 20 тысяч человек болгарской национальности. И при этом – ни одного государственного

представителя, который бы занимался решением специфических болгарских проблем. Ни в информатике, ни в образовании, ни в культуре... Неужели при сегодняшних не бывало раздутых штатах чиновничества невозможно выделить несколько штатных единиц методистов, организаторов, журналистов?..

В советское время, отдавая дань моде, выпускали раз в месяц болгарскую страничку в районной газете. Сейчас же в течение двух лет просим господина Усатого предоставить Болгарскому общественно-культурному центру г. Кахул возможность вести передачи один раз в неделю на болгарском языке, и понимания – никакого...

Разве для этого нужны большие затраты?

Листаю Конституцию, и она тоже подтверждает: уж коль мы граждане, к тому же платили, платим или будем платить очень немалые налоги, то мы уже имеем не только естественное, природой-Богом данное, но и Законом гарантированное право «на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности», «на сохранение, развитие и функционирование родного языка», «выбор языка воспитания и обучения», «на труд, свободный выбор работы»...

А что мы имеем de facto? На сегодня по г. Кахул – почти ничего. То, что было в долгих спорах отвоено, чиновниками втихую спущено на тормозах. Знаю, что многотерпеливые болгары не будут ложиться на рельсы, привлекая к себе широкое внимание: и без того всем честным людям тяжело.

Обидно только: болгары понимают всех, сочувствуют всем, жертвуют для этого государства многим и многое, а взамен со стороны разного рода чиновников получают полное пренебрежение. Нет, драться за свои права, спорить о них с недостойными мы не будем. Подождем, пока наши оппоненты в руководстве Молдовы морально подрастут и поймут, что безразвратно тратить огромные чужие средства на армию, минимую дипломатию, на шикование верхушки, в то время как очень многие не получают самого необходимого и заработанного.

Нет, мы не отказываемся от собственного развития – мы все еще живы и сохранили достоинство. И многие родители на последние средства нанимают репетиторов, чтобы их дети смогли поступить в вузы Болгарии. Смогут ли они сказать «спасибо» нынешнему государству за содействие и помощь?

Событие, имевшее место в начале декабря, внушает некоторые надежды, хочется верить, что созданная болгарская община возьмет на себя контроль за исполнением законов со стороны государства... Обидно, что мой народ более всего верит сладким сказкам и не чувствует опасных сквозняков.

А может быть, это и есть народная мудрость, и я напрасно переживаю?

«Независимая Молдова», № 1, 3 января 1995 г.

СОСТОЯНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ БОЛГАРСКОГО ЯЗЫКА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Интервью с Н. Черветковым

На такую тему 22–23 ноября в Кишиневе состоялось заседание «круглого стола», в котором приняли участие ученые, творческие работники, преподаватели вузов и школ, работники государственных учреждений. Участником встречи сердечно приветствовал посол Республики Болгария в Молдове г-н Петар Воденски.

О результатах обсуждения мы попросили рассказать председателя Научного общества болгаристов РМ, ведущего научного сотрудника Института национальных меньшинств АНМ, доктора истории Николая Черветкова.

Научное общество болгаристов Республики Молдова задумало провести ряд научных и научно-практических встреч, на которых были бы рассмотрены актуальные проблемы истории, культуры и языка болгарской диаспоры в Молдове. Совместно с Управлением обучения национальных меньшинств Министерства образования РМ уже проведены научно-практические конференции в селах Кортен и Валя-Пержей, на которых обсуждались вопросы преподавания болгарского языка и литературы в учебных заведениях республики. Нынешний «круглый стол» был организован совместно с Институтом национальных меньшинств АНМ.

Считаю, что настоящая встреча выполнила свою задачу. Состоялся заинтересованный разговор. Такой тон задал своим вступительным

словом директор Института национальных меньшинств АНМ, член-корреспондент АНМ, профессор К. Попович. Основные аспекты обсуждаемой проблемы были очерчены в докладах научного руководителя «круглого стола», доктора филологии Н. Кара, начальника Управления обучения национальных меньшинств Т. Стояновой, зам. директора Института национальных меньшинств, доктора филологии Г. Гайдаржи. Они, в частности, подчеркнули, что в последние годы в республике созданы широкие возможности для практического применения болгарского языка, его изучения. Однако в недостаточной мере они используются. Указывалось, что большие изменения испытывают существующие болгарские диалекты в республике, которые практически еще не изучены. В докладах подробно выявлена сфера функционирования болгарского языка, указаны пути ее расширения. С этой целью идет усиленная подготовка по созданию болгарских классов. Такие классы уже существуют в школах села Валя-Пержей и п. Тараклия. Стоит вопрос и о создании болгарских школ.

Оживленная дискуссия, в которой приняло участие более 25 человек, показала, что уже изжита идея о возможности преподавания на диалектной основе. Все выступавшие были склонны к тому, что необходимо широко знать существующие диалекты, продолжать применять их, но преподавание следует вести на литературном болгарском языке. В то же время указывалось, что механическое перенесение учебников из Болгарии в наши условия не оправдывает себя. Необходимо разрабатывать свои региональные учебники. Этот вывод полностью поддержали и участники «круглого стола» из Одессы — руководитель лаборатории болгарского языка при Одесском областном Управлении образования В. Терзи и доцент Одесского университета В. Колесник. Более того, они убеждены, что необходимо объединить усилия специалистов Молдовы и Одесской области для подготовки необходимой учебной литературы.

Значительное место в работе «круглого стола» было уделено проблемам методики изучения болгарского языка. Весьма ценными наблюдениями поделились преподаватель болгарского класса из Тараклии Е. Дериволкова, методист детского сада из с. Твардица Т. Папурова, студентка Софийского университета С. Стоянова. Важные рекомендации были высказаны преподавателями из Болгарии, которые работают в ряде школ в Молдове (супруги Стояновы, Е. Васильева,

П. Лазарев). Аудитория с большим вниманием ознакомилась с выводами социологических наблюдений своих коллег П. Петрова из Твардицы и Р. Поповой из Измаильского пединститута о состоянии диалектов болгарского языка, об основных ошибках письменных работ учащихся и студентов и т. д. Своими выводами по изучению современного развития болгарского языка в с. Парканы поделилась преподаватель 37-й школы г. Кишинев аспирантка Н. Димитрова. Был затронут вопрос о функционировании диалектных групп болгарского языка на территории Бессарабии, о его функционировании в прошлом. На этих аспектах остановились историки И. Грек и С. Новаков.

«Независимая Молдова», 5 декабря 1995 г.

ЧТОБЫ РОДИНА-МАТЬ МАЧЕХОЙ НЕ СТАЛА

Интервью с Т. Стояновой

Вместо эссе — две цитаты к разговору. Из Конституции Молдовы: «Государство признает и охраняет право на сохранение, развитие и функционирование русского языка и других языков, используемых на территории страны». Из Закона об образовании РМ: «Государство обеспечивает право на выбор языка обучения и воспитания на всех уровнях и ступенях образования». Так написано в важнейших государственных документах. А в действительности? Соблюдаются ли эти основополагающие наши права? Каковы перспективы образования национальных меньшинств в республике?»

С собственным видением проблемы на недавней международной конференции, посвященной использованию языков в полиэтническом государстве, ярко и убедительно выступила Т. П. Стоянова, начальник Управления обучения национальных меньшинств Министерства образования Молдовы. С ней беседует наш корреспондент.

— Татьяна Петровна, признаюсь, меня подкупил этот факт: на авторитетном форуме европейского масштаба вы решились представить не взгляд лингвиста, а собственную точку зрения на этот вопрос...

— Я просто не имела права концепцию свою и моих коллег преподавать как позицию министерства: она еще не обсуждалась и не принята официально. Мы в ближайшее время намерены представить

ее на слушание на министерской коллегии. Что касается формулы «не смей свое суждение иметь», в министерстве все активнее приживается противоположная тенденция. Многие мои коллеги в последние годы стали кандидатами наук, разработав и обосновав собственный взгляд на ту или иную проблему.

— Похвально, коль так. Для начала — немного статистики, уверена: с ней мало кто знаком. Каков же он, нынешний образовательный цифровой расклад обучения на языках национальностей в республике?

— Ныче в общеобразовательных школах Молдовы обучается около 637 тыс. учащихся. В том числе 78,6 % — дети молдавской национальности, 7,3 % — украинской, 6,1 % — русской, 5 % — гагаузской, 2 % — болгарской и более 6 тыс. учеников других национальностей. Функционируют 1 455 школ, из них с государственным языком обучения 1 058; русских школ — 278, смешанных молдавско-русских — 112, 7 — со статусом украинско-русской школы. Сегодня на государственном языке обучаются 73 % учащихся, на русском 26 %, 0, 2 % ребят проходят обучение на украинском языке. Созданы условия для изучения родного языка представителями других национальностей в местах их компактного проживания: украинский язык преподается в 75 школах и двух лицеях; в 46 школах и трех лицеях изучают гагаузский язык. Изучение болгарского языка организовано в 32 школах, в Тараклийском теоретическом лицее. Две польские школы открыты, одна воскресная болгарская школа, белорусская и 8 воскресных еврейских школ действуют в республике. По одной воскресной школе организовано для детей армян и литовцев. Функционируют 10 украинских экспериментальных начальных классов и три болгарских. В республике нет традиции обучения меньшинств на родном языке. Работая над этой идеей, мы, безусловно, просчитали перспективы, будущее этих ребят. На родном языке воспитываются дети и во многих детских садах Молдовы.

— Общая картина, бесспорно, весьма внушительна. Но школы, группы эти живут полноценной жизнью или существуют полупоформально? В функции вашего управления ведь входит и контроль?

— Мы разрабатываем концептуальные основы обучения детей национальностей, совершенствуем программы, содержание образования, занимаемся учебно-методическим обеспечением, повышением

квалификации педагогов, хотя и контролируем, конечно. Сегодня уже можно твердо сказать, что языки национальностей закрепились как полноправный предмет в учебных планах русских школ. Изучение их организовано на достаточно хорошем уровне. Это показывают наши контрольные срезы, демонстрируют результаты республиканских олимпиад. В прошлом году ввели переводной экзамен в 7 классе по родному языку. И результаты его достаточно высоки: 45 % учащихся справились с письменным заданием на «хорошо» и «отлично», что соответствует среднему показателю по русскому и государственному языку. Возрастающий уровень качества преподавания языков демонстрируют и вступительные экзамены в вузы. Наши дети теперь без дополнительной подготовки могут получить образование в других странах. Сегодня около трехсот ребят украинской национальности по нашим направлениям обучаются в вузах Украины; в Болгарии занимаются около 350 студентов-гагаузов и болгар, причем многие из них приняты не по целевому направлению, а по прямому конкурсу; в Турции обучается около двухсот юношей и девушек — гагаузов.

— А сколько наших молодых соотечественников продолжают учебу в российских вузах?

— Увы, такой статистики нет. Россия открывает все свои вузы для детей русской национальности, но целевых направлений не предоставляет: русская диаспора за пределами Российской Федерации слишком велика. Но могу сказать с уверенностью: лучшие наши выпускники по-прежнему поступают в самые престижные вузы России. И это означает, что русская школа в Молдове продолжает работать на конкурсном уровне.

— Скажите, количество школ, групп с обучением на родном языке должно ли соотноситься с численностью проживающих на территории республики представителей национальностей?

Распределение учащихся по языку обучения отражает, в первую очередь, выбор родителей. Но справедливости ради надо признать, что сейчас, как и раньше, осуществляется этот выбор между двумя языками — государственным и русским. Конституционное право на выбор языка обучения других меньшинств не подкреплено необходимой материальной и учебно-методической базой. Право граждан украинской, болгарской, гагаузской национальностей учиться на

родном языке сегодня пока невозможно реализовать, но, повторяю, родной язык присутствует как учебный предмет.

— Как бы там ни было, к обучению на русском языке интерес по-прежнему велик. Какая тут проступает общая картина, какие тенденции прослеживаются?

— Моя позиция такова: сложившиеся традиции в изучении русского языка не должны быть отброшены и забыты. Обязательно нужно дорожить опытом и потенциалом учительских кадров! Нельзя недооценивать значение русской культуры. Русский язык должен непременно оставаться одним из обязательных предметов в школах нацменьшинств, где не является языком обучения. Как сегодня по национальному составу представлена русская школа? В ней ныне 21,7 % — дети русской национальности; 20,4 % детей — молдаване; 24,8 % — дети украинской национальности, 23,6 % учащихся составляют дети гагаузов; 7,3 % — дети болгар. Вместе с тем есть и тенденция перехода детей нацменьшинств в школы с государственным языком обучения. В школе нацменьшинств, считаю, необходимо присутствие национального компонента, который служит сохранению духовности этого народа. Она должна быть национальной по духу, растить патриотов своего народа, людей с национальным самосознанием. И вместе с тем такая школа воспитывает граждан данного государства. А значит, необходимо знание государственного языка и приобщение к культуре молдавского народа. Вот почему на качественно новый уровень нужно вывести обучение госязыку в русской школе. Мы пытаемся это делать. Ввели этот учебный предмет с первого класса, увеличили количество часов в программе, в гимназических классах предусмотрены дополнительные часы за счет школьного компонента. К сожалению, потенциал учебных планов реализовать пока в должной мере трудно — из-за недостатка педагогических кадров и необходимого учебно-методического обеспечения.

— В сравнительно недавнем обращении этнокультурных обществ к премьер-министру Молдовы представители национальных меньшинств выразили свою обеспокоенность тем, что этнолингвистической структуре выпускников школ не соответствует среднее специальное и профессионально-техническое обучение на русском языке. В наиболее престижных вузах осталось по одной русской группе. Направляется вывод: групп с русским языком обучения надлежит открыть больше?

— Я думаю несколько иначе. Первая часть проблемы, по-моему, состоит в том, чтобы уравнивать стартовые возможности детей всех проживающих здесь национальностей. То есть преподавание государственного языка вывести на уровень современных требований. Когда выбор детей не только молдавской национальности, но и нацменьшинств будет свободным, тогда и язык обучения в вузе они будут выбирать по другим критериям, скажем, по качеству подготовки по специальности. Тогда можно будет говорить о регулировании числа тех и других групп. Государство должно быть уверено, что готовит кадры для национальной экономики, а не потенциальных безработных. Так что механическое увеличение количества русских групп, по-моему, не решение проблемы. Когда одинаковыми станут стартовые возможности, нас не должен будет пугать выбор языка обучения молодым человеком. Процесс этот будет саморегулироваться.

— Но это в будущем. Сегодня же выпускники русских школ оказываются в очень трудном положении.

— Согласна. Я за то, чтобы сейчас, в переходный период, решение этой задачи взяла на себя высшая школа. К сожалению, вузы не ликвидируют пробелов в знаниях госязыка у русских студентов. Мы у себя в управлении считаем, что решение проблемы именно в переводе школы нацменьшинств на билингвизм.

— В этом и состояла суть нашего «революционного» выступления на конференции.

— Я пыталась раскрыть варианты реализации билингвизма в условиях Молдовы. Уверю вас, это оптимальный выход из создавшейся ситуации. Это наиболее безболезненный и эффективный способ овладения государственным языком представителями нацменьшинств. Мы ратуем не за возврат к жестким методам немедленного перевода всего и вся на госязык. Мы за разумный билингвизм на основе родного языка. Это обучение на родном языке с преподаванием ряда дисциплин в школах нацменьшинств на языке государственном. Это вовсе не новая идея, которой нет подкрепления в мировой практике, а общепринятая европейская метода. Я внимательно ознакомилась с опытом, планами по обучению языку 15 европейских стран. Подход в Европе в обучении госязыка меньшинств именно такой. Начиная с I класса приоритет отдается родному языку с постепенным введением второго языка обучения. На гимназическом этапе вводятся два предмета, скажем, история и география республики на госязыке.

В 7-8 классе хорошо ввести час терминологии, где старшеклассники изучают термины по основным дисциплинам, готовясь к обучению на профессиональном этапе. Это и есть создание единых стартовых возможностей для детей абсолютно всех национальностей. Это позволит молодым людям получить профессиональное образование как в рамках нашего государства, так и на исторической родине. Проблемой билингвизма я всерьез интересовалась много лет назад, когда задумывалась научная работа о билингвизме в республике, были научные разработки. А участие в нескольких международных семинарах окончательно убедило меня в том, что эффективнее и мудрее пути не отыскать.

— Татьяна Петровна, вам, свободно владеющей четырьмя языками, чем ваше дело дорого?

— С ответственностью отношусь к тому, чем занимаюсь, потому что это задача большой государственной и общественной важности. Проще говоря, мне бы так хотелось, чтобы наши дети — русские, украинцы, болгары, тагузы — чувствовали себя в нашем государстве равноправными гражданами. Никогда не ощущали себя иностранцами, чужаками. Ведь у этих детей, которые родились и выросли здесь, другой родины нет. Я мечтаю о том, чтобы через школьное обучение и воспитание сделать их счастливыми, чтобы все они здесь чувствовали себя дома. Чтоб понятие Родина для ребят всех национальностей было полноценным. А Родина никогда не оказалась для них мачехой. Чтоб матерью была...

Беседа вела Н. ТОРНЯ.

«Кишиневские новости», 17 февраля 1996 г.

1. Dron

GAGAUZ-YERI: PROVENIENȚA GĂGĂUZILOR, DE LA POLITICĂ LA ADEVĂR

În sud-vestul Basarabiei în peste 50 de localități (inclusiv și în unele raioane trecute în componența regiunii Odesa din Ucraina) locuiesc reprezentanții unei minorități naționale — găgăuzii, care alcătuiesc mai bine de 180 mii de oameni. Populația totală a Găgăuziei (unitate administrativ-

teritorială formată în anul 1995 în componența Republicii Moldova în baza raioanelor Comrat, Ceadir-Lunga, Vulcănești, include 30 de localități) constituie (în 1996) 171,5 mii oameni, dintre care găgăuzi — 78,7 %. Teritoriul acestei unități administrativ-teritoriale cuprinde 1,183 mii km. pătrați.

Populația găgăuză de la noi este alcătuită, în temel, de urmașii unei mari părți de bejenari care pe la sfârșitul secolului XVIII — începutul secolului XIX, în mai multe rânduri, au fost nevoiți, din cauza urgiilor turcești, să-și părăsească locurile de baștină aflate în Bulgaria de Nord-Est și să apuce drumurile pribegiei.

Etnogeneza, adică plămada etnică a găgăuzilor, populație distinctă față de turcii anatolieni, nu numai prin unele trăsături de cultură materială și spirituală, ci mai ales prin confesiunea care o împărtășesc (găgăuzii sînt credincioși de rit ortodox, turcii fiind de rit islamic), s-a produs în teritoriile din nord-estul ale Bulgariei. Nucleul acestor regiuni îl constituie vechile orașe Varna, Cavarna, Balci cu împrejurimile lor, deci se găsește în afara hotarelor fostului stat feudal Mold-ova și cu mult mai la sud de Dunăre.

În timpul de față există mai multe versiuni și ipoteze științifice, cit și unele controversate, referitor la originea găgăuzilor: în majoritatea lor, savanții sînt însă unanimi asupra unui aspect esențial: strămoșii etnici ai găgăuzilor sînt migratori nomazi veriți cîndva din fundurile Asiei Centrale.

În diferite izvoare narative strămoșii găgăuzilor sînt numiți: guzi, uzii, torcii și pornirea lor spre Europa este legată de stepele asiatice aflate în jurul Mării Aral ori la est de această mare.

Pentru a înțelege mai bine cauzele părăsirii patriei istorice de către guzi, cam prin secolele X — începutul secolului XI, trebuie să reținem că în Asia Centrală, inclusiv în zonele Mării Aral, în secolele VIII—XI se ducea o luptă pe viață și pe moarte între adepții noii religii islamice și păstrătorii confesiunilor autohtone printre care se aflau în început și guzii. Anume aici s-a produs scindarea definitivă a guzilor prin secolele IX—X în două tabere opuse conform apartenenței religioase.

Se mai crede că guzii (uzii, torcii) nomadizînd în stepele din nordul Mării Negre, după emigrarea lor din Asia Centrală, deja împărtășeau credința ortodoxă, iar în patria lor străbună — în stepele din jurul Mării Aral — parțial și religia creștină de nuanțai nestoriană, împărtășită în oarecare măsură și de alte grupuri de populație turanofonă și mongolică de pînă la trecerea turanicilor (seldjuci și turcmeni) la islam.

Pe la 1064 guzii ca migratori nomazi asiatici sînt menționați în izvoare scrise bizantine, în peregrinările lor, deja în zonele cursului inferior al Dunării cînd ei trec acest mare fluviu european și, în parte, cu îngăduința administrației

bizantine se stabilesc în mai multe regiuni balcanice, inclusiv în cea numită Paristrion (teritoriul de mai târziu al Dobrogei) și în Macedonia.

Anume în aceste regiuni guzii, împușinându-se numeric, în urma mai multor războaie și epidemii, treptat trec la viața sedentară. Din amestecul etnic cu unele grupuri de pecenegi, migrați și aceștia încoace, însă ceva mai înainte, la care s-au alăturat și alte grupuri de vechi bulgari turanofoni neslavizați și cumani, migrați în zonă puțin mai târziu, au rezultat strămoșii direcți ai găgăuzilor de azi. Pilonul etnogenetic al găgăuzilor, după cum am mai menționat, l-au constituit totuși guzii (uzii). Pe parcurs, atât în timpul etnogenezei, cât și mai târziu, la formarea tipică a găgăuzilor au participat și alte grupuri mai puțin însemnate, cum ar fi bulgarii slavonofoni, românii (aromânii) balcanici (numiți de către bulgari vlahi/vlasi), unele mici grupuri turanofone care și în prezent își mai păstrează în unele zone ale Bulgariei, Macedoniei, Turciei identitatea subetnică (citaci, gageali, urumi ș.a.).

Mai multe articole și studii au fost consacrate discutării provenienței etnonimului găgăuz, pronunțat în limba maternă gagauz.

În prezent originea etnonimului gagauz este redusă la trei versiuni:

- 1) gagauz își are originea în sintagma cangaguz;
- 2) originea etnonimului este legată de cuvântul compus hacoguz, unde hac (apelativ de origine arabă) are înțelesul de «drept; adevărat; veritabil», iar oguz este o variantă autohtonă a vechiului etnonim guz;
- 3) gagauz ar proveni de la îmbinarea ghiocoguz care înseamnă «oguzii cerești» ori «oguzii albaștri». Ținem aici să concretizăm că denumirea gagauz nu are afinități cu numele fostului sangeac și vilaiet loziu/Ozu (român. Vozia, rus. Ozeakov) iar uz (guz) n-a servit ca punct de plecare pentru formarea denumirii fostului vilaiet turcesc loziu.

Reieșind din materialul istoric factologic, putem conchide că mai verosimilă pare a fi versiunea ce ține de aflarea guzilor, pe timpuri, în componența fostului stat Canga/Cangha. Statul Canga era situat, până la distrugerea ori destrămarea acestuia (în secolul IV al erei noastre), în temel, în regiunile râului Sîr-Darya – unul din râurile mari ale Asiei Centrale care se varsă în Marea Arai.

Canga (în izvoarele chin-eze: Canghiui) mai includea în limitele sale și unele pământuri ale viitorului Uzbekistan de azi, începând cu regiunile Taškentului și terminând cu cele ale Horezmului.

Deși în a doua jumătate a primului mileniu al erei noastre Asia Centrală devine turanofonă, totuși aici încă se mai păstrează grupuri însemnate de

populație indoeuropeană băștinașă încă neasimilată de turani-ci, printre care și strămoșii tagicilor. Anume de la populația indoeuropeană, fondatoare a statului Can-ga, au și moștenit oguzii/guzii (și nu numai ei) de-numirea statului în care au trăit ori pe ruinele cărora au luat naștere alte formațiuni statale.

Numele statului Canga coboară la denumirea indoeuropeană a râului Sîr-Darya – Cang(h)a, care în graiurile băștinașilor indoeuropeni (mai târziu turanizați) era omonim și omofon cu termenul hidronimic cang(h)a «râu, fluviu; apă mare curgătoare» (comp. aici și numele unui din cele mai mari râuri ce curg pe teritoriile Indiei și Bangladeshului Gang(a), de-numirea râurilor Penganga și Venganga ce fac parte din rețeaua hidrografică a fluviului Godavari și Ranganga – afluent de stînga al fluviului Gang(a) – român. Gange; în sanscrită și hindi ganga înseamnă «râu»).

În practica mondială mai multe denumiri de țări își au originile în numele unor râuri și fluviu. Exemple: Congo, India, Iordania, Niger, Nigeria, Paraguai, Uruguay, Zambezi, iar în evul mediu – Moldova. Numele unor râuri și a unor state de multe ori au format etnonime. Unul din aceste etnonime este și termenul gagauz care coboară, în așa fel, la apelativele cang(h)a și guz, ajunși prin intermediul câtorva procese fonetice (trecerea lui c inițial în g, căderea lui n și dispariția unui g intervocalic din cang(h)aguz) la aspectul contemporan gagauz spre deosebire de turcescul gagavuz, împrumutat de turci mai târziu din limbajul găgăuzilor.

Deci, gagauz (provenit din cangaguz) cîndva ar fi însemnat «guzii (oguzii, uzii) canga», adică «guzii din statul Canga «spre deosebire de alți guzi (oguzi) mai sudici care îmbrățișînd, is-lamul au dat pornire turcmenilor și viitorilor turci (la început seldjiuchizi, iar mai apoi anatolieni), formați ca popoare aparte și distincte pe alte teritorii teritoriale și deși în baza unor vechi înrudiri etnice, însă totuși diferite sub aspect istoric, antropologic, geografic, cronologic, confesional etc. În consecință: a afirma că găgăuzii sînt turci ori bulgari turcizați este o aberație și o ineptie fără acoperire și suport științifici

PS. Aducem aici sub formă de tabel (se publică pentru prima dată) datele referitoare la numărul găgăuzilor (conform recensămîntului din anul 1989) ce locuiesc pe teritoriul Republicii Moldova, însă în afara celor 30 de localități (lista completă a fost publicată în «Tineretul Moldovei», 1996, 24 aprilie, p. 3) care din 1995 constituie unitatea administrativ-teritorială Gagauz-Yeri – Găgăuzia (în revistă sînt trecute localitățile în care trăiesc 100 și mai mulți găgăuzi).

«Tineretul Moldovei», 5 iunie 1996.

ТАРАКЛИЙСКИЯ КОЛЕЖ-ЛИЦЕЙ СТАВА ВСЕ ПО-БЪЛГАРСКИ

*Интервю с директора на Българския педагогически колеж-лицей
в гр. Тараклия Петър П. Дериболков*

– Г-н Дериболков, първо ще Ви помолим да ни разкажете малко по-подробно за учебното заведение, което ръководите.

– Български педагогически колеж-лицей беше открит през 1992 година със специален Указ на Президента на Р. Молдова г-н Мирча Снегур и в изпълнение на специално постановление на молдовското правителство. Лицейът е общообразователно средно учебно заведение с природо-математическо и хуманитарно направления, с интензивно изучаване на български език, българска литература и история. Педагогическия колеж е средно специално учебно заведение в три основни специалности: детски учители, учители по начално обучение и учители по музика. Мнозинството от учениците и студентите са българчета, тъй като при постъпване се прави събеседване и по български език.

– Имате ли вече випускници? Намират ли реализация на получените при Вас знания и професионалната подготовка?

– Първият випуск имаме миналата година. Абсолютното мнозинство от випускниците на лицей днес са студенти във вузовете на Р. Молдова, България и Украйна. От 52 души излезли от колежа 26 работят по специалността в българските села в Молдова, 6 човека постъпиха, 4 – в молдовски и украински вузове. Така че реализация, както се вижда, имат.

– През 1992 година бяхте критикувани, че въпреки постановлението на правителството, в което изрично се посочваше, че езикът на обучението в колеж-лицей трябва да бъде български. Вие сте открили в Тараклия още едно рускоезично учебно заведение. Има ли някакви промени от това положение?

– Постановлението ни завари неподготвени. Намахме нито кадри, нито учебно-методическо обезпечение, нито, ако щете, психологичната нагласа да открием българско учебно заведение в града. Днес положението е друго. При нас работят 6 висококласни преподаватели

от България, испратени от българското просветно министерство. Освен тях, български език преподават местни учители – Мария Паскар и Мария Драганова, завършила българска филология в молдовския педагогически университет «Ион Крянге». Няколко наши преподаватели, след като са минали в България 3-месечна специализация, сега преподават своите предмети на български език. Това са Мария Тодорова, зам. на директора, която преподава на български химия, Васил Дериболков – история и моя милост – аз пък преподавам на български математика. В момента на специализация в Софийския университет са Мария Чуханца (по история), Мария Калчева и Мария Драганова; през есента предстои да се специализират в България преподавателите – по география Наталия Балтакова и по изобразително изкуство – Петър Великсар.

«Камбани», бр. 17, 1996 г.

ДРУЖЕСТВОТО НА БЪЛГАРИСТИТЕ И НЕГОВАТА ДЕЙНОСТ

Интервю с Н. Червенков

Научното дружество на българистите в Молдова е основано преди 5 години. Активно сътрудничи със специалисти от Института за национални малцинства към Академията на науките на Р. Молдова, с журналисти и краеведи. Функционалните задачи на Дружеството е да обединява всички българисти, с които да работи върху общи проекти и да помага на тези, които едва започват да работят. За дейността и проблемите на българистите в Молдова разказва председателят на Научното дружество, завеждащ секцията «Българистика» към Института за национални малцинства Николай ЧЕРВЕНКОВ.

– Г-н Червенков, вашето дружество вече доста години работи в областта на българистиката. Издали сте много книги и монографии, провели сте доста научни конференции. Каква е научната проблематика, с която се занимавате сега?

– В момента работим върху различни книги и монографии. Един от най-важните проблеми, с който се сблъскваме, е липсата на средства.

Този факт пречи за нормалното издаване на книгите. В Института за национални малцинства, към който функционира секцията «Българистика», и в нашето Научно дружество също се спъва процеса на работата, защото не се осигуряват всички проекти, върху които работим. Въпреки това ние имаме възможност за дейност, като се има предвид обединяването на българистите от институтите и тези, които работят на обществени начала. Ето сега работим върху «Библиографски указател за българите от Украйна и Молдова», научен ръководител на който е доктор Иван Грек. В подготовката на изданието участват специалисти от България, Румъния и Молдова. Мисля, че това издание ще има огромно значение за краеведите и българистите, защото в него ще бъде включена цялата издадена за бесарабските българи литература. През 1999 г. се навършват 100 години от рождението на Иван Иванович Мещерюк (българин от Болград), който пръв започва да изследва проблема за преселването на българите в Бесарабия и тяхното социално-политическо положение. В чест на това сега се подготвя сборник (ръководител Иван Грек), който ще включва статии, посветени на научната дейност на Мещерюк. Във връзка с това планираме да проведем и конференция. Има още доста подготвени книги, но те не са издадени. В това чакло е и академичното издание в два тома на Иван Грек «Историческата съдба на българите от Украйна и Молдова». В момента очакваме да излезе книгата на Савелий Новаков «Социално-икономическо развитие на бесарабските българи в края на XIX в. – началото на XX в.». Този труд ще изяви много проблеми за социално-икономическото развитие на българите тук и ще покаже техния принос за развитието на края.

В рамките на института работим също и върху други проблеми. Лично аз започнах да се занимавам с проблемите на демографските процеси сред българите, които досега не са били изследвани. А по-специално – за настаняването на преселниците, за тяхната възраст, колко години са живели тук и т. н.

В последно време под ръководството на изтъкнатия учен Надежда Кара нашето дружество се занимава и с лингвистични проблеми. Имаме цяла програма. Тази програма се финансира от Центъра за национални малцинства (София). Общо взето това са основните проблеми, върху които ние работим.

– Преди известно време споделяхте, че работите върху проекта «Бесарабските българи – традиции и промяна». Кога книгата ще види бял свят?

– За съжаление ние не можем да продължим работата си върху този проект. Преди четири години започнахме да работим с философи от България начело с Петър Емил Митев. Проведахме първия етап – става въпрос за книгата «Бесарабските българи за себе си». Издадени са само материалите за животоописанието. Въпреки многото препоръки, този труд получи голям отзив както в България, така и у нас. В книгата са отразени много факти, които досега не бяха известни, като гладът, изселването в Сибир. Също така ние искаме да проведем и социологическо проучване на проблема. Имаше дори разработен въпросник, но поради липсата на средства това не стана. Наскоро бях в България и Центърът за национални малцинства пое задълженията да осигури част от средствата, за да можем да продължим този проект.

– Подпомага ли ви Агенцията за българи в чужбина? В последно време все по-често се говори за нейното разтуряне.

– Вижте, има различни слухове и мнения за бъдещето на Агенцията. За съжаление председателят на Агенцията проф. Вера Мутафчиева през месец май подаде молба за напускане. Засега все още не се знае за бъдещето на тази Агенция. Един казват, че тя трябва да бъде обществено-държавна институция, други изказват мнение тя да се прехвърли към друго министерство. Въпросът за нейното бъдеще се разглежда на държавно равнище – в президентството, в парламента и в министерския съвет.

В началото на 90-те години аз и Иван Грек поставихме пред българското правителство въпроса за създаването на тази институция. Съветникът на президента по национално-етнически проблеми Михаил Иванов ни поддържа тогава и благодарение на неговото съдействие беше основана Агенцията. Г-н Грек дори беше разработил нейните функционални задачи. Затова ние не сме безразлични към бъдещата съдба на Агенцията. Опитих се да изложа своето виждане по въпроса пред вицепрезидента на Р. България Тодор Кавалджиев. Той с внимание изслуша нашето мнение с бившия съветник на президента г-н Иванов. Ние смятаме, че Агенцията трябва да бъде запазена като самостоятелна държавна институция към Министерския съвет. В никакъв случай не бива да се реорганизира в обществено-държавна институция, защото по този начин тя няма да може да развива дейност, каквато възможност има сега. Имаш възможност за неофициална среща и с президента на Р. България Петър Стоянов.

пред който споделих същите проблеми. Президентът изказа мнение, че необходимо е този проблем да се проучи подълбоко.

Още веднъж повтарям, радвам се, че вицепрезидентът ни прие и ни разбра. Как ще се развият нещата по-нататък – не зная. Но много бихме искали Агенцията за българи в чужбина да се запази като държавна институция, която да координира дейността на всички български държавни учреждения спрямо българите в чужбина.

Беседата води Светлана ДРАГНЕВА
«Роден край», № 3, 8 август 1998 г.

ОТЧЕТ С РАСШИРЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ РАЙОННОГО СОВЕТА

В начале этой недели в Доме культуры состоялось расширенное заседание районного Совета. Оно было проведено по инициативе советников района, предложениям советников из населенных пунктов, просьбам большей части избирателей. В работе заседания приняли участие руководители предприятий, учреждений, агрофирм, примари сел, лидеры общественно-политических партий и движений, неполитических формирований.

Заседание открыл председатель райисполкома Кирилл Павлович Дарманчев, который сказал, что в повестку дня внепланового заседания райсовета включен вопрос «О проектах законов об административно-территориальном устройстве РМ и местном публичном управлении».

– О территориальной реформе, – сказал К. П. Дарманчев, – говорят с 1991 года. Проводились собрания в коллективах, митинги, референдумы в разрезе сел по вопросам вхождения в Гагаузию.

Поступали предложения создания в южном регионе Южной, Буджакской автономии. Были различные мнения, но Гагаузия решила создать свое территориальное образование Гагауз Ери, правительство пошло на это.

Будучи депутатом парламента, мне приходилось иметь множество встреч с тогдашним президентом, в правительстве, парламенте по вопросам судьбы Тараклийского района. Наши делегации также

встречались с руководством страны. В итоге – 30 марта 1992 года появился Указ Президента РМ М. Снегура под номером 79, в котором, в частности, говорилось «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры». Одним словом, официальный документ главы республики предоставил возможность нашему району стать болгарским национальным районом.

И вот сегодня, – сказал далее К. Дарманчев, – правительство выступило с законодательной инициативой, разработало проекты административно-территориального обустройства РМ и местного публичного управления. Парламент Молдовы эти законопроекты сравнительно недавно 55 голосами «за» приняло в первом чтении. Таким образом, создаются девять укрупненных районов, в том числе и Тараклийский.

Только в нынешнем году мы неоднократно поднимали вопрос перед руководством РМ о сохранении района, при всех встречах нам отказа не было. Все – президент, вице-премьер, председатель парламента – нас уверяли, что при рассмотрении вопроса территориальной реформы Тараклийский район будет сохранен, ему будет придан отдельный статус и возможность выхода прямо на Кишинев. Не было отказа и нашим многочисленным делегациям. Порой были и возмущения типа: «Сколько можно ходить, обращаться к нам? Мы сказали один раз, значит так и будет».

В ходе обсуждения проектов законов в первом чтении председатель постоянной комиссии Е. Русу высказал сомнение о целесообразности выделения Тараклийского района в ранг самостоятельных. Плюс ко всему, поговаривают, что зам. префекта будет представитель Тараклии. Короче, пойте, работайте, веселитесь, а управлять будем мы – в уезде.

Есть сегодня силы в парламенте, которые не желают и выступают против сохранения Тараклийского района в таком виде, как предусмотрено проектом закона, называя его «карликом на карте Молдовы».

Хотелось сегодня доказать обратное, тем более, что при подготовке законопроекта вопрос о районе долго изучался, использовались исторические справки, документы АН РМ. Была доказана экономическая способность сохранения нашего района. Приведу некоторые цифры, доказывающие экономическую способность существования Тараклийского района. В прошлом году валового сбора зерна на одного человека произведено у нас 20,7 ц, в Кахулском – 10,5, Кантемирском – 15,5, Гагаузии – 14,2. Производство винограда на

одного человека: в Гагаузии – 2,8, Кахулском районе – 1,8, Кантемирском – 2,8, Тараклийском – 4,3 центнера, Валовая продукция (в действующих ценах) – в Тараклийском районе – 2 160, Кахулском – 1 400, Кантемирском – 2 050, Гагаузии – 1 900 леев.

«Захворала» промышленность. Экономический хаос охватил все предприятия республики в том числе и в нашем районе. Тем не менее, большие надежды связываем мы в районе с пуском комбината по выработке строительных материалов, по строительству завода по переработке семян годовой мощностью 50 тысяч тонн. Возлагаем надежды также на свободную экономическую зону «Производственный парк «Тараклия».

Тараклийский район всегда был и остается очень законопослушным. Имею в виду отчисления в госбюджет, соцфонд. Среди сельских районов РМ мы вторые после Хынчешть. В Кахуле же процент составляет 65,8, Кантемире – 48,7.

Другие цифры, касающиеся возврата трансфертов. И здесь нас обижали. Получили 3,8 млн. леев, в то время как Леово, Кантемир – по 8–8,5 млн. Вот как мы поддерживаем государство и как оно нас поддерживает. И это всем известно – президенту, правительству, парламенту – но все эти и множество других цифр преподносятся в парламенте в разной интерпретации. И это очень обидно.

Затем слово взял примар села Кортен Спиридон Стратьев, который предупредил не усматривать в его словах сепаратизма и тут же привел примеры издевательства к болгарской диаспоре. Это по части изучения и преподавания в школах государственного языка, увеличения наполняемости классов, придания русскому языку статуса иностранного в школах и других учебных заведениях. Поднял примар вопрос и о том, каким образом, вразрез с Конституцией РМ, стал румынский язык у нас государственным, и почему наши дети изучают историю румын. Также Стратьев заметил, что по всем этим вопросам он был семь раз в Министерстве образования, в вузах, где готовят кадры, четыре раза, трижды встречался с бывшим советником президента Гребенчиковым.

В заключение выступающий настоятельно говорил о том, что следует требовать сохранения Тараклийского района и ни в коем случае не препитствовать жителям тех населенных пунктов, которые изъявляют желание войти в состав Тараклийского района. Пусть нас поймут те, кто в стенах парламента решает судьбу нашего народа, что мы не печемся о своей судьбе, не преследуем карьеры, а думаем о подрастающем поколении.

– Я представляю, – сказал следующий выступающий – В. Платов, – общественно-политическое движение «За демократическую и процветающую Молдову», и хотелось сегодня сказать, что депутаты от нашего движения за новое административно-территориальное деление РМ. А если конкретнее, то наши депутаты за то, чтобы Тараклийский район оставался отдельной административно-территориальной единицей. И в штабе нашего движения за это.

Руководитель АО «Тараклия-Газ» В. Татарлы говорил о коренных изменениях после создания Тараклийского района.

Затем слово попросил депутат парламента от фракции коммунистов С. Драган, который сказал: «...не хотелось повторять мысли предыдущих выступающих. Я – как представитель депутатской фракции от партии коммунистов полностью согласен с сохранением Тараклийского района. Мы за административную реформу, но ее надо решать последовательно: нами внесены предложения сокращать искусственно созданные в республике районы, а затем методом их укрупнения доказать необходимость создания предложенных согласно проекту.

Считаю, что парламента, принимая законопроект в первом чтении, не учел действующие законы и статьи Конституции РМ. А в частности, в статье 12 Конституции (говорю своими словами) изменение статуса любого села, района делается парламентом и по согласованию органов местного публичного управления. Мнения, предложения тараклийцев не были учтены.

– Могу вам сказать, – продолжил далее С. Драган, – что все 40 депутатов от фракции коммунистов будут голосовать за сохранение Тараклийского района. На это у нас есть моральные обязательства перед избирателями района.

Есть Указ М. Снегура – бывшего президента – о Тараклийском районе, но сегодня он не хочет его признавать, но ни он его не отменял, и никто не вправе лишить народ права развивать свою культуру, быть самостоятельным.

Сегодня есть мнения людей, есть экономические обоснования сохранения Тараклийского района как уезда. Здесь дружно живут и работают болгары, гагаузы, молдаване, украинцы, и это наша фракция обязательно учтет при принятии законопроекта. Все 40 «штыков» от фракции коммунистов в парламенте будут голосовать за сохранение Тараклийского района.

Когда сегодня говорят об экономии 29 миллионов лей при решении административно-территориальной реформы это – буафория, которая не выдерживает никакой критики.

В заключение С. Драган, обращаясь ко всем присутствующим в зале, сказал, что «парламент не имеет права принимать решение, которое не отвечает волеизъявлению народа, которое идет в противовес всем законам. И сегодня, масса законов не исполняется, потому что они принимаются без мнения людей...».

Член райисполкома А. Дончева говорила на государственном языке. Она из Алуата, где не раз встречали М. Снегура. Судя по реакции зала, оратора поняли – она, как и многие ее сельчане, за сохранение района.

А. Юстомбели – директор «Апа-Канал» отметил в своем выступлении, что дебаты вокруг территориального деления Молдовы идут давно. И то, что ник, в частности южный регион, «прижимают» – известно многим. Не хотят сегодня отдельные парламентарии, чтобы наш народ жил и развивался самостоятельно. Замечу, что гагаузы, болгары, русские, украинцы жили и будут жить дружно и, когда им тяжело, они объединяются и решают проблемы вместе. И мы не должны терять район, который предложен парламенту, и пусть здоровые силы возьмут верх.

Затем перед участниками расширенного заседания райсовета выступил директор теплосетей В. Кайряк.

– Я представляю отделение Социал-демократической партии, – сказал он. Предложенный вопрос в повестку дня заседания райсовета мы не раз обсуждали, и никто из наших членов не высказывался против существования Тараклийского района. Мы выходили на Кишинев, на наш штаб, нас всегда поддерживают и обещали, что сделают все, чтобы парламент положительно решил вопрос о нашем районе. Но все это пока слова, но есть силы в парламенте, выступающие против. И мы сегодня должны не то, чтобы просить, а требовать, чтобы Тараклийский район сохранился. Мое мнение – сегодня мы должны объединиться с другими партиями и движениями и докажем и республике, и Кишиневу, насколько наш район способен выжить, способен быть самостоятельным и докажет еще раз, насколько Тараклийский район законопослушен.

Прошу записать в протокол, что мы – социал-демократы – за сохранение Тараклийского района.

Ф. Труханов, представляющий русскую общину, которая создана в Тараклийском районе, сказал о том, что их члены целиком и полностью поддерживают сохранение Тараклийского района.

От имени пенсионеров района выступил председатель районного совета пенсионеров А. Гревцев: «Все мы очевидцы «изменений», как Тараклия не была районом. Ходили в резиновых сапогах, грязь кругом... На сегодня многое сделано. Мы стоим на защите своего района. Да, мы законопослушные, но мы должны требовать свое право на существование болгарского народа, компактно проживающего в Тараклийском районе, так же, как существует автономия Гагаузии. Поэтому мы – 13 тысяч пенсионеров, просим делегировать в правительство, к президенту наших представителей. А мы в этом вопросе уже имеем практику».

В. Кайряк, председатель АО «Спецавтотранспорт», заметил в своем выступлении, что он один из многих представителей делегаций, побывавших за последнее время у руководства республики по вопросу территориальной реформы. В самом начале М. Снегур бил себя в грудь и обещал, что президент свое слово сдержит. На сегодняшний день он держится только за свое кресло. Поэтому мы сами должны бороться за сохранение района, это – однозначно, иначе Тараклия придет в упадок, и ее села постепенно будут исчезать.

Напомнил выступающий и о событиях 1990 года, когда люди наших болгарских сел остановили разгневанных волонтеров, направляющихся не с добрыми намерениями в Гагаузию.

И. Пеев, член райисполкома, отметил, что в ходе проводимой территориальной реформы РМ у нас проводилась большая работа. За это время четыре правительства сменялись. Со всеми ими велись диалоги, проводились встречи наших представителей. И все, как и сегодня, убеждены, что Тараклийский район надо сохранить. Почему мы ставим вопрос сохранения района? Просто потому, что наш район специфический, где наряду с болгарскими проживают представители других национальностей, у которых сложились свои традиции. Сегодня часть депутатов, поддерживающих мнение М. Снегура, выступают против. Плюс ко всему бывший президент не хочет нас принимать, потому что наш район его не поддержал на выборах. Считаю, что сегодня мы должны принять соответствующее решение – обратиться к парламенту, работать с депутатами и доказывать, что

сохранение Тараклийского района это – сохранение целостности республики, это сохранение и гармоничное развитие традиций людей, проживающих здесь.

Что касается завода, о строительстве которого было упомянуто, то сегодняшнее правительство и парламент делают большие ошибки и остановили его строительство. Для сведения скажу, что после моего выступления на последней сессии немецкий банк выделил мне кредиты в размере 15,7 млн. марок. Находите он на аккредитивах германских банков. Сегодня уже выставляются деньги в размере 8,7 тыс. марок за каждый месяц за неосвоенный кредит. Наше правительство и парламент остановили работы до конца года, и я не могу застраховать этот кредит!

Думаю, мы поддержим сегодня предложения, примем соответствующее обращение, и все партии, движения приложат силы и усилия, чтобы Тараклийский район сохранить.

В. Митева, директор районного управления образования.

– Не следует забывать, что именно болгарский народ дал миру письменность, первые буквы на кириллице. Забывать этот маленький народ не должно ни правительство, ни парламент. Сегодня с трибуны не звучат призывы, угрозы, а звучит боль за судьбу народа, который живет в нашем районе. И мы не имеем права быть наблюдателями в процессе решения административной реформы, а думать о будущем своих детей.

Являясь представителем общественно-политического движения «Фемек Молдовой» в районе, я владею ситуацией по безработице среди женского населения. Очень обидно. И если нужно, то мы поднимем женщин, если нужно показать, на что мы способны, мы должны это сделать. Мы должны добиться сохранения района.

В. Пикульский, примар села Верхняя Албота, говорил от имени сельчан, которым сегодня безразлична судьба района. А в селе проживают люди 14 национальностей, живут дружно, в одной интернациональной семье.

Последние годы особенно тяжелые, но районное руководство делало и делает все возможное, чтобы решить вопросы пенсий, зарплаты, выделения дров, угля, совершенствования образования, здравоохранения. И тут же задается вопрос, а будет ли такое отношение к нашим селам, если мы попадем в район, в котором будет до

200 и более сел? Наверное, нет. Здесь компактно проживают болгары. И здесь должно быть руководство, и Тараклия должна оставаться центром района.

После этого выступил председатель болгарской общины В. Кунев.

«Света», № 41, 10 октября 1998 г.

ВЫСКАЗЫВАНИЯ БОЛГАРСКОГО ПОСЛА ВЫЗЫВАЮТ НЕДОУМЕНИЕ

Министерство иностранных дел выражает недоумение и озабоченность в связи с заявлением г-на Воденского, Посла Болгарии в Кишиневе, агентству ИНФОТАГ о проблеме включения Тараклийского района в новую территориально-административную структуру Республики Молдова. Тот факт, что иностранный дипломат высказывает публичную позицию по вопросу, относящемуся к исключительной компетенции Республики Молдова и сейчас находящемуся в процессе обсуждения в парламенте страны, является неприемлемым. Ссылки на опасность возникновения неких «социальных напряженностей» в случае ликвидации района и заявления местных жителей, которые угрожают переходом под контроль Гагаузии или Транснистрии, – являются поистине неуместными и могут быть расценены как вмешательство во внутренние дела Республики Молдова.

Молдавское государство проявляет постоянную заботу о сохранении национально-культурной идентичности болгарского населения, уважении его прав, а также социально-экономическом развитии местностей, где болгары составляют большинство. Именно этот факт был высоко оценен и приветствовался руководством Болгарии в ходе состоявшегося недавно визита в Софию г-на Петру Лучински.

В этих условиях министерство считает, что г-н П. Воденский высказал личное мнение, которое не отражает позицию Республики Болгария. МИД выражает уверенность, что, независимо от окончательного решения Парламента Республики Молдова по поводу места Тараклийского района в будущей административной структуре нашей страны, двухсторонние молдо-болгарские отношения будут развиваться

с прежним динамизмом, а вклад болгарского национального меньшинства в укрепление и процветание молодой молдавской демократии будет таким же конструктивным, как и прежде.

«Независимая Молдова», № 214, 20 октября 1998 г.

«ПОКА НЕ ПОЗДНО, СОВЕТУЮ ДЕПУТАТАМ ПОЕХАТЬ НА ЮГ»

Интервью с И. Забуновым

Принятая парламентом в первом чтении административно-территориальная реформа все более электризует Юг республики. И не только. Особый вопрос – судьба Тараклийского района, расформирование которого его население считает недопустимым в принципе. Высказаться по этой проблеме мы попросили председателя болгарского общества «Возрождение» И. Забунова.

– Иван Данилович, можно сказать, что проблема Тараклийского района – сугубо болгарская, национальная?

– Нет. Я бы так сказал: это проблема стабильности на Юге в целом. В районе в мире и согласии живут люди 27 национальностей. О создании какой-то автономии болгары Молдовы и речи не ведут. Даже радикально настроенные. Напомню, что еще до принятия Декларации о независимости Молдовы болгары подписали официальное заявление в ее поддержку. Мы всегда были противниками всякого сепаратизма. Если бы наша позиция была иной, иной была бы сейчас и карта республики. Не сочтите это слишком громкими словами, но болгары были и остаются оплотом мира на Юге республики.

И главное. Не будем забывать, что не кто иной, как правительство страны, представило в парламент проект закона, предусматривающий сохранение Тараклийского района. Как и ожидалось, в законодательном органе мнения разделились. Теперь правительство ДОЛЖНО отстаивать свою позицию, так как оно досконально знакомо с проблемой.

– Ваше мнение по поводу высказывания посла Болгарии в Молдове в поддержку сохранения Тараклийского района? Как известно, МИД нашего государства расценил его как вмешательство во внутренние дела республики...

– Думаю, официальная позиция МИДа была сформулирована поспешно. Да, в последние годы Болгария действительно проявляет значительный интерес к своим соотечественникам за рубежом, особенно к болгарам Молдовы. Но исключительно в плане развития, поддержки культуры. Вместе с тем, не на словах, а на деле Болгария доказала, что с пониманием и уважением относится к независимости, целостности нашего государства. Нельзя не ценить это! Болгария не раз высказывала искреннюю благодарность руководству Молдовы за большую конкретную помощь в возрождении культурных традиций, сохранении духовных ценностей болгар нашей республики.

– В чем, по-вашему, главная несостоятельность теории присоединения Тараклийского района к Кагульскому в его предполагаемых реформой расширенных границах?

– Скажу иначе: никакое решение, постановление «сверху» не сможет упразднить Тараклийский район. Любой его житель, независимо от национальности, скажет вам то же самое. Если такое решение парламент все же узаконит, ответом на него станет волна местных референдумов по вопросу о самоопределении населенных пунктов района. Пока не поздно, я бы посоветовал депутатам поехать на Юг и побеседовать с людьми. Уверен, что многие тогда совсем иначе взглянут на эту проблему. Сегодня реальную картину им явно мешает увидеть какая-то сугубо политическая и совершенно бесперспективная установка.

Именно в этом я вижу причину такого ажиотажа вокруг вопроса – в расстановке политических сил в республике, в хрупком согласии на фланге парламентского большинства.

– Вы могли бы назвать каких-то особо ярых противников сохранения района?

– Знаете, назвать их поименно трудно. Мирча Снегур в 1992 году узаконил судьбоносный Указ «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры», где определил перспективы развития Тараклийского района. Во время встреч президента Лучинского с различными представителями района он всегда подчеркивал необходимость его бережного сохранения. Хорошо знакомый с жизнью

Юга председател Парламента Дяков всегда относился к проблемам района с пониманием. Потому и верят тараклийцы, что трезвый, мудрый государственный подход тут должен возобладать над сиюминутными политическими приоритетами.

— И все же, есть в Тараклийском районе другие точки зрения на проблему?

— На сессии советников района всех уровней с участием представителей болгарской общественности республики было единогласно принято обращение к руководству страны с просьбой сохранить район. Подчеркну еще раз: специфика его такова, что присоединение к Кагулу автоматически приведет к его распаду. И тогда, повторяю, абсолютное большинство сел все равно не войдет в Кагульский уезд. К чему это приведет — понятно. Таким образом, остается открытым один вопрос: мирный или взрывоопасный Юг нужен Молдове?

Беседовала **Татяна БОРИСОВА**

«Кишиневские новости», № 46, 30 октября 1998 г.

Д. Дарманчев

... РАЗЧИТАМЕ НА МЪДРОСТТА И ДАЛНОВИДНОСТТА НА ПАРЛАМЕНТАРИСТИТЕ

«Правителството... да предвиди подготовката и внасянето в парламента на Република Молдова предложение за образуване на територията на републиката на административно-териториална единица в местата с контактно българско население».

Този цитат от Указа на Президента «За някои мерки относно развитието на българската култура» от 30 март 1992 г. ние не случайно слагаме в самото начало. Защото, ако се прави равностойност, именно той изигра немаловажна роля за запазване в южната част на републиката на относително стабилна социално-политическа обстановка. И благодарността си към ръководството на републиката, и преди всичко лично на г-н Мирча Снегур, българското население показва на практика чрез постоянните усилия, насочени към запазване на териториалната цялост на републиката. Благодарение на твърдата

му и здрава позиция, на Тараклийски район е осигурена, всъщност, ролята на естествен и надежден буфер в социално-политическия живот в южната част на държавата, тук беше избегнат придвестровския вариант. А политическата стабилност, на свой ред, позволи на хората в района да се занимават със съзидателен труд.

Днес икономиката на района се характеризира с развито лозарство, тютюнопроизводство, отглеждане на овощни култури, широка мрежа предприятия на преработваща промишленост и с цялата необходима производствена инфраструктура, която позволява да осигури на района пълна финансова самостоятелност, разбира се, при условие за внасяне на полагаемия дял в социално-политическото развитие на републиката като цяло. Даже при сегашните крайно трудни условия Тараклийският район във вид на преки и косвени данъци изпраща всяка година в държавния бюджет над 11 млн. лея, от които за покриване нуждите на района се връщат и се използват едва 3,4 млн. Това означава, че 2/3 (две трети) от данъчните плащания на района се използват за общите държавни нужди. Между другото, тези показатели са най-добри сред селските райони в републиката. В същото време, когато в повечето от тях събирането на данъците достига едва 20-30 %, в Тараклия то е повече от 80 %.

В резултат на ефективна работа на икономиката през цялото време, откакто съществува районът, активно и широко развитие получи социалната инфраструктура — образованието, здравеопазването, културата, спортът, отразяваща при това и историческите традиции на българското население, съставляващо 64 % от общото количество жители. И на нас ни е особено приятно да отбележим, че в нашите усилия по пътя за създаване на реални условия за хармонично развитие на хора от различни националности ние намирахме пълно разбиране от страна и на президента, и на парламента, и на правителството на републиката. Тази предвидливост се прояви и в процеса на работа върху проектозакона «За административно-териториалното устройство на Република Молдова», когато доста внимателно и всеотдадно се проучваше мнението на населението и обществеността в южния регион, неговите специфични особености, исторически сложилите се традиции, производствено-стопанските връзки на населените места и т. н. В резултат на това в представения проект беше предвидено създаването на девет уголемени района, в това число и

на Тараклийски район в неговите сегашни граници. В хода на многобройните срещи с населението в района първите лица на републиката нееднократно се изказваха в полза на това да бъде съхранен Тараклийски район, тъй като той се явява безспорен фактор за обезпечаване на стабилността в региона, за хармонизация на международните отношения.

Обаче на последния етап от обсъждането на проектите у една част от депутатите, имаща смътна представа за спецификата на южните райони на републиката, възникнаха съмнения относно запазването на Тараклийски район, което не може да не ни обезпокои. В сегашната и без това сложна икономическа обстановка на нас никак не ни се иска Тараклия да се превърне в нов източник на социално-политическо напрежение и дестабилизация на обстановката в републиката. Не трябва да се подценява деструктивния потенциал на екстремистски настроените елементи, тъй като това може скъпо да ни струва.

Затова ние, депутатите на съветите на всички равнища в Тараклийски район, а също така и представителите на обществено-политическите организации и групи на населението, живеещи в този специфичен регион на републиката, решихме да се обърнем, в това число и чрез вестника, към нашите парламентаристи с молба да проявят отговорност по отношение на последствията от подобна крачка. Ние все пак продължаваме да разчитаме на мъдростта и политическата далновидност на сегашните законодатели.

От името на всички съветници на всички равнища.

«Български глас», № 20, 3 ноември 1998 г.

«СЛОЖИВШЕЕСЯ РАВНОВЕСИЕ НА ЮГЕ РЕСПУБЛИКИ ДОЛЖНО СОХРАНИТЬСЯ»

Интервю с Н. Червенковим

По дискутируемому вопросу о Тараклийском районе в связи с обсуждением в Парламенте нового территориально-административного деления республики своим мнением делится доктор истории Николай Червенков:

– Как историк, прежде всего, хочу отметить, что с самого начала создания сел задунайских переселенцев в Буджаке колония Тараклия складывалась как один из их административных центров наряду с Болградом и Комратом. Многие годы она являлась волостным центром.

После Второй мировой войны был создан Тараклийский район. В 60-е годы его ликвидировали, но вскоре власти поняли опрометчивость этого шага, и он был вновь восстановлен. В дальнейшем, в связи с созданием на юге гагаузского территориального объединения, район претерпевает изменения – ряд сел отходит от него, а другие, такие крупные, с болгарским населением, как Твардица (всего жителей 6 382 человека по переписи 1989 г., в т.ч. 5 971 болгарин), Кортен (соответственно 3 567 и 3 339 человек), Валя-Пержей (соответственно 5 318 и 4 112 человек), присоединились к нему. Тем самым Тараклийский район стал большим административным и экономическим образованием, сосредоточив в себе ряд крупных населенных пунктов, мощных предприятий и хозяйств юга республики.

В этом районе сосредоточилось более трети болгарского населения республики (из 90 тыс. человек). С этого времени город Тараклия фактически стал национально-культурным центром болгарского населения республики, что и было предусмотрено соответствующими Указом Президента и Постановлением Правительства Республики Молдова от 1992 года о развитии национальной культуры болгарского населения республики. Как результат, в нем действует общереспубликанский ансамбль «Родолубец», болгарский лицей-колледж «Кирилл и Мефодий», читальнище «Олимпий Панов», драматический театр, издается газета «Български глас» и т. д.

Несмотря на произошедшее территориальное размежевание в рамках Гагаузии и Тараклийского района на юге нашей республики продолжал действовать сложившийся ранее единый экономический регион со своей спецификой и проблемами. Эти две территориальные единицы продолжали вместе решать многие региональные проблемы – экологическую, энергетическую, водоснабжение и т. д. Надо полагать, что все это учитывалось нашим Правительством, предложившим свой проект административной реформы в Парламент, который предусматривает сохранение Тараклийского района.

К сожалению, сейчас появилось предложение о ликвидации района вследствие нового административно-территориального деления.

Тем самым уже сложившаяся экономическая зона будет уничтожена, успокоившиеся национальные страсти опять возбудятся. Не прошло и десятилетия, как большинство населения района должно вновь пережить новое территориальное размежевание. Тем более, что последнее происходило в тяжелых муках, в сложных политических условиях.

Имеющиеся проблемы юга республики и без того решаются так тяжело, а после планируемой реорганизации они еще более углубятся из-за территориальной раздробленности, поскольку населенные пункты Тараклийского района предлагается включить в Кагульский район. Полностью разрушатся сложившиеся на юге традиционные связи между селами, которые формировались с начала прошлого столетия. В новых условиях не видно и будущего начавшихся процессов болгарского культурного развития.

Вовсе не случайно, что многие специалисты, как и большинство жителей Тараклийского района, считают, что с его расформированием преобладающее число сел сделают все, чтобы не присоединиться к Кагульскому району. Это может привести к новому противостоянию, изменит политическое равновесие на юге, достигнутое с таким трудом. Поэтому сложившийся на юге республики паритет должен сохраниться. Это означает, что дальнейшее сохранение отдельной территориально-административной единицы в рамках существующего Тараклийского района является совершенно необходимым для достижения реальной целостности Молдовы.

«Glasul Moldovei», 10 ноября 1998 г.

П. Шонес

НИКОМУ НЕ УДАТСЯ ПОССОРИТЬ БОЛГАР С ИХ БРАТЬЯМИ ЕДИНОВЕРЦАМИ – МОЛДАВАНАМИ

...Болгар, ставших неотъемлемой частью народа Молдовы, опять пытаются лишить их законного права самим определиться... Опять грозят префектурой, префектами, субпрефектами... Опять подвергают нас жесткой массовой румынизации... Опять хотят назначать

румынов... Опять пытаются сеять зерна отчуждения между молдаванами, болгарями, гагаузами... Опять пытаются сеять семена недоверия болгар к Парламенту, к Президенту, к Правительству...

Никому не удастся поссорить нас – болгар, гагаузов и др. с нашими братьями-единоверцами – молдаванами! Но зачем так вызывающе-безответственно подвергать испытаниям наши общие права, веру друг в друга, добрые наши традиции?!

...Культурно-национальные вопросы болгар Молдовы решаются, должны решаться, в соответствии с Конституцией Республики Молдова, с Законом о функционировании языков в Республике Молдова, с Указом Президента Республики Молдова «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры в Республике Молдова» (март 1992 г.) и Постановлением Правительства «О мерах по обеспечению развития болгарской национальной культуры в Республике Молдова» (июнь 1992 г.).

Эти и другие законодательные акты и документы объективно создают условия для сохранения и дальнейшего развития культурных ценностей и традиций болгар Молдовы... Давайте воспользуемся этими условиями... Давайте заполним их реальным содержанием, дабы не разрушить и не пустить по ветру построенный с великим трудом, пройдя суровые испытания, по кирпичику всеми нами наш общий дом Республику Молдова.

Поймите нас. Уважайте наши права и наши особенности. Поскольку все мы уважаемы и воспринимаемы лишь в той мере, в какой мы беспристрастны и справедливы, лишь в той мере, в какой уважаем других.

Все мы – и молдаване, и болгары, вообще весь многонациональный народ Молдовы – находимся на переломном этапе своей многотрудной истории. Давайте пройдем его мудро, мужественно и с достоинством, не растеряв общее достояние, накопленное на протяжении многих десятилетий. В том числе право на самоидентичность, право на самоопределение.

...Опять в Парламенте бушуют правые чужой окраски, национально-экстремистские витии... На горизонте маячит призрак августа 1991 г. – событий в Чадыр-Лунге и Комрате... А может, даже призрак лета 1992 г. на Дniestре... Неужели опять допустим? Неужели опять позволим?

Граждане Молдовы! Молдаване, болгары, гагаузы, русские, украинцы и др., будьте бдительны!

«Glasul Moldovei», 10 ноября 1998 г.

...И ПОЛНОСТЬЮ НАС ОБМАНУЛИ 12 НОЯБРЯ 1998 ГОДА!

Депутаты рассмотрели и приняли во втором и окончательном чтении закон об административно-территориальной реформе страны. Отныне у нас появились жудецы, коммуны и муниципии.

За принятие этого закона проголосовали 54 депутата от правящего альянса. Фракция коммунистов категорически не согласилась с присоединением Тараклийского района к Кахулу. Коммунисты предлагали сохранить Тараклийский район как отдельную административную единицу.

На заседании Парламента его спикер предоставил слово председателю Тараклийского райисполкома К. Дарманчеву, который в своем выступлении обосновал экономическую целесообразность сохранения Тараклийского района. Он также отметил, что дебаты вокруг района ведутся с 1990 года во всех эшелонах власти Молдовы. И каждый раз президенты, правительства, парламенты республики соглашались с мнением жителей района, где компактно проживает болгарское население.

Парламент, как посчитали депутаты правящего альянса, нашел компромиссный вариант решения этой проблемы. При Кахулском районе будет специальный субпрефект, который будет находиться в Тараклии и будет представлять интересы населения бывшего Тараклийского района.

Что касается принятого законопроекта, депутат от фракции коммунистов, председатель парламентской комиссии по госбезопасности В. Мишви, в частности, сказал нашему корреспонденту: «Нужно сразу четко и однозначно обозначить нашу позицию. С самого начала изучения этого законопроекта наша фракция сказала, что этот закон абсолютно несовременный и не принесет конечного результата, пользу людям...»

Что касается Тараклии. Некоторые пытаются преподнести, что вот, мол, болгары хотят свой новый район. Это неверно. Сегодня

Тараклийский район самоокупаемый, прибыльный, который отчисляет в госбюджет больше средств, чем получает. Тараклийцы не говорят о том, что «дайте нам автономное образование». Они говорят одно: сохраните район, который целесообразен.

«Свет», № 44, 14 ноября 1998 г.

ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ОСЕНИ: «НАЛЕТЕЛИ ВДРУГ ДОЖДИ – НАСКАНДАЛИЛИ!»

Жителей всего нашего района обманывали по части его сохранения с 1990 года президенты, правительства, парламенты...

7 ноября на центральной площади Тараклии состоялся митинг, на котором выступили председатель районного исполнительного комитета К. П. Дарманчев, председатель районного совета ветеранов труда А. М. Гревцев, депутат Парламента Республики Молдова С. А. Драган и другие ораторы. Основным лейтмотивом в выступлениях была тревога о сохранении Тараклийского района как административной единицы на карте Молдовы. До недавнего времени усилия, предпринимаемые для сохранения района в связи с рассмотрением в Парламенте Закона о новом административно-территориальном устройстве Молдовы, предпринимались на самых различных направлениях, что выразилось в документах, которые были озвучены на митинге, а сейчас мы знакомим наших читателей с этими документами.

Как стало известно после заседания Парламента, состоявшегося 12 ноября, принято паллиативное решение, которое не всех в полной мере устраивает. Особенно жителей нашего района. По-видимому и в дальнейшем будут предприниматься усилия для того, чтобы Тараклийский район сохранился как административная единица на юге республики.

«Свет», № 44, 14 ноября 1998 г.

О. Нестерова

БОЛГАРСКИЕ ИНТЕРЕСЫ РАЙОНИРОВАНИЮ НЕ ПОДЛЕЖАТ

— Оба президента говорят, что болгары — самые законопослушные граждане.
— Были до сих пор...

(Из разговора в парламентских кулуарах)

Нынешняя неделя стала исходной в проведении административно-территориальной реформы. В четверг парламентарии после долгих споров приняли во втором чтении Закон о территориальной реформе. Камнем преткновения вновь стал Тараклийский район. В среду обсуждение данного вопроса, едва начавшись, прекратилось: парламентское большинство в который раз отправилось искать компромиссное решение. Предыдущее — Тараклийский район входит в Кахулский уезд на правах сектора с широкими автономными правами (вплоть до самостоятельности в формировании бюджета), за чем будет неукоснительно следить субпрефект, — не устроило не только болгар, но и сами договаривавшиеся стороны.

Некоторые представители правых на заседании Альянса за демократию и реформы заявили, что болгарам предоставляются уж слишком широкие права, может, им еще и армию сформировать? Особенно негативно отнеслись к идее сохранения Тараклийского района депутаты Народного фронта с их главой Юрием Рошкой. ППС Мовца с Мирчей Снегуром вроде бы сначала поддержали компромиссный, но затем передумали. Парадоксально, но сохранить болгарам их район пообещал именно Мирча Иванович, подписав в 1994 году, будучи президентом, указ об особом статусе Тараклийского района как территории компактного проживания болгарского населения. Говорят, что свою нынешнюю позицию он объясняет тем, что «времена ныне уже не те».

В приватной беседе один из депутатов «Ласточки» заявил, что в этой ситуации сплеховали именно болгары (видимо, плохую роль сослужила их законопослушность): если хотя бы за месяц до рассмотрения законопроекта они потребовали предоставить им такую же автономию, как тагаузам, отдельный Тараклийский район был бы преподнесен им на блюдечке. Единственными защитниками болгарских интересов в Парламенте в этой ситуации оказались коммунисты,

что им, несомненно, зачтется во время местных и иных выборов. А вот нечеткая, колеблющаяся позиция «Ласточки» может сыграть с ней злую шутку. Коммунисты заявили, что, если парламентское большинство не изменит свою позицию по Тараклийскому району, возникнет угроза появления на юге «второй Чечни» и небезосновательно руководство Тараклийского района настроено самым решительным образом не подчиниться решению законодательного органа и не уступить ни пяди земли. «Видимо, уроки начала 1990-х ничему правых не научили, а может, им сейчас это очень даже выгодно?» — заявил в интервью «ЛП» депутат-коммунист Виктор Сорочан.

Но к четвергу правящий альянс так и не сменил гнев на милость: Тараклийский район все же станет составной частью Кахулского уезда. В нем будет действовать субпрефект как представитель государственной власти со своим аппаратом, а местную автономию обеспечит зампредела уездного совета, который также с аппаратом будет работать в Тараклии.

На этом фоне Закон о местном публичном управлении был принят без особых проволочек, но из-за спешки с принятием содержит массу неясностей. Коммунисты уверены, что они аукнутся уже с самого начала проведения реформы. «Если закон не ясен нам, парламентариям, на местах его поймут каждый по-своему, — сказал Виктор Сорочан. — Я три года был вице-примаром Бэлш и представляю, во что может воплотиться реализация данного закона. В уезде будут действовать три высокопоставленных чиновника: примар муниципия, председатель уездного совета и префект. Хотя Закон предписывает префекту наблюдательные функции, а ветви власти друг другу вроде бы не подчиняются, на практике префект будет стоять над всеми остальными как представитель государственной власти. Да и то, что они друг другу не подчиняются и каждый работает сам по себе — nonsense. Представьте, префект — представитель одной партии, примар — другой, а председатель совета — третьей. Каждый начнет проводить линию своего политформирования. В итоге работы не будет, начнутся одни разногласия».

В ходе обсуждения коммунисты выступали против введения должности префекта, поскольку это «чисто политическая фигура», да и проект в целом «идет к одному повторяет румынский стандарт». По их мнению, на территориях должен быть один хозяин: председатель уездного совета, координирующий работу всех структур и не вмешивающийся

в работу примаров. Если центральная власть не согласна с решением местных властей, она может обратиться в судебные инстанции, как это принято во всех развитых государствах, а не наделять данными функциями префектов. Тем более, что судебная реформа проведена с учетом того, чтобы через суд можно было решать все спорные вопросы.

Споры о префекте велись и в самом правящем альянсе, но не о необходимости этой должности как таковой, а о том, кто может на нее назначать. Большинство поддерживало предложение, чтобы это было прерогативой Правительства. Денугат-дяковец Ион Морей вспомнил о формулировке прежнего проекта: префекта назначает Президент страны. По его мнению, у нашего Президента полномочий чуть больше, чем у английской королевы, а префекты – представители Президента – могли бы обеспечить ему какую-то властную вертикаль. Тем более, что правительства могут приходить и уходить. И тогда не совсем ясно, что делать с префектами как их ставленниками. Правым усиление роли Президента, как в свое время аграриям, по душе не пришлось. В итоге альянс пришел к компромиссному решению: префекты назначаются главой государства по предложению правительства и уходят в отставку после смены кабинета министров. Коль альянс решил, что без префекта не обойтись, коммунисты предложили, чтобы и эта должность, как все остальные, была выборной, но их предложение не прошло.

Не совсем ясны и функции примара, который фактически оказывается лишним человеком. Его функции ограничиваются неукоснительным исполнением решений местного совета, который собирается именно по инициативе примара и для которого он готовит все необходимые документы, однако правом голоса в совете примар не наделен. Если же решения совета примара чем-то не устраивают, он в течение трех дней может пожаловаться префекту, а тот – подать на совет в суд. Но слишком уж это напоминает политику сталкинания лбами противников. Коммунисты предлагали наделить примара статусом советника, но их предложение было отклонено.

Одна из самых значимых должностей в будущем уезде – секретарь совета. Это единственный из районных чиновников, который не может быть членом той или иной партии и обязательно должен иметь юридическое или высшее управленческое образование. По первоначальному проекту он назначался и смещался префектом, при этом по долгу службы контактируя в основном с примаром: что-то

типа «свой среди чужих, чужой среди своих». После дискуссий парламентарии приняли решение, чтобы секретаря избирал сам совет с подачи примара.

Закон и объяснительная записка к нему расписывают широчайшую местную автономию, которую получают в ходе проведения реформы территории. Но эти дифирамбы вызывают большое сомнение. Обычно широкая автономия обеспечивается автономией финансовой. Но Закон все твердит «старую песню о главном»: сначала утверждается госбюджет, ежегодно определяющий размер налоговых отчислений в местные бюджеты, а затем они доводятся до сведения местных органов власти, которые формируют местные бюджеты. Хотя во всем цивилизованном мире госбюджет формируется только после утверждения бюджетов местных.

Коммунисты, выступая в роли оракула, предсказывают, что данный закон придется пересмотреть уже в будущем году. «В Венгрии подобный проект лежит уже 1,5 года, то же в Польше. В этих странах проводятся консультации с населением, чтобы довести проекты до ума. Надо готовить народ к реформе, а не резать по живому, проведя ее за 2–3 месяца», – говорят они. Но спешка, с которой действует альянс, вполне объяснима. С одной стороны, проведение территориальной реформы увязывают с получением очередного транша SAL-2. Коммунисты в этой связи настроены пессимистично: что могут дать республике 35 млн., когда задолженности по зарплатам и пенсиям перевалили за 600 млн. Они говорят, что нашей уступчивости и послушности в осуществлении реформ удивлялся даже представитель МВФ Марк Хортон, когда посетил фракцию коммунистов. С другой, приближаются местные выборы, которые играют важнейшую роль: наличие своего человека в местных органах власти, хотя и не всегда, но все же может обеспечить успех. А по словам одного из депутатов «Ласточки», найти 35 верных и надежных людей для каждого из ныне действующих районов крайне сложно. 10 – оно куда легче. Кстати, ходят слухи, что правящий альянс уже распределил, согласно алгоритму, места будущих префектов.

«Экономическое обозрение», № 42, ноябрь 1998 г.

И. Нехит
главный администратор
зоны свободного предпринимательства «Промпарк-Тараклия»

**«...СОХРАНЕНИЕ НАШЕГО РАЙОНА –
ЭТО НАИБОЛЕЕ РАЗУМНЫЙ И ПЛОДОТВОРНЫЙ ВЫХОД
В ДАННОЙ СИТУАЦИИ...»**

– Смысл проводимой в Молдове территориально-административной реформы заключается в создании компактных территорий, которые будут экономически самостоятельными единицами, то есть будут способны себя сами обеспечить. Но наши реформаторы, увлекшись реформой, стремятся механически разделить территорию республики на равные куски. Но такой «механистический» подход противоречит самой природе. Ведь в мире гармонически существуют малые и большие страны, которые успешно развиваются, несмотря на разницу в размерах.

В таком случае, почему наряду с крупными территориями не могут в Молдове существовать и небольшие территориальные образования? Наш район, как показывают экономические расчеты, вполне способен обеспечить себя и кроме этого вносить вклад в общий общегосударственный «котел».

Но существует и политический смысл сохранения Тараклийского района как самостоятельной административной единицы. Войдя в Кагульский уезд, наше население попадает в молдавскую среду, и этот переход будет очень болезненным для в основном русскоговорящего населения нашего района.

А ведь в нашем районе проживают представители двадцати семи национальностей. Вторая политическая тонкость – это выход Гагаузии к границе с Украиной. Ведь если мы уходим в Кагул, то Бессарабская присоединяется к Гагаузии. А насколько известно, в Гагаузии есть политические силы, которые используют эту ситуацию для муссирования вопроса о присоединении Гагаузии к Украине в случае изменения статуса Молдовы.

Поэтому я думаю, что сохранение «статус кво», то есть сохранение нашего района – это наиболее разумный и плодотворный выход в данной ситуации. Если власти в Кишиневе не понимают всех последствий реформы, то наше дело им рассказать и убедительно показать последствия такой реформы. Наш район должен остаться в качестве

самостоятельной единицы, и это будет гарантией спокойствия на юге республики.

Николай ГРАДИНАР, главный агроном агрофирмы «Родина».
– Нам обещали президенты и в прошлом и в настоящем, а Президент Молдовы Петр Лучински это обещал Президенту Болгарии Петру Стоянову – сохранить Тараклийский район в прежних границах, поскольку тут проживают компактно представители болгарского меньшинства, чтобы они могли развивать свою культуру и традиции.

Если взять к тому же экономический аспект проблемы, то наш район по экономическим показателям и раньше был и сейчас является более успешным и самостоятельным, чем те районы, к которым нас планируют присоединить. В Кагульском и в Кантемирском районе всегда показатели и в сельском хозяйстве, и в промышленности были ниже наших.

Я не понимаю тех реформаторов, которые задумали таким образом поправить экономику отстающих за счет разрушения экономики тех, кто лучше работает. Надо подумать о сохранении тех регионов, которые вносили и будут вносить ощутимый вклад в экономику республики, а не увлекаться проведенным искусственных административных границ на карте нашей маленькой страны.

«Свет», № 47, 8 декабря 1998 г.

И. Пеев
председатель АО «Керамика-Т»

**РЕФЕРЕНДУМ ЗАСТАВИТ
КОЕ-КОГО В КИШИНЕВЕ ЗАДУМАТЬСЯ**

Недавно, во время подготовки Закона об административно-территориальной реформе, мне пришлось немало походить по кабинетам высших государственных чиновников и доказывать целесообразность сохранения нашего района на карте Молдовы. И я убедился, что у многих из так называемых реформаторов преобладает не государственный подход к проблеме, а эмоциональное и непродуманное отношение к благополучию и спокойствию граждан в

нашей маленькой стране. В большинстве случаев наши «реформаторы» руководствуются не реалиями нашей жизни, которые не видны им из окон кишиневских кабинетов, а холодными цифрами из компьютеров.

Очень отраднo, что в нашем районе не смирились с таким положением дел и нашли мудрый выход из данной ситуации. Проведение референдума – это самый демократичный и мудрый выход из тупика. Я думаю, что этот референдум заставит некоторых государственных мужей лучше думать и серьезнее относиться к своей политической деятельности.

Референдум – это школа демократии не только для жителей нашего района, но и для всей Молдовы.

«Свет», № 48, 15-22 декабря 1998 г.

*С. Танов **

КУЛЬТУРА – КАТЕГОРИЯ НЕ ТОЛЬКО ДУХОВНАЯ, НО И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

В последнее время работники культуры, как никто другой, остро ощутили на себе и своей деятельности зависимость их труда от состояния экономики государства. Культура всегда была на положении падчерицы у политиков, но такого равнодушного отношения к духовной жизни народа мы давно не помним. И теперь это подтверждается на практике.

Болезненные перемены, наверно, еще впереди, но некоторые негативные тенденции нетрудно предугадать. Если Тараклийский район войдет в Кахулский уезд, то больше всего пострадают наши многонациональные традиции и культурные достижения. Мы вынуждены будем все время находиться на положении действительно «национальных меньшинств», которым отводится такое же место, как когда-то отводили земли в Америке для индейских резерваций. В бюджете будущего уезда, вероятнее всего, денег на культуру будет выделяться мизерное количество, а развитии национальных

* В газете ошибочно указан Д. Танов

традиций нам, конечно, посоветуют опираться на городской бюджет. Вот тогда и наступит культурный коллапс в болгарских селах.

Уже сейчас грядут сокращения культур работников, и денег на культуру почти не выделяется. С трудом сводят концы с концами такие коллективы, как Болгарский ансамбль песни и танца «Родолубие», Народный театр «Смешен петък». О хоровых коллективах уже давно исчезли воспоминания в нашей памяти.

Думаю, что сохранение своей национальной самобытности – это желание и долг каждого большого и малого народа. И если такое стремление у народа есть, то необходимо каждой цивилизованной стране предоставить всем представителям национальных меньшинств такое право в рамках Закона.

Референдум, свободное волеизъявление граждан путем голосования – это наилучший способ без излишних страстей достичь компромисса и взаимопонимания в нашем обществе. Если жители Тараклийского района заботятся о своей культурной самобытности, то они должны высказать свое мнение на предстоящем референдуме. В таком случае и высшим властям станет ясна позиция населения нашего района, и мы все яснее поймем свое предназначение и гражданский долг. Надеюсь, что все, кому дорога наша культура, наша история – прошлая и будущая, придут на референдум и сделают свой выбор.

«Свет», № 48, 15-22 декабря 1998 г.

Ф. Труханов

РЕФЕРЕНДУМ — ЭТО ПРИЗНАК ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ

Решение районного исполнительного комитета о проведении референдума в населенных пунктах нашего района в связи с административно-территориальной реформой, поддерживает мысль о том, что события вокруг реформы в нашем районе развиваются в русле демократических традиций.

Недавний исторический опыт говорит нам, что насилие и чрезмерное администрирование в таких щепетильных вопросах может привести

к росту напряженности в обществе, которое только начинает свой путь по пути к демократическому обществу. Вспомним приднестровские события, походы волонтеров. Эти страшные и позорные события должны всегда служить нам уроком на будущее, чтобы мы не повторяли ошибок прошлого. В данный момент некоторые пункты Закона об административно-территориальном делении Молдовы не во всем отвечают чаяниям и ожиданиям жителей юга республики. Да, конфликтная ситуация налична, и решать ее надо не в кабинетах, а посоветовавшись с гражданами своей страны. В нашем районе проживают представители различных этносов, но мы все граждане одной страны – Молдовы. И как граждане имеем право высказывать свое мнение по всем вопросам, которые возникают в нашей стране и затрагивают наши экономические и национальные интересы.

Думается, что законы, принимаемые в любой стране, действуют более эффективно в тех случаях, когда с ними согласно большинство граждан этой страны. Поэтому обоснованность и эффективность некоторых спорных положений Закона об административной реформе должна быть проверена таким демократическим инструментом, каким является референдум.

Есть надежда, что жители нашего района придут к урнам для голосования как зрелые, достойные граждане своей страны и выскажут свое отношение к новому Закону. Ведь законотворчество в демократическом обществе – это не только прерогатива парламентариев, но и долг всех граждан страны.

Уважаемые жители нашего района, не оставайтесь в стороне от решения этого важного для всех нас вопроса. Свою судьбу мы можем решить сами с помощью референдума, и это будет еще одна победа демократических традиций в Молдове.

«Свет», № 48, 15–22 декабря 1998 г.

К. Дарманчев

РЕФЕРЕНДУМ ПО ВЪПРОСА ЗА ЗАПАЗВАНЕ НА ТАРАКЛИЙСКИ РАЙОН

Тараклийски районен съвет прие решение «За провеждането на местен референдум на територията на Тараклийски район, Република

Молдова». Решение № 6/1 от 3 декември 1998 г. на Тараклийски районен съвет:

1. Да се проведе в Тараклийски район местен референдум за консултиране с гражданите, живеещи на територията на района, по въпроса за запазване на района в предстоящата административно-териториална реформа в Република Молдова като самостоятелна административна единица – Тараклийски район и неговото бъдеще в състава на Република Молдова.

2. Да се проведе местният референдум на 10 януари 1999 година.

3. Да се изнесе на местния референдум за консултиране с гражданите на района следният въпрос:

«Желаете ли Вие в предстоящата в Република Молдова административно-териториална реформа да се запази Тараклийски район като самостоятелна административно-териториална единица в състава на Република Молдова и център на българската национална култура в републиката».

4. Да се ходатайства пред Централната изборителна комисия на Република Молдова в съответствие с «Кодекса за изборите» № 138-ХІІІ от 21 ноември 1997 г. да приеме Постановление за образуване на изборителни окръзи и изборителни съвети за провеждане на местен референдум за запазване на самостоятелна административно-териториална единица – Тараклийски район в състава на Република Молдова и за неговото възможно бъдеще.

5. В случай, ако Централната изборителна комисия на Република Молдова откаже да приеме Постановление за образуване на изборителни окръзи и изборителни съвети за провеждане на местен референдум в района за запазване на самостоятелна административно-териториална единица – Тараклийски район в състава на Република Молдова, оставаме в правото си самостоятелно да образуваме изборителен окръг и изборителен съвет за провеждане на посочения местен референдум.

Своето бъдеще ние ще определим на референдуми!

«Български глас», № 23, декември 1998 г.

НОВЫЙ УЗЕЛ НА ЮГЕ МОЛДОВЫ

(Разрубить его можно, сохранив Тараклийский район как самостоятельную административно-территориальную единицу в составе республики)

Возникновение и функционирование Тараклийского района как самостоятельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова было обусловлено рядом исторически сложившихся демографических, политических и социально-экономических факторов.

Исторический процесс расселения болгар, составляющих этническое большинство (64 %) в границах нынешнего Тараклийского района, начался после отселения в 1807–1808 гг. ногайских татар из Буджака в Приазовье и присоединения по условиям Бухарестского мирного договора Пруто-Днестровского междуречья к России в 1812 г. и объясняется закономерным стремлением Петербурга заселить и хозяйственно освоить Южную Бессарабию посредством привлечения дружественного к России населения.

Именно тогда, в начале XIX века, здесь возникли два крупных по тому времени населенных пункта: Тараклия с болгарским и Валя-Пержа с болгаро-молдавским населением. В 30-х годах того же столетия здесь были основаны еще два болгарских поселения: Твардица и Кортея, а в 1862 г. – Кайраклия. В дальнейшем, особенно после аграрных реформ в России и Румынии, а также возвращения в 1878 г. России южного участка Бессарабии, возникновение новых сел в границах нынешнего Тараклийского района происходило путем постепенного преобразования ранее существовавших кишла и хуторов в села с постоянным населением и основания новых сел на прежних помещичьих землях, купленных у землевладельцев сельскими обществами и зажиточными крестьянами – выходцами из старых близлежащих болгарских, гагаузских и молдавских сел. Таким образом, нынешний этнический состав населения Тараклийского района окончательно оформился в последней четверти XIX – первой четверти XX столетия.

После известных изменений административно-территориального устройства на юге республики, вызванного образованием Гагаузской автономии, к 1995 г. в состав Тараклийского района входило 27 населенных пунктов, население – 48,6 тыс. человек. Его этнический облик по последней переписи приобрел следующий характер:

болгарское население около – 64 %, молдавское – более 15 %, гагаузы, украинцы, русские и др. – 20 %. Именно начиная с 1995 г. Тараклийский район является единственным административно-территориальным образованием компактного проживания болгар в Республике Молдова.

Следует подчеркнуть, что болгары вместе с молдаванами, составляя около 80 % населения района, определяют доминирующее этнополитическое, этнокультурное, этнодемографическое и социально-политическое лицо Тараклийского административно-территориального образования. Целенаправленное или необдуманное нарушение толерантного климата между болгарскими и молдавскими районами может вызвать межэтническую напряженность, а возможно, и межэтнический конфликт с вовлечением и других этнических подгрупп населения, проживающих здесь и по соседству.

Административно-территориальное образование района как регионального центра на базе Тараклии не случайно. Тараклия – старейший и крупнейший в этих местах населенный пункт со статусом города. Болгарский облик она приобрела в 1813 г. Тараклия, географически расположенная в центральной части района, со всеми населенными пунктами сегодня связана дорогами с твердым покрытием, автоматической телефонной связью, электрическими и газораспределительными сетями. В хозяйственно-экономический, а затем и административный центр для близлежащих сел Тараклия стала превращаться уже в конце XIX – начале XX века, чему способствовали строительство железнодорожной ветки Бендеры–Рени, открытие регионального рынка, появление здесь общих для близлежащих населенных пунктов объектов социальной сферы, в том числе больницы, телеграфа и т. д.

Впервые Тараклийский район был образован 6 ноября 1940 г. В январе 1963 г. он был упразднен, а в ноябре 1980 г. вновь воссоздан, чем была устранена допущенная ранее ошибка по его ликвидации.

Годы существования Тараклийского района были периодом становления, наращивания и развития экономического и социального потенциала входящих в его состав населенных пунктов и самой Тараклии.

Сегодня в экономике этот потенциал представлен хорошо развитым аграрно-промышленным комплексом с высокоинтенсивным сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью, удовлетворяющей его потребности. По уровню интенсивности

сельскохозяйственного производства Тараклия далеко превосходит все близлежащие районы южного региона республики. Здесь производится в расчете на душу населения (данные 1997 г.) более 20 ц зернобобовых культур, 4,3 ц винограда, 0,2 ц табачного листа, 60 кг мяса, 160 кг молока. Валовое производство продукции сельского хозяйства составило в том же исчислении более 1 570 леев. Произведено промышленной продукции в расчете на душу населения района почти на 600 леев: К примеру, в том же Кагульском районе показатели интенсивности сельхозпроизводства практически вдвое ниже, чем в Тараклийском. Здесь производится зерна на душу населения 9,5 ц, винограда – 1,8 ц, мяса – 30 кг, молока – 160 кг. В Кантемирском районе аналогичные показатели составляют соответственно 15,5 ц, 2,0 ц, 90 кг и 220 кг.

В условиях жесткого кризиса последних лет Тараклийский район лучше соседних сохраняет свой экономический потенциал, ранее завоеванные в этой области позиции, относительно удачно проводит адаптацию хозяйствующих субъектов к рыночным условиям. Это выражается в преобразовании коллективных хозяйств – колхозов и совхозов – в агрофирмы, в создании свободных экономических зон, в развитии малого и среднего бизнеса, в расширении внешнеэкономических связей с предпринимательскими структурами Болгарии, России, Румынии, Сербии, Украины, в предметном и целевом привлечении иностранных инвестиций в развитие и техническое переоснащение предприятий в Тараклии, Твардице и других населенных пунктах.

Сохранение и перспективное развитие экономики является базой финансового благополучия Тараклийского района, который по отношению к республике выступает в роли донора. Достаточно отметить, что, обеспечивая ежегодно сборы в консолидированный бюджет республики в сумме 10,5 млн. леев (217 леев на душу населения), район получает трансферт из республиканского бюджета в сумме 3,4 млн. леев (70 леев на душу населения). Это один из лучших показателей среди районов республики.

Стабилизация и наращивание экономического потенциала, наличие на этой основе финансовых ресурсов позволяют Тараклийскому району относительно успешно решать вопросы укрепления и развития социальной сферы инфраструктуры – здравоохранения, образования, культуры. При этом в рамках района эти вопросы

решаются с учетом многонационального состава населения, компактного проживания в нем болгар.

Именно с воссозданием Тараклийского района бурное развитие получила болгарская культура. Были созданы профессиональный болгарский ансамбль песни и танца, самодеятельный болгарский драмтеатр, открыт краеведческий музей, памятник О. Панову, стали отмечаться традиционные болгарские праздники, было положено начало факультативного изучения болгарского языка в школах и средних учебных заведениях.

Все это свидетельствует о жизненной стойкости ныне функционирующей в качестве самостоятельной административно-территориальной единицы – Тараклийского района. Утрата этой самостоятельности чревата негативными социально-экономическими последствиями для республики вообще, для населения района – в частности. Нельзя не учитывать и негативных последствий от упразднения района и в области межэтнических отношений и этнокультурной взаимосвязи полиэтничного населения региона.

Межэтнические отношения и этнокультурные взаимосвязи полиэтничного населения района формировались на протяжении двух последних столетий и отличались межэтнической толерантностью, культурной интерференцией (взаимопроникновением), отсутствием сколько-нибудь существенных межэтнических противоречий. В районе параллельно и во взаимосвязи решались и решаются проблемы адаптации и постепенной интеграции немолдаван в этнокультурную среду мажоритарного этноса через систему постепенного расширения функционирования государственного языка во всех сферах жизнедеятельности района, с одной стороны, и национально-культурного развития компактного болгарского населения в рамках Указа президента Молдовы и Постановления правительства (1992 г.) – с другой. В районе местная власть и само население придерживаются взвешенной и конструктивной межэтнической линии поведения. По данным за 1995-1996 гг., аппарат местной власти сформирован в соотношении примерно 1:1, при том, что болгары составляют около 64 % населения района. До лета 1995 г. руководителем района был молдаван Д. В. Череш. В Парламенте Молдовы Тараклийский район представляет депутат С. Драган, гагауз по происхождению. Здесь сохраняется возможность избрания и подбора кадров на основе

деловых качеств, а не национального происхождения. 15-процентное титульное население района не чувствует себя меньшинством, его культурный и языковой потенциалы более активно необходимо использовать для решения интеграционных задач. Распад района, изолированность болгар, разрыв традиционных человеческих, культурно-бытовых и, возможно, родственных связей между болгарскими и молдаванами, как и вхождение компактных болгарских поселений в Гагауз Ери, несомненно, замедлят или приостановят процесс политикокультурной интеграции в языковую и культурную среду титульной нации в рамках границ упраздняемого Тараклийского района. С другой стороны, растворение болгарской компактности в границах Кагульского жудеца (управленческая и социально-культурная автономность Тараклийской субпрефектуры без экономики и финансов, остающихся в руках Кишинева и Кагула, не более, чем фикция) максимально затруднит продолжение процесса национально-культурного развития болгар (изучение болгарского языка в школах с болгарским контингентом учащихся в качестве учебного предмета, открытие классов с болгарским языком обучения в Валя-Перкей и Тараклии, функционирование Тараклийского болгарского колледжа-лицея, открытие читальни «О. Панов» в Тараклии, музыкального училища в Твардице, издание газеты «Български глас» и др.).

К отмеченному выше надо добавить, что ликвидация Тараклийского района с компактным болгарским населением противоречит «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств», ратифицированной Парламентом Республики Молдова в 1996 г. Статья 16 этого международного документа гласит: «Участники воздерживаются от принятия таких мер, которые повлияли бы на структурный состав населения в районах проживания лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам...» В объяснительном докладе относительно данной статьи сказано: «Целью этой статьи является защита от мер, которые изменяют пропорцию населения в районах, населенных лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам... Примерами таких мер могут быть экспроприация, выселение, изгнание или перекройка административных границ...» (См.: Регулирование использования языков в полиэтническом обществе. Кишинев, 1996. С. 102, 119). Включение Тараклийского района в состав Кагульского жудеца приведет к тому, что болгары в

процентном отношении к общему числу жителей жудеца составит примерно 16 % вместо 64 % в нынешнем Тараклийском районе.

Наконец, этнополитическая, экономическая и управленческая целесообразность сохранения Тараклийского района в качестве самостоятельной административно-территориальной единицы подтверждается в целом тем, что на юге Молдовы сохраняется политическая стабильность. Устраняется реальная возможность межэтнического противостояния между болгарскими и молдаванами. Населению Тараклийского района предоставляется возможность наращивать темпы экономического выздоровления в новых условиях хозяйствования. Для компактного болгарского населения сохраняются социально-экономические условия поддержки их национально-культурного развития в рамках официальной национальной политики Кишинева. Сохраняются неиспользованные до сих пор возможности усиления языкового и культурного воздействия на компактное болгарское население и других групп национальных меньшинств со стороны мажоритарного населения, проживающего в Тараклийском районе. Как пример для всей Молдовы, управленческие кадры района будут и впредь подбираться по деловым и профессиональным качествам. Сохранив Тараклийский район, власти Молдовы докажут свою приверженность букве и духу ратифицированной Парламентом «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств» Совета Европы.

Отдел специальных исследований газеты «Община» *.

«Община» № 7, 30 декабря 1998 г.

Т. Борисова

КАК ПРОЕХАТЬ В ТАРАКЛИЮ?

Похоже, менее всего стабильность на Юге республики волнует сегодня власти Молдовы.

* Авторами материала являются И. Грек, В. Кутыркин, Г. Некит. Он своевременно был представлен руководству Тараклийского района и использован при составлении и принятии официальных решений местных властей.

Привозить Кобзона не придется

Кишинев доигрался: 24 января болгары Юга Молдовы скажут свое решительное слово в защиту родного Тараклийского района в рупор референдума. Иным способом докричаться до высоких-столбчатых кабинетов и заявить о категоричном несогласии на вхождение в Кагульский уезд в ходе нововспеченной административно-территориальной реформы они больше не надеются. Хотя «полное собрание» их обращений-заявлений в самые разные инстанции скоро потянет на много томов. Главный тезис всех петиций – «растворение» района в большом уезде разрушит веками складывавшиеся здесь бесценные культурные традиции бессарабских болгар, будут загублены особые социально-экономические наработки, позволяющие хранить и приумножать их вопреки всем тяготам нынешней жизни.

Напомню, что в правительственном проекте реформы чаши тараклийцев было учтено, и район фигурировал как самостоятельная единица. Но парламентское большинство эту позицию не поддержало. Только благодаря требованию фракции коммунистов на сессии дали слово председателю Тараклийского райсовета Кириллу Дарманчеву, попытавшемуся убедить депутатов в недопустимости губительной для центра болгарской культуры реформы. «Нам не нужны никакие национальные и иные автономии, – объяснял он, – болгарам в принципе чужды сепаратистские настроения! Мы просим об одном: не разрушать то, что уже создано и что превыше всего ценит многонациональный народ района – уникальное духовное начало всего нашего жизненного уклада».

Невероятно, но факт: от правительства в защиту своей же позиции на парламентскую трибуну никто выйти не отважился. Не взял слово в дискуссии и изначально солидарный с южанами президент Лучинский. А бывший президент Мирча Снегур и вовсе проголосовал «против». Хотя именно его подпись стоит под Указом от 30 марта 1992 года «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры». В этом документе важность сохранения района обоснована мудро и четко. Но после, на парламентских и президентских выборах, тараклийцы Снегура, как известно, не поддержали. И Мирча Иванович обиделся...

Таким образом, слова, с которых начата эта статья, сказаны не только в переносном, но и в прямом смысле. Да, Кишинев с предстоящим референдумом именно доигрался. Правительство испугалось

дискуссии в парламенте, как детвора темноты. Крупный политический лидер разбился на целый регион, как пятилетний мальчишка на прыгателя, «зажигавшего» велосипед...

Так была поставлена точка в легитимной борьбе тараклийцев за сохранение родного района. Сегодня он живет предстоящим референдумом. Детально планируют работу избирательные комиссии, печатаются бюллетени и весьма скромные агитматериалы. Плебисцит – штука хлопотная, дорогая. Но все, что возможно сделать на общественных началах, делается безвозмездно. С воодушевлением. Привозить, как нынче практикуется, группу поддержки во главе с Кобзоном да расклеивать глиняные плакаты не понадобится. Люди без того понимают, куда, когда и во имя чего предстоит им идти голосовать 24 января. Так что за активность избирателей местные власти переживают менее всего.

– Сегодня люди сплотились как никогда, – говорит Дарманчев, – поддерживают идею референдума все национально-культурные общества района, пенсионеры, «местные» политические партии. В том числе те, кишиневские лидеры которых нас так и не услышали. Например, тараклийские первички социал-демократов, «Ласточки». О нелегитимности акции всерьез никто и не говорит. Всем понятна природа «принципиальности» Центральной избирательной комиссии, заявившей, что по закону референдум недопустим в 120-дневный период до предстоящих местных выборов. В то время как дата их до сих пор не утверждена. Итак, спрогнозировать результат предстоящего совета с народом несложно. Что же потом? Ответ на этот вопрос звучит твердо: никакое решение «сверху» район не упразднит. Абсолютное большинство его населенных пунктов в Кагульском уезде не пойдут. Если и после 24 января власти республики не изменят свою позицию, ответом им будет гражданское неповиновение болгарского региона.

Это не может не понимать Кишинев.

Это твердо решили тараклийцы.

Каурма вместо автоматов

Цену нынешней хрупкой стабильности на Юге Молдовы Кишинев до конца явно не осознал. Не до того, видно, было при нарастании политических апломбов в перманентных выборах. Тем более не на руку беспристрастный анализ всех «ожидных» событий 90-х годов теперь, когда правые силы у руля. А вот Тараклия, к примеру, знаменательный

по нелепости и цинизму «поход на Юг» помнит «в лицах». Тогда на территории района на пути вооруженных ОМОНовцев и волонтеров и одновременно возникло пять своеобразных живых кордонов. Не столько географически, сколько по велению народной мудрости стали жители болгарских сел меж бряцавшими оружием людьми и гагаузскими селениями. Полы с иконами, женщины с хлебом, брызгой и каурмой, мужчины с кушвами вина... Непрошенных гостей обогревали у костров, кормили, давали им бензин и сопровождали в обратном направлении, чуть не до Кишинева. От греха подальше. И так двое суток.

Сегодня болгары не скрывают гордости: «Если бы не наш живой буфер, войны бы не избежать. Уже за одно это Кишинев должен отнести к нам с уважением и пониманием. А вместо этого нас, и не помышляющих ни о каком сепаратизме, толкают на самоопределение, на противостояние с республиканской властью. Неужели только подобные крайности помогут теперь защитить свою культуру, свои традиции?».

Вопрос существенный – почему именно в родных стенах района почувствовали, наконец болгары особую заботу и защищенность? И что стоит ныне за этими словами – центр болгарской культуры? Лубочная показуха для праздничных гостей или живое болгарское слово, живое дело?

Вот один штрих: местный ансамбль песни и танца «Родолюбие» – филиал Национальной филармонии. Но из госкармана он субсидируется лишь наполовину. Если бы Тараклия не взяла еще пять лет назад артистов на дотацию, они бы давно разбежались. Меж тем подобного государственного ансамбля за пределами Болгарии нет больше нигде! Наперекор всем трудностям находит районная власть средства и на содержание уникального читальнища «Олимпий Панов». И такого учреждения, кроме Болгарии, нигде в мире больше нет. Изыскиваются ассигнования на издание газеты «Български глас», на поддержку драмтеатра, болгарского колледжа-лицея, на проведение выставок национальных художников и ежегодных Дней славянской письменности, собирающих до двухсот гостей. Под особой опекой – преподавание родного языка в районных школах и средних учебных заведениях, учеба молодежи в Болгарии. Сейчас за границей готовы стать режиссерами, учителями, агрономами, врачами, юристами, переводчиками около 40 человек. Среди них, кстати, знающие

болгарский язык молдаване, русские, гагаузы. Причем – со всей республики. Раз в год съезжаются они в Тараклию, где районные власти за счет местного бюджета полностью обеспечивают работу приемной комиссии из Болгарии.

Впрочем, это перечисление наиболее примечательных национально-одухотворенных дел – пустой звук для тех, кому мешает сегодня услышать тревожный набат Тараклии политическая запертость и амбициозность. Те же, кто готов вслушаться в него, без труда поймут, что без собственного районного бюджета и такой повсеместной кровной заинтересованности все вышеперечисленные заведения, мероприятия, коллективы остались бы лишь благостными мечтами и проектами. Всерьез предполагать, что уездный центр Кагул станет болеть душой о пополнении библиотеки тараклийского читальнища, об уютном размещении болгарских профессоров из приемной комиссии или о новых костюмах для «Родолюбия», попросту наивно. И эта категоричность не беспочвенна.

Дело в том, что Тараклийский район значительно обгоняет сегодня своих соседей по всем основным показателям. Так, интенсивность сельскохозяйственного производства в Кагульском районе вдвое ниже, успешнее адаптируются к рынку: уверенно набирают обороты две свободные экономические зоны, развиваются малый и средний бизнес, расширяются внешнеэкономические связи с Болгарией, Россией, Румынией, Сербией, Украиной. А по отношению к республике район – в роли донора. Ежегодно обеспечивая сборы в консолидированный бюджет страны в сумме 10,5 млн. леев, Тараклия получает из него трансферт в сумме 3,4 млн. леев. Это – один из лучших показателей среди районов Молдовы.

Особый вопрос – сохранение коллективных хозяйств. Как печальный анекдот рассказывают тут о единственном в районе горьком опыте распада совхоза на фермерские подворья. Теперь это многострадальное село вся округа подкармливает мукой, хлебом, сахаром. Чтоб не голодали «экспериментаторы». Притом, что само оно ни одного бана в районный бюджет, Соцфонд не перечисляет! Меж тем в Кагульском районе коллективных хозяйств все меньше. Ликвидированы там все сельские больницы, замененные фельдшерско-акушерскими пунктами. А суточная оплата за одно койко-место в Кагульской районной больнице – 22 лев. Тараклийцы же и шесть сельских больниц сохранили, и в двух районных суточную плату не ввели.

Проблем, конечно, и в болгарском регионе хватает. Тяжело приходится без собственной развитой перерабатывающей промышленности. Бушует безработица. Очень непросто при этом поддерживать все социально-культурные, национальные программы не для галочки, не от случая к случаю. Но это удается. При ликвидации района, как совершенно уверены здесь, ни в Кишиневе, ни в Кагуле это не станут делать даже для галочки.

Если же реально оценить и проблему языкового барьера, который сразу обернется стеной меж Тараклией и Кагулом, станет ясно, что январский референдум – не каприз и не политический трюк.

Кишинев молчит. Болгария митингует

За последние полвека тараклийцам везло на административно-территориальные эксперименты. Впервые район был образован в 1940 году. В 63-м – упразднен, в 80-м – создан вновь. И вот – очередная чехарда. Попытался было Дарманчев прояснить в Кишиневе, что, по сути, стоит за такими, например, понятиями, как субпрефектура, субпредседатель райсовета. В ответ услышал он в правительственных, парламентских кабинетах: информации пока нет. Не реформа – Бермудский треугольник какой-то. Но главное, что болит сегодня у тараклийцев: ни разу при подготовке всех этих законодательных норм не снизошел Кишинев до всестороннего изучения вопроса.

– Хотя бы вид делала власть, что интересуется ее мнение народа, – с горькой иронией сетует Дарманчев, – ведь депутаты голосовали за реформу, по сути, не представляя, как и чем мы тут живем. Сколько раз просил самых разных парламентариев приехать к нам. Удосужились единицы! Хотя все прекрасно понимают, что десятиминутное голосование по этому вопросу может на десятилетия превратить регион в пороховую бочку. Правда, в последнее время первые лица страны по два раза в год к нам приезжали. Вроде бы все наши нарботки вочино видели. Одобряли. Потому и правительство в своем проекте нас не тронуло. И Лучинский заверял: быть району. Президента Болгарии во время своего сентябрьского визита он и вовсе заверил в этом, так сказать, перед всем мировым сообществом!

Что ж, давать подобные обещания было не сложно – в конце концов, есть для них надежное подспорье в виде Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств, ратифицированной парламентом Республики Молдова в 1996 г. Статья 16-я этого международного

документа гласит: «Участники воздерживаются от принятия таких мер, которые влияют бы на структурный состав населения в районах проживания лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам...». В объяснительном докладе относительно данной статьи сказано: «Целью этой статьи является защита от мер, которые изменяют пропорцию населения в районах, населенных лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам... Примерами таких мер могут быть экспроприация, выселение, изгнание или перекройка административных границ».

Включение Тараклийского района в Кагульский уезд означает, что в процентном отношении к общему числу жителей уезда болгары составят около 16% вместо 64 в нынешнем районе. И эти цифры говорят за себя.

В Тараклии не скрывают, как высоко ценят они все крепнущую дружбу с Болгарией. Сейчас она воспринимает этот южный район Молдовы как главный адрес, центр, куда направляется помощь – учебники, литература, видеоматериалы. Здесь повсюду звучит болгарская речь. Здесь – уже налаженные контакты, сердечное взаимопонимание. Не станет этой административно-территориальной единицы, неизвестно, что и как осложнится в этом общении с близким по духу зарубежьем.

А пока Болгария митингует. Из телефонного разговора с Софией – с Петром Константиновым, председателем Национального Комитета по защите прав болгар зарубежья, стало ясно, что о событиях в Тараклии проинформированы болгарские землячества и в Америке, и в Австралии, и в Европе. Не осталось ни одной международной правозащитной организации, куда бы ни были направлены петиции Комитета в поддержку тараклийцев. «Если и результат референдума не будет принят во внимание властями Молдовы, – сказал Константинов, – проходившие сегодня в нашей стране митинги в поддержку тараклийцев не стихнут. Мы знаем, что этот район излучает стабильность на Юге вашей страны. Зачем нужно обижать, будоражить людей – никто не может понять!».

Те же мысли прозвучали из уст заместителя мэра болгарского города Шумен Петра Сенжерлиева. «В нашей прессе, – рассказал он, – публикуются статьи в поддержку тараклийцев, готовятся обращения к руководству Молдовы».

А в беседе с послом Болгарии в нашей стране Петром Воденски прозвучало:

– До середины сентября прошлого года руководство Молдовы всех рангов называло живущих в республике болгар законопослушным, трудолюбивым народом. Не раз вспоминало оно, как в начале 90-х помог он стабилизировать ситуацию на Юге. И руководство моей страны не однажды отмечало, что довольно статусом болгар в Молдове, созданием условий для изучения ими родного языка, для сохранения и развития национально-культурных традиций, обычаев, для поддержания связи с прародиной. Не понимаю, что изменилось с тех пор и кому на руку нынешнее противостояние. Болгария свою политику в этом плане не меняла, ведь наше правительство всегда нацелено на защиту прав болгар, живущих за рубежом.

Не будучи услышанными в родной столице, тараклийцы надеются быть понятыми в ООН и Совете Европы. Как все это сработает на авторитет Молдовы, объяснять не нужно. Ведь референдум – не проба сил. Это первый этап борьбы, страшной для крохотной нестабильной Молдовы борьбы под негласным девизом «Не будет Тараклийского района – будет Тараклийская республика!». Впрочем, после многих и многих встреч с болгарскими нельзя было не понять, что меньше всего хотят они обособляться, отгораживаться. Об одном просят – не разрушайте, не унижайте! И – ждут депутатов, чтобы все обстоятельно им объяснить. А те все не едут. «Недавно, правда, несколько парламентариев к нам выехали, – рассказывает Дарманчев, – и заблудились... где-то под Каушанами. Получается, что за считанные минуты люди решают судьбу земли, даже не зная, где она находится!..».

«Кишиневские новости», 15 января 1999 г.

ЦИК СЧИТАЕТ РЕФЕРЕНДУМ В ТАРАКЛИИ НЕЗАКОННЫМ

Референдум о статусе Тараклийского района, который местные власти планируют провести в предстоящее воскресенье, является незаконным, заявил в интервью председатель Центральной избирательной комиссии Думитру Ниделку.

Референдум, организуемый Тараклийским районным советом, проводится с целью выявления мнения местных жителей по вопросу о сохранении района в нынешнем виде и предоставления ему статуса

уезда в новой административно-территориальной структуре Молдовы. В соответствии с новым законом, район должен войти в состав Кагульского уезда.

Ниделку напомнил, что ЦИК отменила решение Тараклийского районного совета о проведении референдума, в результате чего этот референдум не был поддержан центральными властями и является незаконным.

Высшая судебная палата, в которой власти Тараклии опротестовали решение ЦИК, оставила это решение без изменений.

Ниделку сказал, что в организации референдума не будут участвовать наблюдатели со стороны ЦИК. Он также назвал нежелательным участие в референдуме наблюдателей со стороны стран СНГ и ОБСЕ.

«Независимая Молдова», № 11–12, 21 января 1999 г.

ВРЕМЯ КРУШЕНИЯ НАДЕЖД

Интервью с В. Куневым

Наш собеседник – председатель Болгарской общины в Республике Молдова **Валентин Петрович КУНЕВ**

– Валентин Петрович, что, по-вашему, стоит за двумя словами, которые все тревожат и звучат ныне в республике, – «болгарский вопрос»?

– «Болгарский проблемы» или, как вы сказали, «болгарского вопроса» никогда не существовало. Изначально была проблема сохранения Тараклийского района. Ее поддерживало все население района, независимо от национальной принадлежности. Правительство учло этот аргумент и в проекте административно-территориальной реформы просило парламент сохранить Тараклийский район.

Вслед за этим начались нападки именно на болгар. В СМИ им сразу приклеили ярлык сепаратистов. Нападки были убогие и неаргументированные. И тогда в среде болгарской общественности стали вырабатываться определенные средства защиты. Проблема болгарам была навязана в форме несправедливых обвинений. Болгары никогда не выделяли себя из других национальностей района. А уж об их сепаратизме может

рассуждать только недалекий политик или политический провокатор.

— Как реагировали болгары республики на принятие административно-территориальной реформы?

— Были шокированы столь грубыми политическими манипуляциями по ликвидации Тараклийского района. Лукавству властей не было предела. Все убеждали нас в понимании и поддержке, а поступали с точностью до наоборот. На несчастных болгар навесили всех собак и пытаются выставить их такими сепаратистами. Авторитет властей среди болгар республики упал ниже отметки ноль. С момента переселения в Бессарабию почти 200 лет назад болгары не чувствовали такого унижительно-коварного отношения к себе государства.

Для болгар время оптимизма, веры в справедливое отношение к себе, своим чаяниям, нуждам и надеждам сменилось на время тотального неверия в справедливую власть, крушения надежд на сохранение своей этнической идентичности. Ликвидация Тараклийского района лишает болгар условий для возрождения и развития своих культурных и духовных ценностей.

— Выходит, реформа «столкнулась» на «болгарской проблеме».

— Нет. Реформа проводится скорее из политической целесообразности. Она не вырвана из жизни, а механически копирует модель другой страны, не учитывая специфику, в том числе, этническую структуру и состав населения Молдовы. Реформа ничего не дает экономике. Если говорить правду, то именно правительство сформулировало проблему болгар и в представленном в парламент проекте предлагало депутатам согласиться на сохранение Тараклийского района. Однако в самом парламенте оно вело себя как нашкодивший школьник, поддавшись диктату парламентского большинства.

Не наша задача давать сегодня оценку политической ситуации во властных структурах страны, но надо признать, что народ далек от восторга нынешним политическим руководством.

— Значит, на фоне этой антиболгарской позиции Альянса и, по сути, бесхребетной позиции правительства поведение президента Лучинского для болгар было особенно привлекательно?

— Действительно, президент Лучинский поддержал чаяния болгар. Никогда напряжение болгарской общественности не было столь высоким, как накануне отказа президента промульгировать Закон. Болгары с благоговением и надеждой взирали на позицию президента и облегченно вздохнули, когда Закон был возвращен в парламент.

И как жаль, что парламент пошел на поводу у правителей, которых народ уже отверг и считал время их правления перевернутой страницей в истории Молдовы. Наиболее мрачной страницей. Столь неавторитетного и непривлекательного наша республика еще не знала. И такого безразличия к судьбе страны и интересам народа тоже.

— Валентин Петрович, вернемся к Тараклийской проблеме. Что дальше?

— Проблема Тараклии, к сожалению, из «домашней» приобрела международный аспект. Это, пожалуй, первый демонстративный шаг Молдовы вразрез с принятыми обязательствами в области соблюдения прав человека. В этом отношении болгары, естественно, рассчитывали на понимание и поддержку миссии ОБСЕ в Молдове, дипломатических представителей зарубежных стран, авторитетное мнение международных правовых организаций, которые напомнили бы нынешним политикам Молдовы о недопустимости столь вольного обращения с принятыми на себя обязательствами. Международные обязательства Молдовы были отодвинуты на второй план стремлением ввести чужую модель территориальной реформы. Такова цена длительных заверений молдавских правителей приверженности современным принципам европейской и мировой демократии.

Мир на юге сохраняется благодаря добрым отношениям между всеми национальностями. Ликвидация Тараклийского района создаст сложный клубок противоречий, разрешить которые будет непросто. Это понимает любой житель юга республики. Руководство района, Болгарская община с трудом сдерживают настроенные радикализма среди населения, пока контролируют ситуацию и удерживают ее в правовых рамках. И выступают только за законные действия при решении проблемы сохранения Тараклийского района. Игнорирование интересов болгар Молдовы вызывает справедливое осуждение наших соплеменников в Одесской области. Повсеместные митинги в Болгарии могут осложнить отношения с Молдовой, ставшие образцовыми в последние годы. Пожалуй, ни одна другая страна так не способствовала вступлению Молдовы в Совет Европы, как Болгария. У наших стран огромные перспективы экономического сотрудничества, исторические связи имеют тысячелетнюю традицию.

— Итак, референдум и только референдум?

— Да, референдум. Как акт отчаяния, протеста против вопиющей несправедливости, акт защиты интересов и достоинства людей. Но

это лишь один из законных шагов, на которые имеют право жители Тараклийского района. Во всех основополагающих законах, в Конституции, в Кодексе о выборах – везде сказано, когда меняют границы, советуется с ними. Вот руководство района, в отличие от руководства парламента, прислушалось к просьбе народа и решило посоветоваться с ним.

К сожалению, структура парламента, расстановка политических сил в нем таковы, что самые жизненно важные законы принимаются с позиции противостояния оппонентам. Были даже высказывания, что если бы коммунистическая оппозиция не поддержала тараклийцев, то большинство поддержало бы сохранение Тараклийского района.

При всей абсурдности аргументов против сохранения Тараклийского района депутаты не оставили никакой возможности высказать свое мнение народу. Ковбойское отношение к международно-правовым нормам не нашло еще осуждения со стороны международных организаций... Поэтому жителям Тараклийского района ничего другого не осталось, как пойти на проведение референдума. Пусть мир узнает их мнение.

Беседовал С. Корбу

«Кишиневские новости», 22 января 1999 г.

«НУЖНО УЧИТЫВАТЬ И ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ!»

Интервью с Д. Дьяковым

На вопросы корреспондента «Кишиневских новостей» отвечает председатель парламента Республики Молдова Думитру Дьяков.

– Дмитрий Георгиевич, известно, что в первоначальном проекте закона, представленном правительством, предусматривалось сохранение в новой административно-территориальной системе Тараклийского района. Известно также, что во время обсуждения этого законопроекта в парламента вступило большое количество обращений,

приезжали даже делегации из Тараклийского района с просьбой район сохранить. Неужели нельзя было удовлетворить эти пожелания?

– К сожалению, нельзя было. В настоящее время в стране существуют 40 районов, а после реформы предполагается создать 11 уездов, включая Приднестровье и Гагаулию. Это означает, что в каждый уезд войдет в среднем по 4 района. Естественно, такая реформа задает много местных интересов и не только в Тараклийском районе, но и по всей стране. Свой статус нынешних районных центров теряют Дрокия, Рышканы, Окница, Кэлэраш, Чимишлия, Леова и другие города. Везде это воспринимается с неудовольствием. Сейчас, например, парламента просто завален письмами протеста из Дрокии, жители которой не хотят подчиниться г. Сороки. Представим себе, что мы пошли на уступки в одном месте, например в Тараклии. Это означало бы, что мы должны изменить принципам реформы и в других районах. Тогда вместо 11 уездов потребовалось бы создать, скажем, 20. Но это уже не реформа, а ее имитация, никакой экономии бюджетных средств на содержание публичной администрации мы не получили бы, т. е., скорее всего, должны были бы в этом случае вообще отказаться от реформы как таковой.

Иногда говорят: можно было пойти на уступки тараклийцам, поскольку здесь присутствует ярко выраженный этнический элемент, которого нет в Дрокии или Ниспорених. Но тогда следовало бы признать, что мы уступили Тараклии, потому что там болгары, и не уступили Кэлэрашу, потому что там молдаване. Естественно, подобная позиция оказалась бы неприемлемой для большинства населения страны.

– Но если административно-территориальная реформа порождает столько проблем в обществе, так болезненно воспринимается определенной частью населения, то, может, от нее следовало отказаться или, по крайней мере, отложить?

– Мы откладывали эту реформу на протяжении всех последних восьми лет. Ведь подготовка к ее проведению началась еще в 1990 году, неоднократно в парламенте приступали к ее обсуждению, но каждый раз приходили к выводу, что реализовать ее настолько сложно, что лучше за это вообще не браться. И что же? Все, буквально все действовавшие до сих пор правительства убеждались, что при нынешней административно-территориальной системе управлять эффективно страной невозможно.

Так что реформу проводить просто необходимо, и откладывать ее начало было уже невозможно. Не провели мы реформу сейчас – пришлось бы проводить выборы в местные органы власти по старой системе, а это означало бы еще на 4 года оставить все по-прежнему.

В пользу административно-территориальной реформы приводилось очень много аргументов, я остановлюсь лишь на одном. Сегодня реализация любого решения правительства на местах полностью зависит от председателей исполкомов, которые, строго говоря, являются не его представителями, а главами районного самоуправления. Вот и получается, что, с одной стороны, правительство зависит от органа, не им созданного, а с другой – предрайисполкома никогда точно не знает, где заканчиваются его функции как главы местного самоуправления и что он должен делать по поручению центральной власти. В новой системе эти функции разделены: префект будет представлять центральную исполнительную власть на уездном уровне, а уездный совет и его председатель – местное самоуправление. Такая система существует в большинстве европейских стран, и не случайно все бывшие социалистические страны осуществляют административно-территориальную реформу.

– Вы утверждаете, что в рамках нового устройства никак нельзя было сохранить Тараклийский район, но ведь и президент, и правительство, да и вы одно время тоже склонялись к тому, чтобы учесть пожелания тараклийцев...

– Да, мы действительно настаивали на том, чтобы пожелания жителей Тараклийского района были учтены в максимально возможной степени. Именно по настоянию нашего Блока было принято решение учредить в Кагульском уезде не один, а два поста субпрефекта, причем один из них должен иметь свою резиденцию в г. Тараклии и особые полномочия в проблемах болгарского языка, культуры, образования и т. д. И в местном уездном самоуправлении один из заместителей председателя уездного совета будет наделен особыми полномочиями в этих областях и постоянно находиться в Тараклии.

– Существует мнение, что с принятием такого решения нарушена Рамочная конвенция Совета Европы о защите национальных меньшинств, которую Республика Молдова ратифицировала в 1996 году...

– Это неверно. Ведь мы не изменили границ района, не поделили болгарское население между разными административно-территориальными единицами. Мы упразднили Тараклийский район, включив

его в состав более широкого административно-территориального образования – Кагульского уезда, где, кстати говоря, тоже есть болгарское население. При этом мы создали два органа, призванных помочь болгарам в решении культурных и прочих проблем на уровне уезда.

Мы были готовы предложить тараклийцам даже больше этого, однако решение в парламенте принимает не только наш Блок, но и все партии Альянса, так что это было максимум того, чего удалось добиться в рамках АДР.

– Позвольте, но ведь «Ласточка» иногда голосует вместе с коммунистами – нельзя ли было поступить так и в данном случае? Ни для кого не секрет, что коммунисты заявляли о своей поддержке требований тараклийцев.

– Лидеры коммунистов в этом случае, как и во многих других, не договаривают. Коммунисты были готовы проголосовать за сохранение Тараклийского района, но выступали против административно-территориальной реформы в целом. Правые же партии в случае нашего голосования с коммунистами также не голосовали бы за закон в целом. Это означало бы не только провал административно-территориальной реформы, но, вполне возможно, и провал Альянса, т. е. неприятие бюджета на 1999 год и многих других важных решений, которые открывают нам доступ к кредитным ресурсам МВФ и МБ. Это сделало бы неизбежным крах национальной валюты, банкротство государства и новое чудовищное падение жизненного уровня населения уже в этом году. Мы должны были учитывать не только кратко-, но и долгосрочные последствия принимаемых решений.

– Ну, и как же вы относитесь к проводимому 24 января в Тараклии референдуму?

– Критически. В каком-то смысле можно сказать, что здесь мы сталкиваемся с проявлением одной очень серьезной болезни нашего общества, когда отдельные группы наших сограждан ставят свои интересы выше интересов страны в целом. Кто-то позволяет себе не платить налоги, кто-то систематически агитирует против нашей страны, утверждая, что ее просто не должно быть, а кто-то открыто призывает нарушать закон. Неужели мы так никогда и не поймем, что эта страна – наша, и государство – тоже. Мы должны сделать его лучше, но стремиться его разрушить – просто безумие. Нельзя открыто нарушать законы и в то же время требовать, чтобы тебе вовремя платили пенсию и защищали твою безопасность.

Особенно опасны лозунги типа: «Не будет Тараклийского района – будет Тараклийская республика». В нашей ситуации нам не хватает только национальной напряженности, тогда уж точно из кризиса мы никогда не выберемся.

Люди, организующие сегодня референдум в Тараклии, должны понимать, какую ответственность они на себя берут. Ни одно государство равнодушно взирать на незаконные не будет.

Я знаю многих руководителей Тараклийского района и местных хозяйств. Знаю, что они благоразумные люди, поэтому надеюсь, что они не допустят эскалации напряженности в регионе, не дадут экстремистам и заинтересованным в скандале деятелям от политики нагнетать страсти. Закон вступил в силу, и его надо уважать и исполнять. Пройдет некоторое время – и посмотрим, что можно еще предпринять, чтобы болгарское население чувствовало себя там уютно и хорошо.

«Кишиневские новости», 22 января 1999 г.

ОФИЦИАЛЬНО ПОСОЛЬСТВО НЕ ПРИГЛАШАЛИ

Посольство Болгарии в Молдове не получало официального приглашения послать своих наблюдателей на референдум в Тараклию, который состоится 24 января, заявил корреспонденту Чрезвычайный и Полномочный Посол Болгарии в Кишиневе Петр Воденски.

Он сказал, что такого приглашения посольство не получало ни от миссии ОБСЕ, ни от руководства Молдовы. Однако, отметил посол, болгарские дипломаты не имеют каких-либо ограничений для передвижения по территории Молдовы.

По его словам, представители руководства Тараклийского района мотивируют свое решение тем, что, пока не определен конкретный день местных выборов в Молдове, проведение референдума в Тараклийском районе не нарушает положений Кодекса о выборах. В законе говорится, что референдум не может проводиться до и после 120 дней от проведения в данной местности любых выборов.

«Население Болгарии внимательно следит за событиями в Молдове и, в частности, за тем, что происходит в Тараклии, где компактно

проживают молдавские болгары. Нередки случаи давления общества на болгарское правительство. Последний тому пример – митинг протеста перед посольством Молдовы в Софии», – сказал Петр Воденски.

В то же время в агентство поступил текст заявления по этому поводу Миссии ОБСЕ в Молдове, в котором говорится, что у этой организации нет намерений участвовать в качестве наблюдателя в референдуме, который состоится 24 января в Тараклии.

«Независимая Молдова», № 13–14, 22 января 1999 г.

П. Делибалтов

НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЙ РЕФЕРЕНДУМ В ТАРАКЛИИ КАК УРОК МОЛДАВСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

Референдум о статусе Тараклийского района, признанный центральными властями Молдовы незаконным, все же состоялся, как и было намечено, 24 января. Цель его – выявление мнения местных жителей о сохранении района в нынешнем виде и предоставление ему статуса уезда в новой административно-территориальной структуре страны – вызвало небывалую политическую активность среди населения. К 20 часам свое волеизъявление выказали более 86 процентов населения.

Необходимость в референдуме встала со всей остротой из-за несогласованности действий трех ветвей власти: правительство и президент РМ поддержали инициативу Тараклийского района о придании ему статуса уезда. Тем не менее, в соответствии с принятым парламентом законом о новом административно-территориальном делении, Тараклийский район должен войти в состав Кахулского уезда.

Чрезвычайный и Полномочный Посол Болгарии в Молдове Петр Воденски считает настоятельной необходимостью принятие мер, которые вернули бы спокойствие в места компактного проживания болгар в Молдове.

Референдум, не поддержанный центральными властями, считается незаконным, в его организации не принимали участия наблюдатели ЦИК из Кишинева, не было наблюдателей из СНГ и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Но то, что проблема

эта стоит со всей остротой, — очевидно. Результаты референдума после подведения итогов голосования дали такую картину. В списки для участия было внесено 30 692 жителя района, из них к урнам пришли 27 060 — более 88 процентов. На главный и единственный вопрос референдума «Желаете ли вы сохранить Тараклийский район как самостоятельную административно-территориальную единицу и центр развития болгарской национальной культуры в составе Республики Молдова?» 24 860 его участников, или 91,87 процента ответили «да». Против проголосовали 1 673 человека, или 6,18 процента.

— Высока была активность людей во всех населенных пунктах района, — сказал начальник отдела землеустройства и кадастра Тараклийского райисполкома, возглавлявший избирательную комиссию местного референдума, Дмитрий Рунтов. — Это относится и к селам с преимущественно молдавским населением, каковыми в районе являются Алуит и Балабаны. За сохранение района в качестве самостоятельной административно-территориальной единицы в первом проголосовало 64, а во втором — 73 процента населения.

Вопреки кишиневским властям лидеры и население Тараклийского района настояли на том, чтобы самостоятельно строить свою жизнь. Проблема в том, что еще не введен в действие закон о местной публичной администрации, который бы регламентировал властные полномочия на местах. Но, возможно, нелегитимный референдум в Тараклии позволит Парламенту Молдовы в своей законотворческой деятельности впредь больше опираться на здравый смысл и жизненные интересы людей, для которых эти законы пишутся. А пока остается искать выход из создавшегося положения...

«Независимая Молдавия», № 15, 26 января 1999 г.

НАРОД СДЕЛАЛ СВОЙ ВЫБОР

До проведения референдума 24 января — было проведено несколько бесед из круглых столов, которые демонстрировались на экранах телевизоров жителей Тараклийского района. Уже 25 января телезрители районцентра и ряда ближайших сел могли наблюдать заседание еще одного «круглого стола», на уже

касающегося результатов референдума по вопросу сохранения Тараклийского района. Учитывая ограниченную газетную площадь, редакция предлагает вниманию читателей только выступление председателя райисполкома К. Дармончева на этом «круглом столе».

— От имени районной власти мы хотим поблагодарить всех: и тех, кто сказал свое слово «да» и тех, кто высказал свое мнение «нет». Теперь мы можем с полной уверенностью обратиться во все инстанции власти и можем говорить уверенно о расстановке сил и мнений в районе. И никто не может упрекнуть нас в том, что это не так. Референдум прошел добровольно, без какого-либо нажима, без особой агитационной кампании, со скромным материальным обеспечением — не было назойливых плакатов и листовок, призывов, как это бывало во время других мероприятий в Молдове.

Я еще раз говорю, что мы благодарны всем людям без исключения — всем, кто работал на избирательных участках, в комиссиях, вел работу по приглашению людей на участки для голосования, благодарим всех руководителей хозяйства и организаций, которые, как могли, помогали и финансами, и материально проведению референдума. Благодарим тех, кто обеспечивал дисциплину и порядок в населенных пунктах и на участках для голосования.

Хочу сказать, что во время проведения референдума ни в одном населенном пункте, ни на одном избирательном участке не произошло ни одного инцидента или недоразумения.

Хотя до воскресенья 24 января в район приезжали многие, которые надеялись, что в некоторых населенных пунктах люди или не примут участие в референдуме или вообще он не состоится.

Однако ничего такого не произошло. Наш народ проявил присущую ему мудрость и выдержку и показал, что народу не надо голосовать за личность или за партию, а необходимо высказать свое мнение о политических шагах верховной власти.

Сохраняя Тараклийский район, мы хотим сохранить нашу экономику от развала, сохранить накопленный экономический потенциал, не допустить развала социальной сферы, образования, медицины, культуры. Никогда в Тараклийском районе не звучали сепаратистские или националистические лозунги, или возгласы против власти — мы только хотим чтобы нас услышали и поняли. Мы были уверены, что о нас знают, что наши чаяния учтены. В проекте Закона об

административном делении была вначале строка о Тараклийском районе, мы надеялись на обещания руководства, но после нескольких чтений в Парламенте получилось иначе. Но народ уже не успокоится – есть проблема Тараклийского района, она обозначилась и мы будем говорить об этом на всех государственных уровнях, мы будем добиваться своего и в Совете Европы и через Рамочную конвенцию и в Конституционном суде. Пусть для этого понадобится время, и немалое время, но пусть Парламент знает, что наше намерение – решать этот вопрос законным путем и мирными средствами. Мы надеемся, что благоразумные переговоры помогут продвинуть решение этой проблемы в позитивном направлении.

Чем быстрее мы развяжем этот узел, именно развяжем за столом переговоров, а не разрубим, тем быстрее наше маленькое государство пойдет по пути демократического развития и завоеует уважение и поддержку во всем мире.

«Свет» № 5, 2 февраля 1999 г.

ТАРАКЛИЙСКИЙ УРОК

Интервью с И. Греком

Наш корреспондент взял интервью у заместителя председателя Координационного совета Движения «Pro-Moldova – За Молдову», доктора истории, политолога Ивана ГРЕКА, затронувшего проблематику межэтнических отношений на юге Молдовы в XIX–XX вв.

GM: 24 января в Тараклийском районе был проведен местный референдум-опрос населения. Его итоги обнародованы: к урнам пришли 88 % жителей многонационального южного района, из них 92 % высказались за его сохранение в качестве самостоятельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова. Скажите, неужели кто-то в Кишиневе сомневается в таком внушительном результате голосования? Имею в виду тех, кто в ходе обсуждения законопроекта об административно-территориальной реформе Молдовы сознательно игнорировал мнение и пожелания тараклийцев.

И. Г.: Наша правящая политическая элита на протяжении уже целого десятилетия неадекватно оценивает этнополитические и этнокультурные процессы в стране и принимает неадекватные конкретные ситуации решения. История ничему ее не научила, и она вновь наступила на грабли – теперь уже тараклийские. Так что речь идет не о сомнениях, а о целенаправленных действиях АДР, рассчитанных на то, чтобы показать, кто в доме хозяин. Поэтому и проигнорировали требования населения Тараклийского района, давая ему понять, что Альянс за демократию и реформы задействует все властные рычаги, чтобы придать референдуму незаконный, противоправный, антиконституционный характер, и чтобы в нужный момент, подготовив заранее почву, перейти к силовому решению тараклийской проблемы. Силовое не обязательно обозначает военное, вооруженное, оно может быть и финансово-экономическим, и иным.

Здесь уместно напомнить, что все левые силы Молдовы, в том числе и общественное Движение «Pro-Moldova – За Молдову», поддержали пожелание многонационального (подчеркнем этот факт) населения сохранить свой район в прежнем, дореформенном виде. Именно со страниц газеты «Glasul Moldovei» прозвучало: никому не удастся поссорить толерантных болгар и молдаван! Но одновременно газета предупреждала: виновники территориальной дезинтеграции Молдовы 1990-1992 гг. вновь приступили к территориальному вандализму и они не остановятся ни перед чем.

GM: Через СМИ обществу настойчиво навязывалось мнение о том, что инициаторы «Тараклийского вопроса» – отдельные лица болгарской национальности, сосредоточенные главным образом в Кишиневе, но имеющие экономическое и политическое влияние в Тараклии. Ваш комментарий.

И. Г.: АДР и его СМИ действительно пытались свести проблему сохранения Тараклийского района к «болгарскому вопросу», якобы инициаторам известными болгарскими личностями в Молдове, в частности, В. Куневым, К. Дарманчевым, Г. Некитом, В. Костовым, а также поддерживаемому Болгарией, в том числе, и ее послом в Молдове г-ном Петром Воденским.

Что касается известных личностей, то потому они и известные, что раньше других оценили последствия «законотворчества административно-территориальных реформаторов Молдовы» для донорского

(для той же Молдовы) Тараклийского района – его экономики и населения, не только болгарского. Но гораздо важнее другое, а именно: их оценки этих последствий полностью совпали с мнением тараклийцев – болгар, молдаван, гагаузов, украинцев, русских и других национальностей. Лично я думаю, что имело место синхронное возмущение в многонациональной народной толще, в хозяйствующих (юридических и физических) субъектах и в политико-экономическом и культурном слое населения идеи сохранения экономического и человеческого потенциала Тараклийского района в целом. Таким образом, известные личности пели в общем хоре, и если их голоса придавали хорошему исполнению больше культуры и профессионализма, то честь и хвала их обладателям. Я убежден, что в тараклийском случае мы имеем дело с органическим сочетанием личных интересов с общественными, а может быть, даже с приоритетом последних. Будущее покажет, так ли это. На сегодняшний день моя оценка такова.

Действия же Болгарии и ее посла не шли вразрез с намерениями и обещаниями президента П. Лучински и правительства Молдовы сохранить Тараклийский район самостоятельной административно-территориальной единицей страны, не противоречили международным нормам по правам национальных меньшинств и не могут быть расценены как вмешательство во внутренние дела Республики Молдова.

GM.: И все же в СМИ муссировалось: инициаторы местного референдума – этнические болгары, их действия неадекватны реалиям и этноэгоистичны; включение Тараклийского района в Кагульский уезд экономически оправданно, не нарушает Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств Совета Европы, ратифицированную Парламентом Молдовы в 1996 г., не затрагивает границы этнической компактности болгар. Даже раздавались прямые обвинения болгар в сепаратизме, в стремлении дестабилизировать этнополитическую обстановку в стране.

И. Г.: А почему бы алгоритмическим парламентским правительствам было не обвинить болгар наших и западных во всех смертных грехах? Они давно освоили для себя: цель оправдывает средства. Сваливать все с больной головы на здоровую – это их многолетняя (еще до алгоритмического сожительства) политическая линия поведения. Этому не стоит ни удивляться, ни поражаться, поскольку у

нас и у них – разные морально-нравственные ценности и критерии оценки. Теперь остановимся на существе обвинений.

Болгары не ставили и не ставят вопрос таким образом, чтобы можно было их подозревать в том, что они рассматривают весь Тараклийский район как свою этнотерриториальную родину. Они за сохранение политичности района, поддерживают усиление роли молдаван в интеграции населения района, в том числе и себя, в культурно-духовную среду мажоритарного этноса, но одновременно хотят максимально сохранить свою компактность и экономическую основу для национально-культурного развития и сохранения своей идентичности в рамках единого народа Молдовы. Обвинение болгар в политическом сепаратизме дурно пахнет неумной демагогией, шантажом и угрозами в их адрес. Вообще-то унионисты-адзэровцы (от АДР) способны донести кого угодно и стремятся «давать» и толерантных этнических болгар Молдовы. Итоги референдума-опроса недвусмысленно свидетельствуют: не в болгарях дело, а в намерении всех жителей района разных национальностей отстаивать свое «правое дело». Если уж и искать «болгарский след» в Тараклийском «деле», считом белыми нитками в Кишиневских коридорах власти, то его можно обнаружить лишь в том, что, отряхнув на международные правовые акты по правам человека и национальных меньшинств, этнические болгары защищают себя и всех тараклийцев, в том числе и молдаван, от административно-территориального волюнтаризма правящего альянса, преследующего, будем это помнить, далеко идущие цели.

По поводу экономической целесообразности включения Тараклийского района в Кагульский уезд можно сказать: это самое уязвимое место в пропагандистском обосновании такого шага. Судите сами. Тараклийский район ежегодно отчитывает в бюджет страны примерно 10 млн. леев, из них обратно возвращаются 3 млн. леев. Таким образом, 7 млн. леев – ежегодная донорская доля тараклийцев, их помощь-дотационным районам Молдовы. Если руководствоваться принципом экономической целесообразности, то требовалось присоединить дотационные районы, в том числе и Кагульский, к Тараклийскому.

Действия «демократов» с точностью до наоборот наглядно демонстрируют всем всю «экономическую» абсурдность концепции Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова, к сожалению, вступившего в силу.

Референдум-опрос населения Тараклийского района показал сплоченность его многонационального состава жителей, понимание ими необходимости защищать и отстаивать свои жизненно важные интересы. Тараклийцы увидели тщательно скрываемую политическую подоплеку административно-территориальной реформы по образцу и подобию запрутского государства. Цель реформы – политическая, это очевидно.

GM.: Что может последовать после референдума-опроса тараклийцев для них самих?

И. Г.: Это полностью зависит от кишиневских политиков, конкретно, от президента, председателя парламента, премьер-министра. Они – главные фигуры на политической сцене, и у них выбор: согласиться с мнением тараклийцев либо пойти по пути эскалации, ведущем к еще одной административно-территориальной автономии на юге Молдовы. Не надо толкать процесс в этом направлении.

«Glasul Moldovei», 16 февраля 1999 г.

ДЕЛЕГАЦИЯ БОЛГАРИИ В ОБСЕ ТРЕБУЕТ ГАРАНТИЙ

Делегация Болгарии в ОБСЕ потребовала от Кишинева предоставления гарантий относительно соблюдения прав и свобод болгарского этнического меньшинства в Республике Молдова после реализации административно-территориальной реформы. Об этом было заявлено на заседании Постоянного совета ОБСЕ, которое состоялось в Вене на прошлой неделе.

В заявлении делегации Болгарии отмечается, что «необходимо соблюдать права этнических болгар с учетом состоявшегося местного референдума по сохранению Тараклийского района». В документе указывается также, что следует учитывать мнение Президента Петру Лучински и Правительства Молдовы, которые изначально также выступали за сохранение Тараклийского района.

«Забота о наших согражданинах за пределами страны является одним из приоритетов Правительства Болгарии, поэтому наша страна не может пренебрегать мнением проживающих в Молдове болгар, которые хотят всего лишь воспользоваться гарантированными в Конституции правами», – подчеркивается в документе.

Авторы ссылаются при этом на четвертую статью Конституции Молдовы, согласно которой «при наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы». Они указывают на то, что принятое руководством Молдовы решение противоречит 16-й статье Конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств, положения которой должны быть приоритетными.

Члены делегации Болгарии выразили также озабоченность и тем, что в начале февраля Правительство Молдовы приняло постановление о закрытии газеты «Родно слово», которая издавалась в Кишиневе на болгарском языке.

«Независимая Молдова», № 34, 18 февраля 1999 г.

И. Забунов

КОГДА ЖЕ ВЫИГРАЕТ НАРОД?..

О судьбе Тараклийского района и местном референдуме средства массовой информации, в том числе и «Независимая Молдова», писали очень много. Продолжаются публикации и поныне, причем, в одном направлении: проблему, мал, необходимо решить.

А в чем, собственно, проблема? Что не образовали еще одно «княжество» в нашем государстве, то есть Тараклийский уезд? И тут моментально провели референдум. А почему, спрашивается, не провели его, когда три наших болгарских села перевели в состав Тараклийского района? Ведь большинство были не согласны! И каковы были бы результаты такого референдума?

Здесь же уместно спросить и устроителей этого территориального раскола о целях такого отделения. Чем это гагаузы нас, болгар, обидели, что мы так резко, без объяснения причин своему народу, ушли от них? Разве этому учило нас общее единое прошлое?

Вспомним: первые твардицкие семьи, прибывшие в Буджак, остановились и были приняты, как братья, именно гагаузами Чадыр-Лунги.

Прожили здесь некоторое время, пока не подобрали место и не обосновались в Твардицкой долине.

Свежо в памяти время, когда два села – болгарская Твардица и гагаузская Кириет-Лунга – объединились в один колхоз, вместе трудись, живя в мире и дружбе. И такие примеры – сплошь и рядом. Почему же несколько лет назад их во внимание не приняли, а сейчас – столько шума? Лично я не стал бы обвинять правительство, парламентский АДР и вообще кого угодно в том, что они раскрутили болгарскую проблему, унизили человеческое и национальное достоинство болгар. Все эти разговоры идут с подачи местных чиновников, не желающих расставаться с властью.

Когда читаешь в одной газете, что «очень мучительно живется сегодня болгарину: куда ни повернется, куда ни кинет взгляд – везде упадок», хочется спросить: «А разве только болгарину?». Зато со словами «Радетели наши договаривают последнее наше состояние» я согласен полностью. Добавлю только, что «радетели» эти не обязательно находятся на самом верху.

И не надо думать, что простые болгары этого не понимают. Отлично понимают. И то, что в референдуме приняло участие большинство твардичан, отнюдь не отражает желания жителей села находиться именно в составе Тараклийского района. Просто вопрос задавался всего один, и только о Тараклии. А если бы людей спросили: «В каком конкретно районе вы хотите жить?», уверен: они бы назвали не Тараклийский, а известно какой.

Народ устал от обмана. Сначала, не спросив общего мнения, людей отдали в подчинение Тараклии. Теперь, когда государство пытается сократить бюрократический аппарат, отнять кормушки у местных чиновников, содержащихся за счет простого народа, людям объясняют: «В Кагул, дескать, ехать далеко».

Что далеко, то далеко – это верно. Но куда же все-таки хочет народ? А туда, куда каждый житель нашего села смог бы легко добраться за свои жалкие гроши. Туда, где проще решить свои жизненные вопросы цивилизованно, а не с постоянным преодолением трудностей, которых мы в этом смысле вдоволь наклебались, находясь в Тараклийском районе.

Примеров предостаточно. Пусть извинят меня тараклийцы, но в этом, географически невыгодном расположенном городе просто так жителю Твардицы, Валя-Пержей, Кортена не разобраться. Многие

учреждения находятся на значительном расстоянии друг от друга, поэтому без собственного автомобиля в некоторые из них не поспеть не только больным и престарелым людям, но и более молодым и здоровым. А ведь в Тараклию еще надо добраться, преодолев весьма приличное расстояние от той же Твардицы. Так во имя чего сохранять этот район простому бесправному человеку? Ради чего переносить эти тяготы и лишения?

Любая реформа должна работать на людей. Да, в результате нового административно-территориального деления жители Твардицы не выиграли абсолютно ничего. Но что же они проиграли с упразднением администраторов из Тараклии? Тоже ничего. Проиграли, как всегда, одни чиновники, а выиграли другие. Когда же, наконец, дадут возможность выиграть народу – всему народу, без деления на болгар, гагаузов, русских, украинцев, молдаван... Когда же, наконец, выиграет народ, стремящийся жить хотя бы чуточку лучше, чем сейчас?

с. Твардица.

«Независимая Молдова», 25 февраля 1999 г.

ТАРАКЛИЙСКИЙ РАЙОН: «ЗА» И «ПРОТИВ»

Председатель Центральной избирательной комиссии Думитру Ниделку считает, что любое изменение в Законе о территориально-административном устройстве Республики Молдова скажется на проведении местных выборов 23 мая с. г.

Группа депутатов фракции блока «За демократическую и процветающую Молдову» внесла законодательную инициативу с предложением сформировать Тараклийский уезд в границах нынешнего Тараклийского района. В проекте закона содержится также предложение о переводе ряда населенных пунктов из муниципия Кишинэу в Кишиневский уезд.

По мнению председателя ЦИК, парламент мог бы внести изменения в данный закон после проведения местных выборов, поскольку ЦИК уже приступил к формированию избирательных органов. В частности, уже созданы избирательные участки, а сегодня планируется утвердить избирательные советы.

Один из авторов инициативы, депутат Думитру Пулбер заявил, что сохранение Тараклийского района предложено во избежание накала обстановки на юге РМ. С точки зрения Пулбера, в случае принятия соответствующих поправок к закону процесс проведения выборов не будет затронут. Центризбиркому придется дополнить список избирательных участков, сказал Пулбер. По его словам, инициатива депутатов БЗДПМ зарегистрирована в постоянном бюро парламента, которому предстоит решать вопрос о ее включении в повестку дня парламента.

Для принятия поправок к Закону о территориально-административном устройстве необходимо не менее 52 голосов. Инициатива депутатов БЗДПМ поддержана 15 членами фракции. Парламентская группа коммунистов, располагающая 40 мандатами, неоднократно выступала за создание Тараклийского уезда в пределах нынешнего Тараклийского района, мотивируя тем, что в районе проживает преимущественно болгарское население.

Закон о территориально-административном устройстве принят 12 ноября 1998 года при поддержке депутатов Альянса за демократию и реформы, в который входит и БЗДПМ. Согласно закону, населенные пункты нынешнего Тараклийского района включены в состав Кахулеского уезда. В то же время в городе Тараклия закон предусматривает должность субпрефекта по населенным пунктам с преимущественно болгарским населением. Закон промульжирован главой государства со второй попытки, после его повторного принятия парламентом 23 декабря 1998 года. Вначале президент Лучински отказался его промульжировать, в том числе по причине несохранения Тараклийского района.

«Независимая Молдова», № 48, 11 марта 1999 г.

ТАРАКЛИЙЦЫ ВЕРЯТ, НАДЕЮТСЯ, ЖДУТ

Интервью с К. Дарманчевым

Во вторник постоянное бюро парламента внесло в двухнедельную повестку пленарных заседаний вопрос о предоставлении Тараклийскому району статуса самостоятельного уезда.

Наш собеседник – председатель Тараклийского райсовета К. П. Дарманчев

– Кирилл Павлович, в какой степени известно о том, что «Ласточка» и коммунисты выступили с законодательными инициативами и вашу поддержку, стало для вас неожиданным?

– Мы очень надеялись на то, что такие шаги депутатами будут сделаны. И узнав об этом, естественно, воспряли духом. Район ведь сейчас назлектризован. Разве сможет понять народ верховную власть, которая проигнорирует такой красноречивый результат нашего январского референдума?

Кстати, люди как поняли: в воскресенье они проголосовали, в понедельник вопрос должен быть решен. Приходилось снова и снова объяснять, что плебисцит – лишь начало большой работы.

– Правые силы итоги референдума восприняли, похоже, спокойно?

– Нам было хорошо известно, что чуть ли не во всех селах 24 января побывали «неофициальные» наблюдатели от правых партий. И никто нигде потом не обвинил нас в какой бы то ни было подтасовке данных голосования.

– По закону, результаты референдума рассматривает и утверждает районный суд. А его председатель должен возглавлять районный совет по проведению голосования. Какие проблемы в этом плане у вас возникли?

– Наши судьи от данных функций отказались. Поэтому 19 февраля итоги референдума утвердила сессия райсовета. Тогда же было решено, что 23 мая жители района выберут примаров и Тараклийский районный совет. Предлагать кандидатов в советники Кахулеского уезда мы не станем. 12 марта, на следующей сессии, мы создали районный избирательный совет по проведению местных выборов. Причем избирать решили вдвое меньше советников, чем сейчас, – лишь 15–16 человек. Этого вполне достаточно.

– Перед референдумом практически все наши районные филиалы политических партий выступили за плебисцит. В том числе те, коммунистские лидеры которых пытались вас от него отговорить. То единение сохраняется?

– Да. Все наши партийцы, кроме ПВСМ, – и «Ласточка», и коммунисты с социалистами, и новое формирование «Цвай пател», и

аграрии продолжают горячо отстаивать идею самостоятельности нашего болгарского региона. Некоторым при этом приходится вести нелегкие дискуссии со своими политическими вождями.

— *Пожалуйста, зарубежные правозащитные организации всерьез прониклись заботами молдавских болгар?*

— Думаю, так можно сказать. В миссии ОБСЕ в Молдове, куда были переданы результаты референдума, меня выслушали с пониманием и заверили: поскольку данная национальная проблема так резко обострилась, решить ее нужно с помощью Совета Европы, Европейского суда.

— *Если вдруг парламент создаст патовую ситуацию и не проголосует за вашу самостоятельность, вхождение Тараклии в Гагаузию предпринято?*

— Иного пути не будет. Хотя, конечно, это длительный, непростой процесс...

Боселовила Татьяна БОРИСОВА

«Кишиневские новости», № 12, 19 марта 1999 г.

К. Киришко

ТАРАКЛИЯ: РЕФЕРЕНДУМ В РОЛИ БИКФОРДОВА ШНУРА

Не так давно в Кишиневе стала издаваться газета «Новое время». Газета, как и многие другие издания, живо откликается на те события, которые происходят в общественно-политической жизни республики. Словом, много интересного можно почерпнуть в этом издании. Но вот в № 2 от 22 января с. г. прочитали статью «Тараклия: референдум в роли бикфордова шнура», которая, мягко говоря, оставила в душе довольно неприятный осадок. Впечатление такое, что автор К. Киришко и газета преднамеренно искажают действительность в отношении Гагаузии. И делают это, видно, с определенной целью. Иначе, зачем было так искажать и передергивать факты. Сегодня, мы предоставляем нашим читателям возможность прочитать публикации на этой странице нашей газеты и самим сделать выводы.

24 января в Тараклийском районе должен состояться референдум о сохранении этого района в качестве самостоятельной территориально-административной единицы.

Несмотря на то, что Центральная избирательная комиссия Молдовы и Высшая судебная палата объявили плебисцит незаконным, местные власти уже напечатали бюллетени с вопросом: «Желаете ли вы, чтобы Тараклийский район сохранился в качестве независимой административно-территориальной единицы и культурного центра болгар в связи с новой административно-территориальной организацией Республики Молдова?»

До сих пор молдавские болгары никогда не выступали с требованиями автономии. Собственно, о самой автономии говорить трудно – ведь в том же Тараклийском районе, который почему-то принято считать большим болгарским анклавом, всего лишь 5 населенных пунктов, где этнические болгары составляют подавляющее большинство. В 1995 году заточенные болгарские села дружно отказались примыкать к братской, но более бедной Гагаузии. Да и сейчас, когда после решения о вхождении Тараклийского района в Кагульский уезд, вариант присоединения к гагаузской автономии рассматривался болгарскими лидерами очень неохотно. И дело не только в том, что экономический потенциал несколько разный – просто болгарам совсем не улыбалось становиться «национальным меньшинством в квадрате» – в рамках Молдовы по отношению к молдаванам и в рамках Гагаузии – по отношению к гагаузам.

По новому закону Тараклийскому району предстоит стать частью уезда Кахул. Уже много раз было сказано и написано, насколько болезненно и неприятно будет проходить на первых порах административно-территориальная реформа. Рушится прежний уклад районной жизни и практически во всех районах Молдовы реформу ждут без особых восторгов. Но в ее необходимости не сомневается никто. Если называть вещи своими именами – на первых порах будет действительно тяжело, но ни в одной стране мира реформы никогда не проходили легко и безболезненно. На то они и реформы.

Возможно, руководство и других «сокращаемых» районов Молдовы было бы радо провести референдум об их сохранении. Это понятно, так как многие из нынешних районных руководителей неизменно подпадут под сокращение. Но только в Тараклии найден благовидный предлог – этнический фактор.

Как говорят местные руководители, таракийские болгары боятся, что «растворятся» в большом уезде. Сейчас в Тараклии действительно существуют болгарские фольклорные ансамбли и библиотеки и многое другое, что у нас принято называть культурными правами национальных меньшинств. Правда, Таракийский район никогда не имел статуса этнической автономии, болгары не «растворились» в большой Молдове и совершенно непонятно, почему ансамбли и библиотеки должны исчезнуть с образованием нового уезда.

Центральные власти дали гарантии, что всего этого не произойдет, что специальное постановление о правах болгарского меньшинства как соблюдалось, так и будет соблюдаться. Что в администрации уезда Кахул будет введен специальный пост субпрефекта, занимающегося болгарской проблематикой. Надо предполагать, что эту должность займет этнический болгарин, выдвинутый самими таракийскими болгарями. Но, видимо, кого-то эта ситуация совсем не устраивает.

Многие газеты сейчас пишут о мудрости болгар, которые не допустили этнических конфликтов с молдаванами. Повторимся, почвы для этого не было, так как молдаване не посягали на права болгар, а сами болгары не хотели отделиться от Молдовы. Сегодня в Тараклии звучат лозунги – «Не будет Таракийского района – будет Таракийская республика».

Чем заканчиваются подобные игры, мы хорошо знаем. В 1990 году гагаузские лидеры бесшабашно провозгласили собственную республику. Несколько раз регион оказывался на грани войны. Через 5 лет в Гагаузии наконец-то поняли, что никто в Кишиневе не собирается запрещать гагаузский язык и проводить тотальную румынизацию. А сегодня выяснилось, что с экономической точки зрения гагаузская автономия, мягко говоря, нерентабельна, и де-юре заканчивается той самой культурной автономией, на что Кишинев был согласен в том самом 1990 году.

Во время печально известного «волонтерского похода» не погиб ни один гагауз и ни один молдаванин. Зато любители поиграть в сепаратизм взяли большой реванш в 1992 году. У нас как-то стало принято во всем обвинять центральные власти, забывая, что руководители в Тирасполе и Комрате отдирали Приднестровье и Гагаузию от Молдовы с не меньшей, а то и большей силой, чем сам Кишинев пытался вернуть эти два региона.

Скорее всего, в Тараклии прокручивается сейчас такой сценарий. Местные руководители хотят продемонстрировать центральным властям «волю народа» и затем играть на повышение ставок – добиться если не сохранения района (они умные люди и прекрасно знают, что Кишинев не станет нарушать закон), то нечто из области экономических льгот или чего-то в этом роде. Таракийский лидер Кирилл Дарманчев и его команда – умные и ответственные люди. Они не хотят никакой Таракийской республики и, тем более, окопов на ее границах. Дарманчев и его люди уверены, что держат ситуацию под контролем и в нужный момент остудят страсти и не допустят развития конфликта.

Но проблема в том, действительно ли им это удастся. Практика показывает, что в таких ситуациях вдруг появляются совершенно новые, а главное, непредсказуемые лидеры. Поэтому не исключено, что на очередном митинге спокойного Дарманчева вдруг стащат с трибуны и его место займет какой-то неврастеник или провокатор, который даст команду раздать уже загодя подвезенное оружие.

Сами нынешние Таракийские руководители уже заявляют, что в регионе, возможны акции гражданского неповиновения. Какую причудливую форму примут эти акции – неизвестно. Зато известно, чем все это закончилось в Гагаузии и Приднестровье. Там тоже все начиналось с референдумов.

Хочется сказать и еще об одном. Некоторые партии в Кишиневе громкогласно поддерживают проведение незаконных плебисцитов, прямо призывают таракийских болгар сказать решительное «нет» административно-территориальной реформе. Эти партии причисляют себя к государственным. Только грустно наблюдать, как эти самые государственники рукоплещут развалу собственной страны.

Если референдум состоится, то Кишиневу будет ежедневно ставить в вину то, что он не соблюдает волю народа. В связи с этим вспоминается эпизод из недавно показанного фильма «Ас из асов». Действие происходит в Германии 30-х годов. Два друга – немец и француз. Немец – генерал, аристократ, ненавидит Гитлера, но, говорит, за него проголосовали 38 миллионов германских избирателей. На что француз, которого играет Бельмондо, отвечает: «Если 38 миллионов делают глупость, то она не перестает быть глупостью».

*«Новое время», 22.01.99 г.
«Свет», № 13, 6–13 апреля 1999 г.*

ТАРАКЛИЙЦЫ ХОТЯТ ПЕРЕНЕСТИ ДАТУ ВЫБОРОВ

Перенести дату проведения местных выборов, назначенных на 23 мая, и республиканского референдума в Тараклийском районе – такое решение принято на совместном заседании районного, городского и сельского советов. В протоколе заседания, присланном в «НМ», говорится, что местные выборы будут проведены после положительного решения в парламенте вопроса о сохранении Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова.

Как известно, законодательная инициатива депутатов-коммунистов и общественно-политического движения «За демократическую и процветающую Молдову» о сохранении Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы была учтена и включена в повестку дня заседания парламента, но до сих пор не рассмотрена. Не дали результата обращения представителей района по этому вопросу к президенту и в парламент. Таким образом, говорится в протоколе решения заседания, не учитывается мнение абсолютного большинства (92 процента) населения, высказавшегося на референдуме за сохранение своего района.

Соб. инф.

«Независимая Молдова» № 80, 27 апреля 1999 г.

ТАРАКЛИЙСКАЯ ПРОБЛЕМА ОСТАЕТСЯ ОТКРЫТОЙ

На 5 сентября отложено решение проблемы Тараклийского района, большинство населения которого – этнические болгары – настаивает на сохранении за регионом статуса самостоятельной административно-территориальной единицы, передает агентство ИНТЕРЛИК. Договоренность об этом была достигнута на встрече с местными властями представителей всех парламентских фракций и членов специальной правительственной комиссии во главе с первым вице-премьером Николае Андриоником.

В ходе пятнадцатого диалога стороны детально обсудили проблему, отметили, что ее необходимо решать в рамках действующей

Конституции, соответствующих законов. Правительственная комиссия продолжает свою работу. Поиски выхода из сложного положения будет вести и высший законодательный орган.

«Независимая Молдова», № 139, 20 июля 1999 г.

ПАРЛАМЕНТАРИИ ПРОДОЛЖАЮТ ЗАНИМАТЬСЯ ТАРАКЛИЙСКОЙ ПРОБЛЕМОЙ

Она, как передает агентство «ИНТЕРЛИК», была центральной темой заседаний, которые провели фракции «Ласточка» и «Альянс за демократию и реформу». Свою точку зрения по проблеме представителем АДР изложил первый вице-премьер кабинета министров, председатель специальной правительственной комиссии Николае Андрионик. В прошлую субботу он вместе с группой депутатов выезжал в Тараклию, где провел переговоры с местным руководством и убедил его в необходимости нахождения компромисса. Решение проблемы отложено до 5 сентября.

Тараклийская проблема возникла после того, как в соответствии с Законом об административно-территориальном устройстве Республики Молдова регион был включен в состав Кагульского уезда. Большинство жителей Тараклии, этнические болгары, выступили против этого и обратились в Парламент с требованием сохранить самостоятельность района.

Депутаты фракции «Ласточка» и 40 депутатов-коммунистов внесли законодательную инициативу в поддержку этого требования, но она до сих пор не рассмотрена.

«Независимая Молдова», № 141, 22 июля 1999 г.

НЕСУЩЕСТВУЮЩИЙ РАЙОН СУЩЕСТВУЕТ

Почти анекдот: на сегодняшний день практически все высшие эшелоны власти республики высказались за сохранение Тараклийского района как самостоятельной административно-территориальной единицы, что... ничуть не помогло решению проблемы. Утопия и вездечинных обещаниях официального Кишинева тикнуть и помочь, заручившись итогами на одном дыхании проведенного 24 января районного плебисцита, отчаявшиеся тараклийские власти в субботу, 17 июля, собрали сессию депутатов всех уровней. Чтобы самостоятельно утвердить дату выборов в Тараклийский уездный, городской и сельские советы – 26 сентября.

Как ни странно, на сей раз слух Кишиневу не изменил: тараклийцев слышали. Были спешно созданы правительственная комиссия и депутатская группа из 4 человек, которые 17 июля мощным десантом во главе с вице-премьером Николаем Андроником устремились на Юг. Визит без особых натяжек можно считать историческим. По крайней мере, высветилось главное: отказ влиться в Кагульский уезд – не каприз руководящей верхушки, а твердая позиция всего народа. В огромном зале Дома культуры на открытой сессии это многократно продемонстрировали поспреда разных сел, представители разных национальностей. Пять часов высокие гости общались с людьми, что называется, лицом к лицу. В результате комиссия убедила, упростила местных депутатов «не поддаваться эмоциям и не назначать дату выборов». Было обещано, что в первых числах сентября ее члены придут вновь с конкретными наработками по проблеме.

Ожидание – занятие малопривлекательное. В глазах людей, покидавших зал после 5-часовых дебатов, и вовсе не теплился оптимизм. Скорее, недоумение, которое начальник РУО Митина в своем выступлении обозначила так: «Что тут еще изучать, если уже вся Европа проинформирована о нашей ситуации? Если в правительственном проекте реформы чаяние тараклийцев было учтено? Комиссия – лишь метод очередной проволочки в решении вопроса».

Спорить с этим мешает второй пункт постановления о ее создании, в котором предписано предоставить отчет о работе «в приемлемое время». Не мудрено, что такая формулировка тараклийцев просто оскорбила.

– Девять месяцев ездили мы в столицу, ходили по разным кабинетам, – рассказывает Василий Кайряк, возглавляющий районную комиссию по исполнению решения январского референдума, – семь раз (!) были у Дьякова, уверявшего, что он нас хорошо понимает, но, «проголосовав за Тараклийский уезд, Альянс тут же развалится». И что в итоге? И не помышляя о каком-то сепаратизме, мы чувствуем, как Кишинев толкает нас к автономии. Да еще и угрозы в высоких кабинетах начали раздаваться. Кроме того, никто не объяснил толком, зачем в данную правительственную комиссию включены все министры-силовики.

Кстати, 17 июля Андроник прямо заявил: «Не волнуйтесь, с головы Дарманчева не упадет ни один волос. А если не будете проводить самостоятельные выборы, правительство поможет вам с подготовкой к зиме, продумает, как открыть на этот переходный период финансирование района, которого по сути больше нет».

Но, быть может, главным итогом этого мероприятия и стало понимание того, что несуществующий регион существует. Что никаким решением «сверху» его упразднить не удастся. Снова и снова звучало из зала: «Бесценные культурные традиции бессарабских болгар, складывавшиеся здесь веками, в уезде растворятся за считанные годы! Будут загублены социально-экономические наработки, которые позволяли хранить их и приумножать наперекор всем нынешним тяготам». А в ответ на опасения кишиневцев о том, что могут ущемляться интересы молдаван, которые в Тараклийском уезде окажутся в меньшинстве, все дружно напомнили: референдум показал ясно, что дружно высказавшийся на нем народ этим совершенно не обеспокоен. Мирно живущие здесь люди 27-ми национальностей едины в желании жить одной семьей.

Так для чего же приехала в Тараклию такая солидная команда государственных мужей? Определенно на этот вопрос ответить сложно. Слишком часто сменяли друг друга в их устах угрозы «сами все равно не проживете», уговоры провести «для начала хотя бы легитимные выборы в сельские примэрии» и обтекаемые предложения «общими усилиями аргументировать разные варианты решения проблемы».

Не удивительно, что председатель парламентской комиссии по внешним связям В. Недельчук, принявшийся на этом фоне расхваливать Кагульский уезд («он граничит с Дунаем, и вам легче будет крепить связи с Болгарией»), заставил зал невесело рассмеяться. В то же

время министр юстиции, который усиленно акцентировал внимание на экспертах Совета Европы, изучающих права меньшинств в Молдове и готовящих к сентябрю свой окончательный рапорт, встретил раздраженно-усталый глас народа: «Скоро мы каждый шаг будем делать по рекомендациям и требованиям международных институтов. Зачем тогда вообще свое правительство?».

Один из главных кишиневских козырей звучал так: не может наряду с уездами, состоящими из одной-двух сотен населенных пунктов, существовать Тараклийский уезд, где их всего 28. Впрочем, серьезно это обосновывать никто и не пытался. А председатель райсовета Кирилл Дарманчев напомнил, что в Швеции, где подобная реформа шлифуется 200 лет, есть административно-территориальные образования и с 50-тысячным населением, как Тараклийский район.

— Я вообще не понимаю юридического, экономического «смущения» по поводу размеров уезда, — резонно заметил председатель парламентской комиссии по госбезопасности, член коммунистической фракции Вадим Мишин. — В громадной Украине есть большая Запорожская и маленькая Тернопольская области. Так сложилось, и никто там не ищет «общий знаменатель», не режет по живому.

Дискуссии о возможности самостоятельного выживания болгарского региона заставили зал вслушаться в прямо-таки страшные цифры, озвученные его руководством. Чем дальше, тем все более удушающим оказывается для района механизм трансфертов из госбюджета. Прием знакомый. Не розгами, так «голодным пайком»...

А теперь — шутка дня. Прозвучала она из уст Николая Андроника ремаркой к выступлению одного из сельчан:

— Вы вот назвали себя русскоязычным. Но о чем нам тогда говорить? Я-то думал, что вы болгароязычный!

Ответом на реплику стал возмущенный ропот зала. Чего-чего, а лихбеза по «основам национальной розни» от такого гостя явно не ожидали.

Так и позаседали. Под призывы гостей «еще раз все изучить... свериться с европейским опытом... помнить, что района уже нет, а выборы никто не признает». Тем временем в его селах начался сбор подписей за вхождение в Гагаузию. На крайний случай. Ведь может случиться так, что и после каникул не наскребет парламент 52 голоса за создание Тараклийского уезда. Что тогда? Сценарий известен. Эта дорога Кишиневом, увы, уже проторена...

«Кишиневские новости», № 39, 23 июля 1999 г.

ТАРАКЛИЙСКАЯ ПРОБЛЕМА, ИЛИ О ТОМ КАК ЭТО БЫЛО...

«Когда возникла Тараклийская проблема — у нас пришла сессия. Выказались все советники, многие приглашенные. Решение и то, чтобы район остался самостоятельной единицей в выходе по Кишиневу, и территориальный его не в каких-либо структурах получили Президент, Парламент, правительство. Делегации различных слоев населения района были у руководителей Молдовы. Были устные обещания... Но мы будем стоять на своей позиции.»

(К. Дарманчев)

Согласись, читатель, если «пройти» весь путь от «да» до «я» вокруг Тараклийской проблемы, то не хватит одного номера газетной площади. На первый взгляд проблема эта встала, кажется, сравнительно недавно. И это обиднее всего, искать ее первопричины следует в верхах; бывших президентах, парламентариях, премьер-министрах суверенной и независимой Молдовы. Но одни уходили, другие приходили. Тем не менее, подписывались указы, принимались законы. И вместо того, чтобы они срабатывали на конечный и эффективный результат, шли на пользу — получалось обратное.

Впрочем, все по порядку.

Для начала не мешало бы напомнить об указе № 79 от 30 марта 1992 года «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры», подписанном бывшим президентом Молдовы М. Снегуром. И сегодня в памяти сотен и сотен тараклийцев, жителей близлежащих сел его яркие и запоминающиеся выступления, беседы с лидерами рождавшейся в то время демократии. В какой-то степени слова главы государства не разошлись с делом и «родился» вышеупомянутый указ. Но если пройтись по каждому его абзацу, то около 90 процентов осталось на бумаге. Вить хотя бы «... рассмотреть вопрос и принять соответствующее решение, в котором предусмотреть подготовку и внесение в парламент РМ предложения об образовании на территории республики административно-территориальной единицы в местах компактного проживания болгар» (Вот радость и вера была для жителей нашего района! Так это же о нас такая забота!).

Но время неумолимо шло, назначались выборы, менялись политики, гостей из числа будущего президента, кандидатов в депутаты

парламента, правительства мы принимали почти в каждом селе. Вспомню письмо в редакцию одного из жителей Алуэты. Касается его содержание М. Снегура, тогдашнего президента и кандидата вновь на этот пост. Сам заголовок письма говорит о многом: «Мирча Снегур, ты нам друг? Дай зарплату – изберут!» Согласитесь, этим многое сказано.

Пройгряши Снегура на президентских выборах добавил «масла в огонь» его демконвенции. Ее шувальца добрались и до ряда наших населенных пунктов. И там, где были слабинки, они сумели зацепиться. Каков от этого результат – нет необходимости рассказывать.

Примерно в этот же период времени начинаются парламентские гонки. До этого рождается проект закона «Об административно-территориальном делении». Бывший состав парламента в ноябре 1997 года возвращает его на доработку правительству.

– Вот она точка отсчета Тараклийской проблемы! – говорят одни. Им противоречат другие.

Политические парламентские гонки принимают полный оборот. И сегодня даже малыша из ясельной группы не удивишь «Муравьем», «Ласточкой», «Сперанцей», «Фурникой», демконвенцией, социалистами и тем паче партией коммунистов.

С трибуны в парламенте, со сходов граждан сел района звучит: «Правительство внесло само этот проект закона без учета мнения органов местного самоуправления. Таким образом, оно само нарушает действующие законы. А что делать с нарушителями законов – разьяснять не надо» (С. Драган).

«Сама постановка обсуждаемого вопроса вызвала взрыв и недопонимание у жителей Тараклийского района, и все перетасовки, перекраивания не могут быть приемлемыми для болгар...» (И. Забунов) и т. д. и т. п.

Невольно вспоминается высказывание после этого (попытки «протолкнуть» закон) – «Законы вводят, чтобы причинять людям неприятности, а чем больше от них неприятностей, тем дольше они сохраняются в своде законодательных уложений». Что же касается позиции некоторых лидеров, то уместно вспомнить слова великого Вольтера: «Люди никогда не испытывают угрызений совести от поступков, ставших для них обычаями».

Тем временем о своем несогласии с будущим обустройством Молдовы говорят колхозники, рабочие служащие. «С приходом власти

новых правителей меняется все. Одним словом: один президент оказывается умнее другого, одно правительство старается перешагнуть прежнее, одни парламентарии пытаются доказать, что у них с законотворчеством лучше получается... Кому это выгодно?» (Н. Киров).

«Тараклийский район должен быть сохранен как болгарский национальный в любом случае. Народ не будет молчать» (И. Булгаков) и т. д. и т. п.

На этом же этапе дебаты велись вокруг уездов и районов. Мнение в то время заместителя премьер-министра было таким: «Мы не можем всякий раз отступать от Конституции РМ, где записано, что территория РМ делится на районы, города, села».

Читатель вправе спросить: «А что в Тараклии?» На этот счет лучшим ответом было бы нижеследующее: «Когда возникла Тараклийская проблема – у нас прошла сессия. Выказались все советники, многие приглашенные. Решение о том, чтобы район остался самостоятельной единицей с выходом на Кишинев, и неприсоединении его ни к каким новым структурам получили президент, парламент, правительство. Делегации различных слоев населения района были у руководителей Молдовы. Есть устные обещания... Но мы будем стоять на своей позиции» (К. Дарманчев).

И действительно, мы стояли на своих позициях. В селах проходили сходы граждан, в народ пошли коммунисты, аграрии, социалисты... И надо же, к этому моменту приходится визит П. Лучинского в Тараклию. К обещаниям главы государства мы вновь прислушались. Пожалуй, в это время и появляется «законопослушные болгары».

Район в свою очередь налаживает дружеские контакты с уездом Прахова (Румыния), не перечисляя другие регионы и страны, сотрудничающие сегодня с нами.

Из компетентных источников автору этих строк известно, что в адрес президента, парламента, правительства из Тараклийского района ушло шесть решений заседаний райсовета, 23 выписки решений заседаний советников сел района, 18 решений сходов граждан населенных пунктов, около 120 писем тараклийцев. Главное в них – сохранение Тараклийского района. Помимо этого, на приеме у Президента П. Лучинского было восемь делегаций руководства района. Были делегации наши и у председателя парламента, у премьер-министра, у руководителей всех фракций, движений, партий. Итогом

становится решение № 6/1 районного совета от 3. 12. 1998 г. «О проведении на территории Тараклийского района Республики Молдова местного референдума». Ставится задача провести консультации с гражданами и выносятся один вопрос: «Желаете ли вы в ходе предстоящей в РМ административно-территориальной реформы сохранить Тараклийский район как самостоятельную административно-территориальную единицу в составе Республики Молдова – и центром развития болгарской национальной культуры?» Центризбирком отказывает нам в его проведении. Советники, представители всех партий и движений, существующих в районе, обращаются и в Высшую судебную палату. И вновь – отказ. Сроки проведения референдума отодвигаются. В это же время П. Лучинский промульгировал закон. Законопроект, в котором Тараклийский район был, отклонили парламентарии. В 1999 год мы выступаем с документом 1/1 за подписью председателя райисполкома К. Дарманчева. Решение принимается на заседании райсовета единогласно. Им переносится дата проведения местного референдума по сохранению Тараклийского района на 24 января 1999 года. Тогда же принимается декларация к жителям района и Молдовы, открывается отдельный внебюджетный счет для внесения вкладов на организацию и проведение местного референдума. Вплоть до 24 января во всех населенных пунктах проводятся собрания граждан, в райцентре состоялся митинг. Резолюции идут во все вышестоящие инстанции, ОБСЕ, Совет Европы, посольства...

Воскресенье. 24 января 1999 года становится историческим. За ходом референдума наблюдали гости, на избирательных участках побывали корреспонденты российских газет, Молдавского телевидения, «Радио Украины», радио «БИ-БИ-СИ», «Голос Америки», радио Болгарии, ПРО ТВ. На протяжении всего дня с окружным избирательным бюро связывались посольства, аккредитованные в Молдове, звонили из Лондона, Женевы, ОБСЕ, Болгарии.

Были и «гости» из Кишинева. Поступило около десятка телеграмм с поддержкой.

За сохранение Тараклийского района высказались 24 860 избирателей района, что составляет 92 % от числа избирателей, внесенных в списки.

Российская «Независимая газета» публикует статью «Болгары могут оказаться в положении приднестровцев или гагаузов», а «Российская газета» помещает материал Л. Феликсовой «Еще одно Приднестровье... болгарское».

Советники района утверждают итоги местного референдума, который в верхах Молдовы признается незаконным. Тут же направляется письмо в комитет министров Совета Европы, в ООН, другие международные организации.

23 мая 1999 г. должны состояться выборы и республиканский референдум. В середине апреля на совместном заседании Тараклийского районного, городского и сельских советов с приглашением руководителей хозяйств, предприятий, учреждений, общественно-политических партий и движений принимается решение о переносе проведения местных выборов и республиканского референдума до положительного решения вопроса в парламенте о сохранении Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе РМ. Тем самым избиратели района сделали через своих советников выбор – 23 мая местные выборы и республиканский референдум не состоялись.

Примерно в эти же дни председатель райисполкома в одном из своих выступлений заметил: «Мир и спокойствие нужны всему человечеству. Мир и спокойствие особенно нужны жителям Тараклийского района, которые сегодня в ожидании разрешения парламентом Молдовы вопроса сохранения района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова». В день же выборов – 23 мая – П. Лучинский выразил сожаление, что в выборах не приняли участие жители Приднестровья и Тараклийского района. По его мнению, с Тараклией нет особых проблем. Он высказался за создание Тараклийского уезда. Его законодательная инициатива в парламенте, который может принять ее, и тогда местные выборы пройдут и в этой административно-территориальной единице.

Вплоть до пятницы прошлой недели (именно на этот день включен Тараклийский вопрос в повестку дня заседания парламента) шли письма из сел райцентра с одним требованием – сохранить Тараклийский район как отдельную административно-территориальную единицу в составе Молдовы. Комиссия же по контролю за исполнением решения райсовета по сохранению Тараклийского района не исключает возможность проведения самостоятельно местных выборов в случае, если парламент не решит положительно Тараклийскую проблему и не назначит дату проведения местных выборов.

«МЫ ВЕДОМЫ ГЛАСОМ НАРОДА»

Интервью с К. Дарманчевым

Нынешним летом молдавская делегация приняла участие в сессии парламентской ассамблеи Совета Европы. Страсбург оказал на наших политиков и парламентариев сильное впечатление. Но больше всего они были удивлены осведомленностью и интересом представителей европейской общественности к проблемам нашего молодого независимого государства.

— И в ходе работы ассамблеи, и в неофициальных беседах у нас не раз спрашивали о болгарях в Молдове, — рассказывал знакомый депутат молдавского парламента. — Непривычное название «Тараклий» зачастую искажалось, но поставлено мелькало в разговорах.

Так что же происходит в местах компактного проживания болгар на юге республики? Что представляет собой «болгарская проблема»?

Об этом рассказывает глава администрации Тараклийского района Кирилл Павлович ДАРМАНЧЕВ.

В начале нынешнего года в местах компактного проживания болгарского населения состоялся референдум, привлечший внимание широкой общественности Молдовы еще к одной проблеме нового времени. На обсуждение был вынесен единственный вопрос: «Желаете ли вы сохранить Тараклийский район как отдельную административно-территориальную единицу в составе Республики Молдова?»

Референдум состоялся во всех населенных пунктах на средства физических и юридических лиц. На это жизненно важное для всего многонационального населения района дело не было потрачено ни одного лея бюджетных денег. В опросах приняло участие 87 процентов жителей, имеющих право голоса, из них 92,7 процента высказались за сохранение района. Отметая возможные подозрения в сепаратистских устремлениях, подчеркну: о флаге, границе, гимне и иных атрибутах государственности и речи не было.

Но необходимость сохранить район была совершенно очевидной. Люди категорично высказались против перемен, связанных с включением Тараклии в Кахулский уезд. Это диктовалось жонковическими, социальными, национальными соображениями, потому что 64,4 процента населения района составляют болгары, а это значительная часть крупнейшей в мире диаспоры, обретающейся на территории Молдовы и Украины.

Само движение четко обозначилось в начале последнего десятилетия. В 1992 году Президент Республики Молдова Мирча Снегур подписал Указ, подтверждающий сохранение Тараклийского района как центра болгарской культуры. Особым пунктом этого документа предусматривалось, что принятие закона об административно-территориальной реформе не отразится на самостоятельности района. Ответы на наши неоднократные обращения к президентам — и к первому, и ко второму, — к председателям парламента, к руководителям правительства всегда обнадеживали: район будет сохранен. На определенном этапе Правительством Молдовы был подготовлен соответствующий проект, обозначивший Тараклийский уезд как реальность. Документ этот принимался парламентом в первом чтении, а при втором — был отклонен, что вызвало в селах непонимание и тревогу.

Народ стал упрекать нас в излишней законопослушности: вас обманули, и теперь вы обманываете нас — вам нельзя верить...

Что делать в такой ситуации? Мы обратились в международные организации — в Совет Европы, в миссию ОБСЕ, в ООН... Статья 4 Конституции РМ гласит: прежде чем осуществлять какие-либо территориальные изменения — надо посоветоваться с народом. Это было тем более уместно в нашем случае, так как в районе проживает национальное меньшинство, являющееся на его территории большинством. Статья 16 Рамочной конвенции по правам человека Совета Европы, ратифицированной парламентом страны в 1996 году, утверждает то же самое. Поэтому руководство республики получило из международных организаций соответствующие рекомендации.

Готовность решить проблему положительно не раз подтверждали первые руководители страны. Их заверения звучали не только у нас, в Молдове, но и на различных международных форумах и встречах. Все они — «за», а в парламенте этот вопрос не решается. На мой взгляд, это можно объяснить тем, что электорат района на последних президентских выборах проголосовал за нынешнего президента.

Сложившаяся ситуация и вынудила нас провести местный референдум. Его признали нелегитимным, но он состоялся при редкой активности масс и показал, что 92,7 процента населения — «за» сохранение района. Мы информировали об этом всех — и президента, и парламента, и правительство, Центральную избирательную комиссию, международные организации. Результаты референдума были

совершенно однозначны и объективны, особенно если учесть многонациональный состав его участников. Молдаване, гагаузы, русские, украинцы, немцы, болгары без какого бы то ни было давления высказались за сохранение Тараклийского района в пределах существующих границ. После подведения итогов и ознакомления руководства республики с результатами была создана районная комиссия по контролю за исполнением решений референдума. Члены комиссии неоднократно встречались с президентом, с председателем парламента. Мнение главы государства по нашей проблеме не изменилось, а вот спикер стал проявлять некоторую нерешительность: вопрос никак не мог попасть в повестку дня парламента. Наконец это произошло, депутатам раздали соответствующие документы, осталось вопрос рассмотреть и решить. Но парламентское большинство испугалось за целостность альянса, от которой будто бы зависит целостность самого парламента, и никак не решился рассмотреть проблему.

Наша проблема – внутренний вопрос Республики Молдова. Идею сохранения района поддерживает фракция коммунистов, часть депутатов из «Ласточки», было достаточно голосов «за». Но нас стали пугать предстоящими трудностями. Что ж, будет плохо – нам самим же придется каяться. Но люди сегодня изменились. Они хотят сами строить свою жизнь и во весь голос заявляют об этом. Конечно, лидеры района остаются с ними. Мы понимаем всю ответственность момента, не исключаем трудностей на избранном пути. Путь этот указан гласом народа, что никак нельзя сбросить со счетов. А пока вопрос остается нерешенным. Опять начала обостряться обстановка. Рядовые граждане, активисты движения за сохранение Тараклийского района потребовали проведения выборов в местные органы самоуправления. Мы назначили день обсуждения, предупредили все руководство республики. Кишинев создал правительственную комиссию во главе с Н. С. Андроником с целью... изучения проблемы. Хотя проблема уже давно обозначалась со всей четкостью и ясно нами сформулирована. С подачи правительства, напомню, она уже заслушивалась в парламенте. В районе между тем возникли слухи и опасения, что главная цель комиссии – «провалить дело».

...Я считаю, что первый заместитель премьер-министра не допустит этого. Н. С. Андроник – серьезный человек, занимающий ответственный пост, обладает большим опытом и политической

мудростью. Мы настояли на встрече с возглавляемой им комиссией, пригласив ее в район на заседание советников всех уровней, представителей всех политических движений. Встреча эта состоялась 17 июля с.г. Разговор в переполненном зале районного Дома культуры длился пять часов. Мы готовы были назначить дату выборов в органы местного самоуправления и провести их на свои средства. Но, признав убедительными доводы комиссии о необходимости рассмотреть вопрос в первую очередь в парламенте, заседание решило: «Согласиться с просьбой правительственной комиссии и предоставить срок – до 4 сентября 1999 года – для полного изучения сложившейся ситуации, разработки и внесения в парламент проекта закона о создании Тараклийского уезда и разрешения вопросов, связанных с управлением районом». За этот единственный пункт повестки дня проголосовали все 18 советников городского, все 105 советников сельских советов и 18 советников районного совета из 19. Такое единомыслие надо понимать как доверие руководству республики, как веру в его добрую волю решить вопрос о сохранении нашего жудеца.

Я должен подчеркнуть: решение это далось с большим трудом, потому что вера людей испытывалась неоднократно, а она не беспредельна...

Комиссия уехала готовить материалы для рассмотрения в парламенте. А мы остались с разговорами о наиболее и целой кучей синонимичных, но жизненно важных проблем. Они появились в связи с последними переменами в жизни района. Вопрос о Тараклийском жудеце находится в стадии обсуждения, мы надеемся на его положительное решение, а тем временем важнейшие для функционирования и жизнеобеспечения Тараклии службы форсированно и принужденно переводятся в уездный центр. Уже все наши счета переведены в Кахул, и сегодня налоговые отчисления идут в Кишинев, оттуда – в Кахул и только после этого попадают к нам, в Тараклию. А занимает это не менее двух недель и происходит не без вмешательства уездных чиновников. Или другое. Вопрос со статусом уезда остается нерешенным, но трансферты уже сокращены в четыре раза к уровню прошлого года. А ведь в 1998 году Тараклийский район занял третье место по сбору налогов в местный, республиканский бюджеты и социальный фонд, перечислив 11 млн. леев. Не за это ли нам сократили трансферты?

Мягко говоря, или грубо, но нас прижимают, дают понять, что Тараклия не выживет. И, естественно, из-за такого отношения все наши социально-экономические трудности лишь усугубляются. Среди людей зреет недовольство. И как их не понять, если, например, работники здравоохранения целый год не получали зарплату.

Да, в нынешнем году собираемость налогов снизилась, хуже показатели финансово-экономической деятельности предприятий. Но мы сохраняем перспективу. Создано мощное молдо-российско-германское предприятие. Через год только оно будет давать около 9 млн. леев отчислений в консолидированный бюджет.

...В общем, договорились мы ждать 4 сентября. Встреча состоится опять у нас, в том же составе, и верю: она окажется плодотворнее. А между тем, по предложению правительственной комиссии, 12-13 августа в населенных пунктах района прошли сходы граждан с участием шести комиссий во главе с заместителями руководителей всех ведущих министерств республики. В составе комиссии были также представители Государственной канцелярии и Кахулского уезда. Только нас забыли включить!.. Пришлось проявить инициативу и настоять на нашем представительстве. Сходы состоялись во всех населенных пунктах, кроме Кайраклия, Кортена, Твардицы и самой Тараклии: здесь ответ на изучаемый вопрос оказался совершенно однозначным даже для членов комиссий. Лично я, вместе с заместителем министра внутренних дел республики господином Угилэ, присутствовал на сходах граждан в селах Хаджикиой, Хыртоп и Нижняя Албота, входящих в одноименную коммуну, и в селе Балабан; здесь во время референдума процент поддержки Тараклийского уезда составил 75. И даже в этих «проблемных» селах люди на состоявшихся сходах почти единогласно решили: быть Тараклийскому уезду. Казалось бы, ждать осталось недолго, соберутся после своих каникул отдохнувшие депутаты парламента, и проблема, наконец, будет решена. Но руководству района нельзя ждать. Главу администрации атакуют бюджетники, на носу – зима, учебный год, проблем не становится меньше. А люди верят в нас, хотя кто, скажем, сегодня я? По правительственному постановлению я – заместитель председателя комиссии по ликвидации районов и созданию уезда, то есть «ликвидатор района». Ну да ладно... В данной ситуации я не имею юридического права заниматься насущными

вопросами, а делать это необходимо, потому что жизнь продолжается и требует этого, а каждому следует выполнять отведенную ему роль. Костяк райисполкома продолжает и в нынешних условиях работать, потому что народ считает: Тараклия есть и будет.

Записал Петр Делибалтов
«Независимая Молдова», 25 августа 1999 г.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕШИЛО ПРЕДОСТАВИТЬ БЫВШЕМУ ТАРАКЛИЙСКОМУ РАЙОНУ СТАТУС УЕЗДА

Кабинет министров высказался на сегодняшнем внеочередном заседании за предоставление статуса уезда бывшему Тараклийскому району, где имеется много населенных пунктов, в которых компактно проживают этнические болгары, передает Молдпресс.

Решение было принято с целью избежать напряженности на юге республики, так как наша страна уже имеет печальный опыт сепаратизма, отметил на брифинге, посвященном итогам заседания правительства, пресс-секретарь премьер-министра Николае Киртоакэ. При этом учитывались также положения Совета Европы относительно прав национальных меньшинств.

Решение о предоставлении болгарскому меньшинству права иметь уезд было принято также ввиду стремления Республики Молдова сохранить хорошие отношения с государствами юго-востока Европы, куда входит и Болгария, отметил пресс-секретарь. Киртоакэ дал понять, что со стороны болгарских властей было оказано определенное давление, расцененное Правительством Молдовы как вмешательство во внутренние дела государства.

Болгарское меньшинство на юге республики не имеет территориальных претензий, отметил пресс-секретарь, который уточнил, что расходы центрального бюджета не будут увеличены. Предоставление бывшему Тараклийскому району статуса уезда требует формирования и обеспечения более или менее эффективного местного бюджета, хотя в настоящее время способность этих населенных пунктов

обеспечить экономическое развитие, согласно Закону о местных бюджетах, стоит под вопросом.

Следует отметить, что ранее парламентские фракции ДКМ, ПДС и ХДНФ высказались против предоставления бывшему Тараклийскому району статуса уезда.

«Независимая Молдова», № 191, 6 сентября 1999 г.

И. Грек

НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ БОЛГАР МОЛДОВЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (Концептуальные подходы)

Среди болгарского и гагаузского населения Бессарабии, — ныне юга Молдовы и юго-западных районов Одесской области Украины, — всегда витала национальная идея, зачастую она приводила к национальному движению. Сами массовые переселения с болгарских земель в Бессарабию в первой трети XIX в. были окрашены идеей государственности. Борьба за устройство переселенцев в Буджаке, как известно, закончилась изданием Указа Правительствующего Сената от 29 октября 1819 г., согласно которому около шести десятков сел с болгарским, гагаузским, молдавским населением были объединены в 4 округа, в управленческом, хозяйственном, социально-бытовом отношении, не зависящих ни от бессарабских областных властей, ни от Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора. Через Попечительный комитет об иностранных поселенцах южного края России они находились в ведении Министерства внутренних дел (до 1837 г.) и Министерства Государственных имуществ (до реформы 1871 г.).

Временами (60-е гг. XIX в., 1918–1940 гг.) национальная идея превращалась в движение, которое выдвигало требования создания в Буджаке или полиэтничного государства, включающего поселения с болгарским, гагаузским, молдавским, русским, малороссийским (украинским) населением края, или экстерриториальной национально-культурной автономии для болгар в Южной Бессарабии.

В этом контексте следует подчеркнуть, что болгарские организации Молдовы, как и Украины, в своих программах и уставах и в

практической деятельности разрабатывали проблемы национально-культурного развития болгарской диаспоры. По некоторым из них есть существенные достижения, по другим — неудачи. Как мне представляется в последнем случае, это связано с тем, что участники этого процесса зачастую руководствовались в своих действиях субъективным фактором, т. е. собственным видением, собственными оценками, собственными предпочтениями и пристрастиями. Это не могло и не может не сказываться на национально-культурных процессах, происходящих в болгарской диаспоре Молдовы. На мой взгляд, настало время для комплексного подхода к национальным проблемам болгар Молдовы.

Такой подход требует разработки Концепции национально-культурного развития болгар Молдовы. Такая Концепция — дело не одного человека и даже не одной болгарской организации. Свою задачу я вижу в том, чтобы остановиться на некоторых концептуальных подходах, имеющих, на мой взгляд, решающее значение в организации национально-культурного развития болгар Молдовы и предложить их на рассмотрение общественности, имея в виду подтолкнуть заинтересованных болгарских деятелей и структуры к разработке документа концептуального значения, который будет положен в основу всей дальнейшей деятельности в национально-культурном плане.

Актуальность разработки Концепции обусловлена этнокультурной и этнополитической легитимностью болгарской диаспоры Молдовы, определенной внутренней законодательной и правовой базой, подведенной под национально-культурные запросы этнических болгар Молдовы, частичной легализацией у нас международных актов по защите прав национальных меньшинств и обязательством руководства страны соблюдать их. Актуальность, кроме того, объяснима с точки зрения того, чтобы такой Концепцией определить рамки экстерриториальной культурной автономии болгар Молдовы, место исторической родины в решении их проблем этнического и этнокультурного характера, а также формы, средства и временные рамки интеграции болгар Молдовы в языковую и культурную среду мажоритарного молдавского большинства — и, тем самым, не допустить фальсификации запросов болгарского меньшинства Молдовы и предотвратить политические провокации вокруг болгарского вопроса в Молдове.

Концепция предполагает этническую и этнокультурную консолидацию и мобилизацию болгарской диаспоры Молдовы вокруг

общей для всех объединительной идеи в условиях существования независимой и самостоятельной Республики Молдова. Ею может быть признана идея этнической и этнокультурной принадлежности болгарской диаспоры Молдовы, проживающей в полиэтнических границах Республики Молдова, признанных мировым сообществом, к болгарскому этносу.

«Мы – болгары, мы имеем культурные и духовные традиции, выработанные болгарским этносом на протяжении многих веков. Но мы, граждане независимой Молдовы, вместе с другими этносами и этническими группами составляем народ Молдовы и готовы интегрироваться в языковую и культурную среду мажоритарного молдавского большинства, сберегая свою этническую и этнокультурную специфику» – вот смысл предлагаемой объединительной идеи.

Своим содержанием она нацелена, во-первых, на экстерриториальную культурную автономию именно в границах независимой Молдовы, во-вторых, на участие в интеграционных процессах в языковую и духовную среду мажоритарного молдавского этноса страны, в-третьих, на защиту государственности Молдовы.

Объединительная идея указанной направленности перестает работать в случае ее подчинения идеологии, а также политике изменения государственного статуса Республики Молдова.

Другим важным моментом при разработке Концепции должен стать учет специфики болгарской диаспоры Молдовы. Она состоит в том, что в Молдове реально существует несколько разновидностей расселения болгар:

- а) место компактного проживания в Тараклийском уезде;
- б) села с болгарским населением в иноэтническом окружении;
- в) села со смешанным населением с преобладанием или относительным большинством в них болгар;
- г) села со смешанным населением, в которых болгар меньшинство.

В целом по стране сложилась система сочетания компактной группы с дисперсным расселением. Первых примерно 30–35 %, вторых – 65–70 %. Следует иметь в виду также этнополитическую и этнокультурную особенность болгарской дисперсности: она, как этнический фактор, присутствует в Гагауз Ери (7–8 % всех болгар Молдовы), в Приднестровье (до 15 %), Кишиневе (10 %) и на юго-западе страны, т. е. в Кагульском, Лэпушнянском, Тигинском уездах (более 30 %).

В этих четырех регионах Молдовы совершенно разная этнополитическая и этнокультурная среда обитания болгар и, следовательно, разными на сегодняшний день являются их этнополитические и этнокультурные ориентиры.

Из сказанного следует, что Концепция должна разрабатываться на основе принципа конкретной адресности национально-культурных целей и задач, а не абстрактной общности болгар Молдовы. Совершенно очевидно, что национально-культурные процессы среди болгар в населенных пунктах, где их меньшинство, могут иметь ограниченный характер и охватывать отдельный индивидуум, отдельную болгарскую семью или небольшую группу болгар села. Именно это болгарское население подвержено наибольшему ассимиляционному воздействию и потому нуждается во всемерной адресной помощи, в том числе, и материальной, инвестируемой в этнокультуру.

Несколько иное положение складывается в болгарских селах, находящихся в дисперсном разбросе. Здесь национально-культурное развитие может получиться более объемным, разносторонним.

Со всем другим ситуация вырисовывается в Тараклийском уезде с компактным болгарским населением, где возможности национально-духовного совершенствования могут опираться на административную систему, хозяйственно-экономическую современную структуру района в целом и каждого отдельного болгарского села, в частности.

В тесной связи со спецификой национально-культурных запросов болгар из-за особенностей их расселения в Молдове находится также такое концептуальное построение стратегии и тактики их национально-культурного развития, которое позволяет с наибольшей эффективностью использовать в этих целях различные, имеющиеся и вновь появляющиеся учреждения культуры и образования (детские садики, общеобразовательная школа, Дома культуры, библиотеки, краеведческие музеи, музыкальная школа, читальнище, театр «Смешен петьк» и т.д.). Например, в школе со смешанным контингентом учащихся, где болгарская часть – меньшинство, изучение болгарского языка в качестве учебного предмета или факультативно, скорее всего, невозможно. Здесь усилиями родителей болгарской общины села как нижней структурной единицы Болгарской общины Молдовы может быть организовано изучение родного языка на основе частной инициативы с привлечением внебюджетных средств.

В той же школе со смешанным контингентом учащихся, но с преобладанием или относительным большинством детей болгарского происхождения появляется возможность изучать родной язык факультативно, частично при содействии школы (помещение, учитель), частично на средства родителей и болгарской общины. В болгарских селах за пределами Тараклийского уезда можно организовать в самой школе изучение болгарского языка, истории и культуры болгарского народа в качестве учебных предметов. Законодательство Молдовы позволяет ввести такие предметы, но автоматически такие вещи не происходят.

В рамках болгарской компактности Тараклийского уезда сохраняется законодательная основа обучения в школе на родном языке. Другое дело, что местные болгары в болгарских селах остановились лишь на варианте изучения болгарского языка в качестве учебного предмета, в школах еще не изучают историю и культуру болгарского народа. В Валя-Пержей и Тараклии в школах создали классы с обучением на родном языке, то есть преодолели еще одну ступеньку, но их пример не был подхвачен. В рамках Тараклийского уезда функционирует колледж-лицей, музыкальная школа. Возможности организации здесь изучения родного языка, истории и культуры наиболее реальны по сравнению с дисперсно расселенным болгарским населением.

В целом же следует подчеркнуть, что болгары Молдовы все еще недостаточно использовали законодательную базу страны для организации в государственной системе образования обучения на родном языке или изучения в школе родного языка, истории культуры в качестве учебных предметов. Изучение этих предметов вне системы государственного образования, на основе частной инициативы, с привлечением внебюджетных средств, с использованием потенциала болгарской общины не налажено. Между тем, социально-экономические процессы в Молдове, государственная политика в области науки, культуры и образования имеют явную тенденцию к сокращению участия государства в финансировании, регулировании и кадровом обеспечении специфики школьного образования наименьшинственного населения страны. Исправится ли такое положение и когда это произойдет, мы не знаем. Но эта констатация мною приведена не столько как критика на нынешнее положение вещей, сколько для обоснования необходимости использования других, кроме государственных, возможностей в изучении родного языка, истории и

культуры, являющихся фундаментом национально-культурной духовности любого народа или его диаспоры, и привлечения на эти цели частного капитала этнических болгар Молдовы. Инициатива может иметь индивидуальный характер или аккумулироваться в Болгарской общине Молдовы. При этом частная инициатива может быть реализована не только при решении задач образования подрастающего поколения в национальном духе, но и в любой другой духовной сфере: приобретении болгарских книг, национальных музыкальных инструментов, народных костюмов для коллективов художественной самодеятельности, организации краеведческого музея села, сборе материала и написании истории болгарского села Молдовы и т. д.

Следующий концептуальный подход имеет отношение к такому важному со всех точек зрения фактору, как руководство процессами национально-культурного развития болгар Молдовы. Необходимость в таком руководстве возникла примерно в 1987–1988 гг., когда национальные проблемы были поставлены болгарской общественностью перед руководством СССР и Молдавской ССР. На сегодняшний день в плане создания структур, занимающихся вопросами духовного развития болгарского населения Молдовы, мы имеем следующую картину:

а) структуры государства, создаваемые на общегосударственном уровне;

б) структуры, появляющиеся на уровне местного публичного самоуправления. Частично они являются низшим или средним звеном государственных органов, но частично могут иметь автономный характер и содержаться за счет местных бюджетов;

в) общественные структуры: Болгарская община Молдовы, Болгарское культурное общество «Възраждане», НОБРМ (последнее является болгарским по характеру своей деятельности); они имеют общереспубликанский статус. Есть также ряд общественных структур местного значения.

Если рассматривать проблему руководства с позиции специфики расселения болгар Молдовы, то мы имеем следующие ситуации:

а) в селах, где болгары составляют меньшинство, в плане их национально-культурного развития, государственные структуры (центральные, уездные, местные) этим неотягощены. Здесь, по всей видимости, основная роль может принадлежать болгарским общественным организациям, прежде всего, болгарской общине, если, разумеется, у нее есть там первичные организации;

б) в селах, где болгары преобладают или их относительное большинство, местная власть формируется с учетом этого этнического фактора. Следовательно, здесь местные органы могут содействовать проведению национально-культурных мероприятий болгар данного села. И здесь первенство в реализации духовных потребностей местных болгар сохраняется за болгарскими общественными организациями;

в) в болгарских селах за пределами Тараклийского уезда объективно появляется возможность открытого участия государственных органов всех уровней в решении конкретных задач болгар села национально-культурного характера, что, однако, не означает, что болгарские организации здесь нежеланные гости;

г) и, наконец, в Тараклийском уезде в целом и особенно в его болгарских селах местная публичная власть может взять на себя функции управления национально-культурным развитием болгар, опираясь на центральные органы власти и болгарские общественные организации. Здесь последние выступают в роли дополнителя, хотя и важного, рычага воздействия на этнокультурные процессы болгар района.

Из сказанного вытекает, что оценка деятельности болгарских организаций Молдовы зависит от состояния национально-культурного развития 65–70 % дисперсно расселенных болгар Молдовы. Именно они – главный объект воздействия со стороны болгарских организаций, так как Тараклийский компактный регион болгар лишен возможности напрямую оказывать помощь болгарам, скажем, Гагаузии, Приднестровья и других районов Молдовы.

Особого внимания заслуживает определение места Болгарии в национально-культурном развитии болгар Молдовы.

Можно говорить о двух основополагающих составляющих в концептуальном подходе. Первый состоит в осознании на длительную перспективу продолжения и углубления разносторонней культурной помощи болгарской диаспоре со стороны Болгарии как необходимого условия сохранения болгарского этноса и его духовных ценностей в современных динамично развивающихся мировых этнополитических процессах. Второй относится к самой диаспоре, которая в опоре на болгарскую этнонацию и ее духовный потенциал, имеет, пожалуй, единственный шанс сохранить свою идентичность, традиционную и современную культуру болгарского этноса, одновременно

интегрируясь в этнокультурные реалии мажоритарного этноса страны проживания – Молдовы. Этого можно добиться при условии:

а) этнической привязки диаспоры к болгарской этнонации через обмен людьми, установление родственных связей;

б) взаимной этнокультурной подпитки (у диаспоры лучше сохранилась традиционная культура, а болгарская нация сформировала современную культуру, незнакомую диаспоре);

в) координации и дифференциации этнокультурной деятельности с целью эффективного включения в нее потенциала диаспоры и наиболее рационального использования интеллекта исторической родины;

г) экономической интеграции болгар Молдовы в экономический потенциал Болгарии (СП, взаимная торговля, трудовая миграция, использование региональных финансово-экономических структур, молдавско-болгарских финансовых и промышленных объединений).

В заключение еще о двух важных моментах концептуального значения: о месте и роли болгарской по духу интеллигенции в национально-культурном развитии болгар Молдовы и о разумном соотношении между национально-культурными и интеграционными духовными процессами, происходящими в болгарской диаспоре Молдовы.

Говоря о первом моменте, я хочу, прежде всего, подчеркнуть объективный исторический факт: болгарская по внутреннему самоощущению интеллигенция диаспоры всегда выступала и выступает носителем идей, создателем идеологии национально-культурного развития и ее реализатором. Но эта часть болгарской интеллигенции менее всего организована коллективно и чаще всего проявляет себя индивидуально. Она все еще или остается вне болгарских организаций (то ли потому, что она там нежеланна, то ли потому, что внутренние рамки этих организаций ее стесняют) или занимает в них неподобающее ей место украшателей президентумов, ведомых исполнителей, помощников ведущих, которые волею политических обстоятельств возглавляют национально-культурное движение болгар Молдовы, не располагая необходимым национально-духовным багажом и профессиональными знаниями, требующимися для принятия решений такого характера и их выполнения. До тех пор, пока национальная по духу болгарская интеллигенция не займет свое место, национально-культурные процессы среди болгар Молдовы будут идейно слабо озарены, концептуально плохо продуманы, а в

практическом плане будут протекать неуправляемо, неорганизованно и в конечном итоге, малоэффективно.

Второй момент имеет исключительно важное значение в межнациональных отношениях в Молдове вообще и в отношениях с мажоритарным молдавским этносом, в частности. Сохранение болгарами Молдовы своей идентичности и национальной духовности не должно служить препятствием их интеграции в языковую и культурную среду молдавского народа и равноправному участию в консолидации полиэтнической общности – народа Молдовы, провозглашенной в Основном законе, но не подкрепленной и не сцементированной единой для этой общности государственной идеей.

Оставаясь частью болгарского этноса, болгарская диаспора Молдовы может и должна стать составной частью народа независимой Республики Молдова. Но для титульной нации этноним и глоттоним не должны быть румынскими. В противном случае, ни о каком национально-культурном развитии болгар Молдовы, ни о каких интеграционных культурно-духовных процессах в нынешних границах Молдовы не может быть и речи.

«Glasul Moldovei», № 30, 26 октября 1999 г.

А. Дубош

ТАРАКЛИЯ ПОЛУЧИЛА СТАТУС УЕЗДА

В минувшую пятницу наконец-то была решена проблема бывшего Тараклийского района. На пленарном заседании 58 депутатов фракции коммунистов и блока «За демократическую и процветающую Молдову» проголосовали в первом и втором чтении за внесенные изменения в Закон об административно-территориальном устройстве РМ и, тем самым, придали Тараклийскому району статус уезда, на чем настаивало большинство жителей региона – этнических болгар.

Парламентарии от Партии демократических сил, Народного фронта и части Демконвенции покинули зал, отказавшись участвовать в голосовании в связи с нарушением процедуры включения вопроса в повестку дня. По мнению наблюдателей, это было лишь предлогом –

правые политические силы в высшем законодательном органе Молдовы никогда не скрывали своего негативного отношения к тому, чтобы Тараклия получила статус уезда.

Поправки в закон в парламенте защищал первый вице-премьер Николае Андрионик, который сообщил, что правительство согласилось с ними единогласно. Он отметил, что в Молдове опробовались два варианта решения проблем, связанных с национальными меньшинствами: приднестровский и гагаузский, третьего, по его мнению, не дано.

Николае Андрионик пришлось перешагнуть через политические пристрастия и даже войны в противоречие со своим ближайшим соратником по Демконвенции и Партии возрождения и согласия Мирчей Снегуром, выступившим против придания Тараклии самостоятельного статуса. Первый вице-премьер заявил, что разрешение вопроса по Тараклии должно стать основой стабильности в южном регионе страны, где будет сохранен и более эффективно использован его экономический потенциал и контроль со стороны молдавского правительства. Кроме того, считает Николае Андрионик, таким образом будут устранены имеющиеся разногласия между Молдовой и Болгарией.

Вместе с тем, подчеркнул первый вице-премьер, тараклийцы не должны рассчитывать на какие-либо поблажки и льготы со стороны центральных властей. «Теперь все зависит только от них самих», – сказал он.

В уезд Тараклии будут входить 26 населенных пунктов. Выборы в местные органы власти пройдут здесь после того, как их дату назначит Центральная избирательная комиссия.

Итак, проблема Тараклии после долгих парламентских дебатов, конфронтации различных политических сил решена, слава Богу, мирным путем. Аналитики считают, что ее и вовсе могло не быть, если бы при разработке и принятии в конце 1998 года Закона об административно-территориальном устройстве РМ молдавские парламентарии «просчитали ситуацию» и учли, что 70 процентов населения региона выступает за создание самостоятельной административно-территориальной единицы с центром в Тараклии.

«Независимая Молдова», № 203, 26 октября 1999 г.

В ПАРЛАМЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

МЫ ПРИНЯЛИ ЕДИНСТВЕННО ПРАВИЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Так охарактеризовал в интервью агентству ИНТЕРЛИК принятие изменений в закон об административно-территориальном устройстве РМ первый вице-премьер Николае Андрионик, согласно которому бывшему Тараклийскому району придан статус уезда.

Николае Андрионик выразил удовлетворение тем, что парламент поддержал решение правительства по данному вопросу. «У нас не было другого выхода, чтобы сохранить мир и стабильность в южных регионах страны, но следует отметить при этом, что руководство РМ по-прежнему осуждает и не приемлет сепаратизм любого рода».

Первый вице-премьер считает, что нет ничего страшного в том, что часть депутатов голосовала против придания Тараклии статуса уезда. «Надо понять, что мажоритарного Альянса за демократию и реформы уже давно не существует», – заявил Николае Андрионик. На вопрос агентства, какие отношения у него сейчас складываются с Мирчей Снегуром, он ответил: «Такие же добрые и хорошие, как и десять лет назад, когда мы начинали вместе работать».

Владимир Солонарь: ШАГ – ВЫНУЖДЕННЫЙ, НО ВЕРНЫЙ.

«Молдавский парламент, приняв изменения в Закон об административно-территориальном устройстве РМ, сделал вынужденный, но необходимый шаг, который снимет напряженность на юге страны, сделает ситуацию стабильной», – заявил в интервью агентству ИНТЕРЛИК председатель постоянной комиссии по правам человека и национальным меньшинствам Владимир Солонарь.

Касаясь итогов голосования по проблемам Тараклии, в ходе которого некоторые представители Демконвенции и Партии демократических сил высказались против, Владимир Солонарь отметил, что в этом нет ничего страшного. Он считает, что Альянс за демократию и реформы не изжил себя и «Ласточка» готова продолжать сотрудничать с его составляющими. Это, сказал Владимир Солонарь, не относится к группе депутатов Христианско-демократического народного фронта. «С ними у «Ласточки» более серьезные разногласия, чем по Тараклии».

Владимир Солонарь подчеркнул, что при голосовании о статусе этого региона «Ласточка» поддержала не коммунистов, а

правительство Иона Стурзы, которое предложило вариант решения сложной проблемы.

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ФРАКЦИИ ПРАВОЙ ОРИЕНТАЦИИ – О СОЗДАНИИ УЕЗДА

Составляющие Альянса за демократию и реформы – ПДС, ХДНФ и ДКМ не одобряют предоставления статуса уезда бывшему Тараклийскому району.

Как заявил корреспонденту Молдпресс лидер АДР Александру Мошану (ПДС), изменение закона противоречит как внутреннему, так и международному законодательству, а голосование блока «За демократическую и процветающую Молдову» заодно с партией коммунистов свидетельствует о неспособности АДР. Это будет иметь последствия для дальнейшего развития политических процессов в Республике Молдова.

Позицию своего представителя в правительстве – первого вице-преьера Николае Андрионика – лидер ДКМ Мирча Снегур оправдал тем, что будучи членом Кабинета, Андрионик обязан подчиняться решению правительства.

Лидер ХДНФ ДНФ Юрие Рошка заявил, что АДР «еще раз был использован в качестве политической ширмы для определенных лиц из правительственных кругов, которым чужды национальные интересы». «Сегодняшнее событие – серьезный удар по территориальной целостности Республики Молдова», – сказал Юрие Рошка. В то же время это рассеяло миф о существовании «чудовишной коалиции» между коммунистами и социал-демократами.

«Независимая Молдова», № 205, 26 октября 1999 г.

Т. Борисова

В ВЫИГРЫШЕ – ВСЯ МОЛДОВА

Мир мал и взаимозависим. «Без стабильности в Молдове нельзя говорить о реальной стабильности в Европе», – заявил на днях Чрезвычайный и Полномочный Посол Японии в нашей республике, тут же заостривший внимание на импорте нашего красного вина.

Мир мал. Директор Тараклийского винограда Георгий Франгу познакомил со своим партнером и другом, испанским миллионером. Мы пили умопомрачительный «Совиньон» и выжидали в рассказе о том, как легко приживаются здесь виноградные саженцы, привезенные в Молдову из Франции.

И пока в болгарском городе Шумене проходили митинги в поддержку тараклийцев, ратовавших за сохранение своего района, в Страсбурге бесстрашные чиновники выжидали в их послания, вызывавшие к справедливости и соблюдению Закона. А лондонские журналисты тем временем упорно допытывались до Тараклии, чтобы узнать итоги январского референдума...

Мир мал и хрупок. Теперь, когда противостояние позади, можно подытожить окончательно: это был не каприз и не политический трюк. Не декларация районных властей, а весь народ региона 24 января нынешнего года провозгласил через рупор плебисцита: путь в Кагульский уезд исключен. Раз и навсегда. Тогда, в январе, люди говорили в микрофон диктофона без подсказок:

– Мы все сообрали 18 лет строили район! И теперь все начинать с нуля?!

– По Кишиневу знаем, что такое больница или суд без единого слова на русском. В Кагуле нас ждет именно это.

– Неужели Кишиневу нужна мини-Чечня?! Обошлось. А значит, в победителях – не только болгарский Юг, но вся та Власть, что не допустила в нашем малом мире большого раздора. В выигрыше – вся Молдова. Что дальше? Возделенный статус уезда – только карт-бланш. Вперед – трудный путь. Первоочередной вопрос – местные выборы, которые здесь надеются провести еще в этом году. И оттого, кому доверят штурвал люди, зависит очень многое. Ведь именно сейчас так важно, чтобы политический накал, который так долго электризовал эту землю, уступил место Экономике.

– Всем ясно, что проблема затягивалась искусственно, кое-кому нужно было заработать политические дивиденды, – говорит экс-председатель гагаузского парламента Петр Пашала, – у нас же в Гагаузии вряд ли найдется десяток людей, которые были бы против создания Тараклийского уезда. Теперь пора Кишиневу вспомнить о реальных проблемах аграрного Юга. Сплотится Бюджак по-настоящему – осилим их.

И особая надежда тараклийцев на то, что будет поставлена во всей этой истории логическая точка, и глава новоиспеченного уезда станет по примеру гагаузского башкана членом правительства.

– Важность этого, – подчеркнул известный предприниматель Георгий Нехит, – огромна. Ведь до сих пор по трансфертам из Кишинева, по распределению различных кредитов и инвестиций у Тараклии было немало вопросов к столичным властям.

Мир мал и хрупок. Но особенно ясно сознаешь это не под военные канонады, а «под аккомпанемент» доморожденных рукотворных междоусобиц, когда идут стенка на стенку две ветви власти, две партии. Потому так искренно благодарит Тараклия Кишинев – за политическую мудрость, за понимание того, что мир мал и хрупок.

«Кишиневские новости», № 56, 5 ноября 1999 г.

Н. Куоссе

ТАРАКЛИЯ ВСЕ-ТАКИ УЕЗД

В конце прошлой недели приняты изменения в Законе об административно-территориальном делении: бывшему Тараклийскому району будет предоставлен статус уезда. Спад напряженности в южном регионе Молдовы оплачен ее усилением внутри парламентского АДР. До сих пор правоцентристская коалиция охраняла незываемость соответствующей части Закона – даже после непромульгирования его президентом. Решение спорной проблемы стало возможным благодаря более четкой позиции «Ласточки», на этот раз присоединившей голоса всей фракции к твердому «за» ПКРМ. Этот шаг, обговоренный заранее, не является сюрпризом. Депутаты Народного фронта, ПДС и части «Демконвенции», не дожидаясь торжества коммунистов, покинули заседание – в знак протеста против включения «Тараклийского вопроса» в повестку дня с нарушениями регламента парламента. Посидел-посидел – и вышел и вице-спикер парламента Ю. Рошка.

В шкотливом положении оказалась «Демконвенция»: единогласно проголосованный правительством проект поправок представил первый вице-премьер Н. Андроник, председатель комиссии по изучению ситуации в Тараклии. Руководство фракции осталось в зале.

выслушать своего выдвиженца, однако полемизировало с ним. Впрочем, наверное, не без выгоды для политического формирования в целом: расширившееся «предложение» мнений утопит «спрос» различных сегментов электората.

Венецианская комиссия, сообщил докладчик, по просьбе РМ проанализировала степень соответствия Закона об административно-территориальном делении европейским нормам. По мнению экспертов, реализация Закона в прежнем виде чревата негативными последствиями для болгар, компактно проживающих в регионе. Ст. 16 Рамочной конвенции о защите меньшинства предусматривает, что стороны будут воздерживаться от мер, изменяющих процентное соотношение национальностей в территориальных единицах. А после создания Кагульского уезда доля болгар сократилась с 64% (как было в Тараклийском районе) до 16%.

Осложнились отношения Молдовы с Болгарией – как двухсторонние, так и связанные с интеграцией в европейские структуры.

Разумеется, на решение правительства повлияли и внутренние причины: не только бывшее руководство, но и семьдесят процентов населения высказались за сохранение самостоятельности бывшего района. Не требуя (что важно!) собственной Конституции и прочих атрибутов автономии. «У Молдовы два пути решения проблемы меньшинств: тираспольский и гагаузский. Третьего нет», – убежден Н. Андроник.

По его словам, шанс мирно уладить ситуацию в Приднестровье в свое время был упущен, из-за активности сил, сегодня обвиняющих правительство в «распродаже молдавских земель». Но у правительства был выбор: либо прислушаться к мнению жителей, либо «вести войска и полицию». А значит – «сделать героями» радикальных местных лидеров. Пограничные с Гагаузией села наверняка перешли бы в подчинение автономии, считает вице-премьер.

Теперь же в Тараклийском уезде будут организованы открытые выборы, с участием всех действующих в Молдове политических сил, (что было бы невозможным, если бы незаконные выборы провели против воли правительства и парламента, подчеркнул Н. Андроник). Кстати, органы местного публичного управления будут сформированы с сокращенным количеством как работающих, так и самих уездных структур. Территориальные агентства по приватизации и экологии, управления безопасности, полиции останутся в Кагуле.

Тараклии не будут созданы тепличные условия за счет других уездов, она не получит дополнительных трансфертов. Статус уезда позволит более эффективно использовать местный экономический потенциал, осуществлять правительственный контроль. Председатель «Демконвенции» М. Снегур, выражая точку зрения фракции, отметил неуместность сравнения Тараклии с Гагаузией: «Это совсем разные вопросы». На его взгляд, создается опасный прецедент: «Следующими будут Дрокия, Чимиштия. В результате деятельности по раздроблению уездов от Закона не останется ничего. Правительство, однако, призывает партийных лидеров проникнуться исключительностью ситуации и поставить на этом точку».

«Свет» № 39, 5 ноября 1999 г.

«МОЛДОВА ДЛЯ НАС ХРЕСТОМАТИЙНО ИНТЕРЕСНА»

Наш собеседник – посол Болгарии в Молдове **Петр ВОДЕНСКИ**.

– Господин посол, как вы расцениваете решение молдавского парламента дать Тараклийскому району статус уезда и каково, на ваш взгляд, вообще положение болгар в Молдове?

– Власти Республики Молдова приняли демократическое решение, которое, разумеется, не может нас не радовать.

Надо сказать, положение болгар в социально-экономическом плане не отличается от положения в целом людей в стране. Они решают одни и те же проблемы и сталкиваются с одними и теми же трудностями и лишениями.

Что касается их культурно-этнических прав, то они закреплены как в двустороннем болгаро-молдавском Договоре о дружеских отношениях и сотрудничестве 1992 г., так и других двусторонних документах. В 1998-1999 годах эти моменты были дополнены в международном плане, найдя место и в ряде документов таких авторитетных организаций, как Совет Европы.

– Какова этническая палитра вашей страны и каким образом решаются в ней вопросы, связанные с национальными меньшинствами? И что для вас значит проблема, если таковая вообще существует, поддержки соотечественников за рубежом?

– Демократические перемены в Болгарии в последние годы затронули в большей степени и этническую область. На фоне общего положения на Балканах Болгария сейчас представляет собой остров стабильности, если хотите, генератор стабильности, в результате чего в Европе заговорили о так называемой «болгарской модели решения этнических вопросов на Балканах». За исполнением болгарского законодательства в этом смысле следит, между прочим, и ряд неправительственных организаций, что говорит об определенном развитии у нас гражданского общества.

Что же касается политики нашей страны по отношению к соотечественникам за рубежом, то она одинакова, независимо от страны, в которой живут болгары, а также независимо от того, связаны или нет наши соотечественники с Болгарией болгарским гражданством. Если говорить конкретно о Молдове, то мы направляем ежегодно преподавателей болгарского языка и народных музыкальных инструментов; высылаем учебники; причем, их специально разрабатывают для молдавских болгар. Ежегодно в болгарские вузы принимают по 50 студентов от Молдовы, проводятся различные практические занятия для преподавателей и т. д. (надеюсь, что не пропустил чего-нибудь, так как практика эта довольно обширна).

Проблемы – они такие же, как везде: финансирование различных проектов. Трудно, но ищутся способы, находятся спонсоры для покупки компьютеров, например, или болгарских книг и пр. Буквально в этом месяце нашему Министерству иностранных дел удалось выделить из своего бюджета 4500 долларов США на закупку различных пособий для болгарской библиотеки в Тараклии. Хотя и символическая, сумма эта будет полезной – мы планируем приобрести часть новых учебников болгарского языка, специально созданных для учащихся в Молдове. Цена их высока, получать их через библиотеки проще. Но как бы ни был важен размер материальной помощи, он не самый важный. Болгарская поговорка гласит: «Род рода не храни, но тяжело му, който го няма», – смысл которой можно передать так: «Брат брата не кормит, но горе тому, у кого его нет». Каждый человек любит свою мать независимо от того, богата она или нет.

– Представляет ли Молдова экономический и политический интерес для Болгарии?

– Молдова занимает высокое место в приоритетах болгарской внешней политики. Она находится на транзитном пути из Болгарии

к таким большим странам и рынкам, как Украина, Беларусь и Россия. Кроме того, она соседствует с Румынией, которая граничит с нами, а такие страны всегда хрестоматийно интересны.

Приведу пример с болгарской атомной электростанцией в Козлодуде. Она построена более 20 лет назад, и все это время горячее для нее провозилось через территорию теперешней Республики Молдова, не вызывая никаких опасений. Как говорится, путь проверен практикой. После распада СССР подписаны новые соглашения в этой области, разработанные специалистами на основе заключений по безопасности. Эксперты пяти стран (включая Молдову), через чью территорию транспортируется горячее, считают такую практику нормальной, отвечающей нормам безопасности. Но пока четыре из этих пяти стран соглашаются со своими экспертами, часть молдавских политиков высказываются против. Признаться, мне очень трудно объяснить в Софии такую их позицию.

– Если можно, подробнее прокомментируйте введение визового режима для обеих стран, который, несомненно, усложнит передвижение граждан как Болгарии, так и Молдовы.

– Документ, в силу которого граждане обеих стран до недавнего времени ездили без виз, был подписан в свое время представителями двух государств: СССР и НРБ. Их уже нет на политической карте мира.

Ясно, что речь не идет о простом изменении названий. Болгария, например, является ассоциированным членом Европейского Союза и проводит политику на получение полноправного членства. На практике это означает, кроме всего прочего, и синхронизацию, унифицирование болгарского законодательства с законодательством стран ЕС.

Решение о введении визового режима по отношению к гражданам Республики Молдова было принято болгарским правительством в феврале 1999 г. Реальное вступление его в силу, однако, откладывалось несколько раз. Последний раз была договоренность с молдавской стороной отложить введение виз до 1 января 2000 г. Но когда болгарская сторона оповестила письменно молдавскую, то получила ответ, что Молдова не имеет возможности отложить визовый режим. Это заставило и Болгарию поторопиться.

25 ноября мы получили положительный ответ молдавской стороны на наше предложение провести переговоры и выработать документ об облегченном визовом режиме.

Вопрос выдачи виз усложняется и тем, что у Болгарского Посольства нет нормальных условий для работы. Сейчас оно располагается в двух апартаментах гостиницы «Кодру» и в одной комнате другой гостиницы. Я предложил Софии прислать еще одного штатного консула, который бы занимался выдачей виз. В настоящее время мы не в состоянии обрабатывать документы всех желающих. Но если и появится новый консул, у него не будет в буквальном смысле этого слова рабочего места. Здание, предназначенное для Болгарского Посольства в Кишиневе, ремонтируется молдавской стороной уже 7 лет. Между прочим, в Софии болгарская сторона предоставила Молдове здание для посольства еще в 1996 году, и Болгария отремонтировала его за свой счет.

Вопросы задавала Людмила Ефимова
«Кишиневские новости», № 61, 10 декабря 1999 г.

В ТАРАКЛИИ ИДЕТ ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ

В бывшем Тараклийском районе полным ходом идет подготовка к выборам примаров и советников уездного, муниципального и сельских советов, которые состоятся 23 января 2000 года. Как сообщил корреспонденту МОЛДПРЕСС секретарь уездного избирательного совета Петру Разградски, до 24 декабря продолжается выдвижение и регистрация кандидатов. Уже зарегистрировано по 29 кандидатов в уездный совет от АДПМ и партии коммунистов, по 17 — от блока «Фурника-Сперанца» и движения «Плай натал».

По результатам опроса общественного мнения, большинство респондентов намерены поддержать аграриев, чуть меньше сторонников коммунистов и поддерживающих кандидатов от «Фурника-Сперанца» и «Ласточки». Следует отметить, что на выборах 23 января в Тараклии представители АДПМ и ПКМ будут выступать отдельно.

«Независимая Молдова», № 243, 21 декабря 1999 г.

А. Миланов

НЕЛИЦЕПРИЯТНИ ВЪПРОСИ ЗА БЪЛГАРИТЕ В МОЛДОВА

Историческите шансове не са като влакове,
конто идват по разписание

Фондация «АКСЕС» организира пътуване до Молдова. Група от петима журналисти, трима представители на неправителствени организации и двама служители в правителствени институции. Задача: запознаване с процесите, които протичат сред българското малцинство в Молдова, с поведението на различните слоеве в него и с действията на лидерите му днес, когато времето дава исторически шансе на сънародниците ни извън България да съхранят народностното си съзнание.

Домакините от независимия център по журналистика в Кишинев бяха включили в програмата 22 срещи с представители на официалните молдовски институции и обществени организации, с български културно-просветни формации, училища и читалнища, както и с българския посланик Петър Воденски и българския търговски представител Никола Николов. Види се, целта е била да пийнем от колкото може повече извори, за да си утолим жаждата за информация. Ех, дните бяха само 5, но събеседническият марафон може да бъде извинен с младостта на организаторите. До някои от изворите обаче изобщо не можахме да стигнем. Те са от българския участък на програмата.

Казано в отчетен стил, проведяха се ключови срещи с Валентин Кунев, председател на Българската община в Република Молдова, бивш депутат и бивш вице-премиер на републиката, с Петър Парликов, председател на агрофирмата в с. Твърдица, бивш депутат в молдовския парламент, и с Кирил Дарманчев, председател на Тараклийския районен съвет и кандидат за председател на новоучредения Тараклийски окръг в изборите на 23 януари, също бивш депутат в молдовския парламент. Както виждате, става дума за трима български лидери. Причините за провалянето не станаха известни, но каквито и да са, едва ли оневиняват някого. Нелицеприятни въпроси възникват около провалянето. А може би пък са провалени, за да се избегнат нелицеприятни въпроси.

Непростимо е да се избегнат обаче,

Няма да права догадки. Ще продължа с нелицеприятните въпроси, които възнамерявах да задам на Кунев и Дарманчев, и на които не намерих отговор при другите срещи. (Изключвам Парликов – в дена на срещата е трябвало да бъде в Кишинев, беше упълномощил с нас да се срещне Петър Митков, кмет на Твърдица. Кунев и Дарманчев не бяха упълномощили свои заместници.)

И така. Във всички бивши съветски републики имената на гражданите, в това число и на българите, бяха по руската именна система. Днес техните народи преминават към своя именна система. Защо Българската община в Молдова, в качеството си на върховен орган за тамошните българи, не предприеме нищо имената им да се приведат по българската именна система, както са били при дедите и прадедите им? Защо тя не се противопоставя при подмяната на съветските паспорти с молдовски имената на сънародниците ни да бъдат вписвани по румънската именна система? Това не е законово изискване, но доста разпространена практика. Всеизвестно е, че посегателството върху името е първата стъпка към асимилация.

Икономическото положение на Молдова е по-тежко и от нашето. Обичайно е мизерните заплати и пенсии да не бъдат изплащани с месеци, има режим на тока и проблеми с газа. С липса на средства молдовските власти оправдават непрекъснатото орязване на предавания на български език по националната телевизия (в момента те са два пъти месечно по 25 мин. през вторник, от 18.25 ч.) и националното радио (също два пъти месечно, по 30 мин. през петък, от 20.30 ч.). Със същите оправдания постановление № 57 от 29.1. м. г. на молдовското правителство ликвидира първия и единствен общобългарски вестник в страната «Родно слово». Той започна да излиза на 8.VIII.1988 г. отначало като седмичник, после два пъти седмично, изигра важна роля в новото национално възрождение на българите не само в Молдова, а и в другите бивши съветски републики, но през последните три години излизаше спорадично, подпомагаха го родолюбци от Молдова и България. През този период редакторите му не са получавали заплати. На срещата ни в българското културно дружество «Възраждане» председателят му Иван Забунов, доктор на историческите науки, нарече тази ликвидация «надменно глупав акт на правителството», а поетът Нико Стоянов, главен редактор на

вестника, я окачествява като «безочлива дискриминация към българите» в писмо, адресирано и до Кунев. Как е реагирала Българската община на това непрекъснато орязване на българските предавания в Молдовското радио и телевизия, които на всичко отгоре са оставени не само без средства за командировки, но и за касети, поради което не могат да се съхранят на постоянен запис дори предавания със значение за общо българската история? Как е откликнала на призива на Нико Стоянов да се спаси в. «Родно слово»? Защо не е подпомогнала финансово издаването на нито една художествена или научна книга на българи от Молдова? В края на 60-те и началото на 70-те години издадените на роден език книги на бесарабските български поети Петър Бурлак-Вълканов, Нико Стоянов и Михаил Бъчваров бяха първите кълнове на новото национално възрождение сред сънародниците ни. Тези кълнове се множаха, извисиха стъбла. В непродължително време се утвърдиха и нови имена, появиха се значителен брой поетични, белетристични и научни книги на български. През последните години обаче финансова засуха спира развитието им, не дава никакъв шанс на новите кълнове да се развият. Вярно, икономическото положение е тежко, но така или иначе в Молдова има проспериращи бизнесмени българи, солидни агро-и други фирми в българските селища, две от четирите свободни икономически зони в страната са в Тараклия и Твърдица. Та няма стотици хиляди молдовски българи не са в състояние да финансират един свой вестник, да дарят няколко десетки видео- и аудиокасети на българските редакции в радиото и телевизията, да подпомогнат отпечатването на художествени и научни книги на израели сред тях писатели и учени? Дори на талантливия поет Петър Бурлак-Вълканов, основоположник на бесарабската българска литература, не беше издаден сборник с избрани творби по случай неговата шестдесетгодишнина, не се направиха постъпки пред молдовските власти да бъде удостоен със званието «Заслужил деец на културата» и пред българските – да бъде награден с орден.

Проявявали ли са някакви усилия Българската община и други български формации да създадат действена фондация за подпомагане на собствената си култура, искали ли са помощ от филиали на международни фондации в Молдова и от фондации в България? Предприемат ли се някакви стъпки да бъде създаден в Тараклия

историко-етнографския музей на българите в Молдова, за който отдавна се говори? Той е крайно необходим за съхраняване на народната памет и народностното съзнание. Все в тая връзка буди недоумение, че стоят заключени експонатите за Българското опълчение. Те бяха в черквата, построена в памет на опълченците, там, където е бил парадът им – на Скаково поле. Тази черква, наричана Българската, през съветско време е превърната в мемориал на опълченците. Нямам нищо против, че пак стана действаща, но не е оправдано български светини да стоят заключени. Направени ли са постъпки да бъдат изложени в Молдовския национално-исторически музей или в помещение, близо до паметника «Шипка»? Предприето ли е нещо да бъде възстановена откраднатата паметна плоча за опълченците? По този въпрос, както и по доста от въпросите, които тук поставям, отношение трябва да вземат и българските власти, и българската общественост, но не това е предмет на настоящите ми записки.

От информацията, която имам, само г-н Петър Парликов, председател на твърдишката агрофирма, подпомага осезателно културната сфера, особено Българския музикален лицей в Твърдица. Местният радиотелевизионен център е добре оборудван и предава стойностни програми на български. Районният телевизионен център в Тараклия обаче предава какви-речи само на руски, а българските предавания, доколкото ги има, са най-вече пошли чалги. Изнемогва от недостиг на средства и тараклийското читалище «Олимпий Панов». А единственият професионален български ансамбъл за песни и танци «Родолюбие», отличаван с национални и международни награди, е от дълго време без ръководител, от три години не е изнесъл концерт, вегетира и върви към своето издихание.

В този район на компактно живеещи българи родните песни и танци са изгласквани дори от училищата, където уж е предвидено изучаването им, но учениците погловно са без учебници по песне. Повече от оскъдно ги изпълняват българските музикални състави, които свирят по български сватби и празненства.

В телеграмата си до Петър Константинов, председател на Националния комитет за защита на правата на българите извън сегашните граници, по случай утвърждаването на Тараклийски окръг като самостоятелна административна единица, Кирил Дарманчев пише: «Българите в Молдова винаги са се чувствали част

от българската нация и запазвайки своята цялост, ние запазваме и своето национално самосъзнание». Не му ли се струва, че фактите, които изложих, ерозират националното съзнание на българите? Какво той, в качеството си на ръководител на район, където живеят почти три четвърти от българите в Молдова, е предприемал и ще предприеме да се противопостави на тази ерозия? Уж нах, че само той и неколцина по-заможни тараклийци гледат българската спътникова телевизия, за чисто появяване толкова настояваха не само молдовските ни сънародници. Нима е невъзможно да се обезпечи предаването ѝ по местните телевизионни центрове? Дори далече не във всички черкви на българските селища се проповядва на български, а едни от тях сънародниците ни са спасили от разрушаване, като са налягали по пода, на други пък в края на 80-те и началото на 90-те години възстановиха удивително бързо масивните твърдокаменни постройки, взривени, защото будозерите не са могли да ги сринат.

Ако с липса на средства молдовските власти обясняват спирането на «Родно слово» и оръзването на българските телевизионни и радиопрограми, с какво биха обяснили все по-ограничения достъп на българи до силовите структури, до горните, че даже и до средните етажи на изпълнителната власт? С какво може да се обясни фактът, че проблемите на българите в Молдова съвсем епизодично попадат в полезрението на молдовските средства за масова информация? Поставяла ли е Българската община тези въпроси?

Времето наистина даде на нашите сънародници извън България исторически шанс да си съхранят народностното съзнание. Шансът не е гаранция. Може и да се пропусне, ако не изчезнат основанията да се задават нелицеприятни въпроси от рода на упоменатите. А историческите шансове не са като влакове, които идват по разписание. Може той и да е последен.

«Думан», бр. 19, 25 юни 2000 г.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И ПРОЕКТЫ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОТДЕЛА НАУКИ И УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ ЦК КОМПАРТИИ МОЛДАВИИ

на письмо № 270745/02 от 14 июля 1987 г., поступившее в ЦК КПСС от группы болгар, проживающих в Молдавской ССР и Украинской ССР

Для изучения и обсуждения на месте вопросов, поднятых в письме, группа ученых АН Молдавской ССР — Е. Г. Мартынич, доктор юридических наук, В. С. Зеленчук, доктор исторических наук, И. Ф. Грек, кандидат исторических наук, Е. В. Жунгети, кандидат филологических наук — выезжала в Чадыр-Лунгский район. Представители АН МССР провели беседу с группой болгар (8 человек), в которой участвовали также и подписавшие письмо Ф. Д. Стоянов, Д. И. Гургуров. В беседе участвовала секретарь Чадыр-Лунгского райкома Компартии Молдавии В. Л. Кывыржик.

В ходе беседы представители болгарской народности, проживающие в г. Чадыр-Лунга, селах Твардица и Кириутя Чадыр-Лунгского района, подтвердили свое стремление к тому, чтобы в селениях с болгарским населением дети с первого по десятый класс изучали болгарский язык. Они считают необходимым готовить кадры преподавателей болгарского языка и литературы, соответствующие программы и учебники для средних общеобразовательных школ. Они считают, что не уделяется должное внимание изучению истории болгар, переселившихся в Россию, их материальной и духовной культуры, изданию художественных книг на болгарском языке. Республиканское радио и телевидение, по мнению собеседников, мало отводит времени для передач на болгарском языке, в основном ограничиваясь музыкальными передачами, хотя болгарское население нуждается в передачах по вопросам международной жизни, идеологии, литературы, искусства и т. д. Выражена неудовлетворенность работой болгарской секции Союза писателей Молдавии, малыми тиражами книг, принадлежащих перу местных болгарских писателей и поэтов.

Ученые-обществоведы проинформировали преподавателей болгарской национальности, участвовавших в беседе, о научных исследованиях истории, культуры, языка, этнографии, которые проводятся АН Молдавской ССР, перспективах дальнейших изысканий по названной проблематике.

За последние тридцать лет молдавская советская историография, филологическая и этнографическая науки уделяли внимание изучению различных аспектов жизни болгарского населения, проживающего на территории края. Итоги изысканий по данной проблематике нашли отражение в монографиях, сборниках документов, лингвистических словарях, многочисленных научных и научно-популярных статьях.

Среди них монографии И. И. Мешерюка «Антикрепостническая борьба гагаузов и болгар в Бессарабии в 1812-1820 гг.» (Кишинев, 1957); «Переселение болгар в Южную Бессарабию 1822-1834» (Кишинев, 1965); «Социально-экономическое развитие болгарских и гагаузских сел в Южной Бессарабии» (Кишинев, 1970); К. А. Поглубко «В борьбе ковалось братство» (Кишинев, 1975); К. А. Поглубко, И. Д. Забунов «Обновленная Твардица» (Кишинев, 1980); С. З. Ноларков, Н. Н. Черенков «Прошлое и настоящее Кириутя» (Кишинев, 1981).

В этих и других работах исследованы такие проблемы, как социально-экономическое положение, классовая борьба и революционное движение юга России, в том числе Бессарабии, освещены вопросы интернациональной солидарности и дружбы болгар, гагаузов, молдаван, русских, украинцев, участия болгар юга России в национально-освободительном движении в Болгарии, объективно прогрессивной роли России, в том числе Бессарабии, в болгарском национальном возрождении. Проблемы активного участия болгаро-гагаузского населения в социально-экономическом, общественно-политическом и культурном развитии Молдавии нашли отражение в трудах известных историков республики Я. С. Гросула, И. Г. Будака, Е. М. Руссева, И. А. Анцупова и др.

В настоящее время готовится к изданию в издательстве «Штиница» монография И. Ф. Грека «Общественное движение и классовая борьба болгар юга России». Коллектив авторов Института истории АН МССР приступил к написанию обобщающего труда «Очерки молдавско-болгарских исторических связей», в котором найдут отражение вековые молдавско-болгарские связи, роль болгарского населения Молдавии в расширении и углублении дружественных взаимоотношений народов Молдавской ССР и НРБ.

В перспективе до 2000 года Институт истории АН МССР планирует исследовать такие проблемы истории болгар юга России, в том числе Молдавии, как причины и характер переселения выходцев из-за Дуная на юг России в XVIII – начале XX вв., общественное движение болгар во второй половине XIX – начале XX вв., развитие культуры и просвещения в их среде.

Вопросы болгарского языка и литературы изучались в рамках общей тематики научно-исследовательских работ Института языка и литературы АН Молдавской ССР. Древнеславяно-(болгаро)-романские языковые взаимоотношения нашли отражение в коллективных трудах и индивидуальных монографиях: «Восточно-славяно-молдавские языковые взаимоотношения» (Кишинев, ч. 1, 1964; ч. 2, 1967); «Курс исторической грамматики молдавского языка» (Кишинев, 1964); «Социально-историческая обусловленность развития молдавского национального языка» (Кишинев, 1983); «Проблемы истории языка» (Кишинев, 1986); Т. П. Ильишанко «Языковые контакты» (Кишинев, 1970); Н. Г. Корлэтяну «Современный молдавский литературный язык. Лексикология» (Кишинев, 1982) и др. Южнославянские, в том числе болгарские, заимствования широко представлены в «Кратком этимологическом словаре молдавского языка» (Кишинев, 1978).

Различные аспекты славяно-(болгаро)-молдавских литературных и фольклорных взаимоотношений рассматриваются в таких работах, как «История молдавской литературы» (Кишинев, 1958); «Очерки молдавского фольклора» (Кишинев, 1965); «Жанры фольклора и историческая действительность» (Кишинев, 1985); «История молдавской литературы» (Кишинев, ч. 1, 1986) и др. Подготовлена и представлена в издательство «Штиинца» монография Н. Д. Раевского «Романо-славянские языковые контакты».

Планами научно-исследовательских работ Института языка и литературы АН МССР на XII пятилетку и на перспективу предусмотрена разработка тем, в рамках которых будут изучаться также и отдельные аспекты славяно-(болгаро)-молдавских языковых, литературных и фольклорных связей: «Типология развития жанров и видов в молдавской литературе дооктябрьского периода» (1988–1995 гг.); «Историко-сравнительное и типологическое исследование молдавского народного творчества» (1986–1990 гг.); «Вопросы грамматики и лексики в историческом освещении» (1986–1990 гг.) и др.

В меньшей степени изучены вопросы народной культуры и быта болгарского населения, проживающего в Молдавии. По этой проблематике опубликован лишь ряд работ фольклористов, этнографов, демографов, музыковедов (Н. Кнос, Г. Г. Ботезиту, В. С. Зеленчука, Л. В. Марковой, П. Ф. Стоянова), в которых охарактеризованы болгарские танцы и песни, типы болгарского жилища, национальный костюм и некоторые другие аспекты культуры. Такое положение объясняется отсутствием систематических и целенаправленных проводимых исследований.

Как содержание письма, так и итоги беседы с представителями болгар, фактическое положение и демографическая ситуация убеждают в том, что имеется необходимость решить целый ряд вопросов, касающихся болгарского населения, проживающего на территории Молдавской ССР. Прежде всего имеется в виду, что численность болгарского населения в крае составляет 80,7 тыс. человек. Из них в городах проживает 30,3 тысячи, а в селах – 50,4 тысячи человек. Наиболее компактно болгары населяют Чадыр-Лунгский (26,3 тыс. чел.), Тараклийский, Слободзейский (7,8 тыс. чел.), Кагульский (5,3 тыс. чел.), Леовский (5,0 тыс. чел.), Кантемировский (3,9 тыс. чел.) и некоторые другие районы. В Молдавской ССР насчитывается 32 болгарских села.

Эти обстоятельства обуславливают заботу болгар о сохранении, изучении и развитии родного языка, народных культур и традиций. В связи с этим целесообразно разработать программы и учебные пособия по болгарскому языку для средних общеобразовательных школ и в установленном порядке ввести преподавание болгарского языка в общеобразовательных школах, расположенных в населенных пунктах компактного проживания болгарского населения, в группах для лиц болгарской национальности, желающих изучать родной язык. Для обеспечения школ кадрами преподавателей болгарского языка и литературы на филологическом факультете Кишиневского госуниверситета следовало бы наряду со специальностями «русский язык и литература», «молдавский язык и литература» ввести также и специальность «болгарский язык и литература». Это не исключает возможности подготовки кадров таких преподавателей на факультетах славянской филологии в вузах Москвы, Ленинграда и других городов страны. Повышение квалификации и углубление специализации преподавателей болгарского языка и литературы можно также осуществлять путем направления их на стажировку в НРБ.

В целях как совершенствования изучения болгарского языка в школах населенных пунктов с компактным проживанием болгар, так и сохранения языковой культуры, ее особенностей поручить Институту языка и литературы АН МССР с правом привлечения специалистов республики для подготовки и издания словарей и справочников: «Русско-болгарский словарь», «Болгарско-русский словарь», «Русско-болгарский разговорник», «Болгарско-русский разговорник».

Так как болгары, проживающие на территории республики, озабочены тем, что нынешнее и подрастающее поколение зачастую не знает истории переселения их предков в Россию и Молдавию, участия в революционно-освободительном движении, классовой борьбе, участия в строительстве социализма и крае, целесообразно продумать и положительно решить следующие вопросы: в учебную программу и учебник по истории Молдавской ССР для средних общеобразовательных школ включить соответственно разделы, посвященные более полному изучению истории переселения и жизни болгар в нашем крае; подготовку учебника поручить Институту истории АН МССР, заинтересованным ведомствам; на изучение истории Молдавской ССР в средних общеобразовательных школах, в которых изучается болгарский язык.

В целях расширения тематики исследований по проблемам истории болгарского населения, проживающего на территории Советской Молдавии, в перспективе целесообразно создать в Институте истории АН МССР научно-исследовательскую группу, которая займется разработкой еще не изученных и недостаточно изученных проблем истории болгарского населения юга республики, и особенно относящихся к послеоктябрьскому периоду и современному этапу исторического развития.

Вместе с тем представляется целесообразным усилить изучение форм народной культуры болгар МССР – говоров болгарского народного языка на территории республики, народного искусства, музыки. Это способствовало бы более полному удовлетворению растущего интереса трудящихся болгарской национальности к истории своего края, утверждению чувства советского патриотизма и интернационализма. В связи с этим следует предусмотреть создание научного подразделения в составе Отдела этнографии и искусствоведения АН МССР – группу по изучению культуры и быта болгар численностью 5–6 человек из историков, этнографов, лингвистов, искусствоведов, музыковедов.

Принимая во внимание правомерное желание болгарского населения Молдавии быть информированным на родном языке о международном положении и внутренней жизни страны, сохранении и развитии народной культуры, существует необходимость, во-первых, в издании газеты на болгарском языке (в г. Чадыр-Лунге или г. Болграде) вместо теперешнего приложения к еженедельнику «Литература ши арта», публикуемого один раз в квартал. Необходимость решения рассматриваемого вопроса именно в таком плане становится понятной и убедительной, если учесть, что в Чадыр-Лунгской районной газете страница на болгарском языке публикуется один раз в месяц. Вне сомнений, что этого явно недостаточно, чтобы удовлетворительно освещать разнообразные стороны жизни болгарского населения, информация о которых их интересует.

Не лучше обстоит дело и с радиопередачами на болгарском языке, которые в настоящее время транслируются по молдавскому республиканскому телевидению, радиовещанию. Они однообразны по тематической направленности и непродолжительны по времени – 5 минут в сутки. Вполне понятна и объяснима неудовлетворенность болгар такого рода передачами. Учитывая это, представляется необходимым решить вопрос о самостоятельных радиопередачах на болгарском языке, которые осуществлялись бы радиоцентром в г. Чадыр-Лунге или г. Болграде.

Авторы письма особое значение придают сохранению материальной и духовной культуры, развитию культурной жизни болгар, а также их контактов с соотечественниками, проживающими за пределами Советской Молдавии. Для решения данного вопроса существенное значение имело бы создание условий, благоприятствующих нормальной работе музея в с. Твардица Чадыр-Лунгского района (подыскать подходящее помещение, выделить дополнительные средства на содержание музея, передать его в ведение Министерства культуры Молдавской ССР, которое по непонятным причинам не проявляет интереса к названному музею). Продумать вопрос о создании центрального историко-краеведческого музея болгар в г. Болграде.

К сожалению, в южные магазины г. Чадыр-Лунга поступает, в основном, техническая и переводная литература, издаваемая на болгарском языке. Между тем имеется необходимость в том, чтобы книготорговые организации этого района и других районов республики, в

которых проживает болгарское население, формировали книжные фонды с учетом интересов и читательского спроса граждан различных национальностей, в том числе болгарской национальности.

В связи с этим целесообразно Союзу писателей Молдавии улучшить работу его болгарской секции, принять меры по более широкому и постоянному изданию произведений местных болгарских писателей и поэтов на родном языке, систематически организовывать и проводить их встречи с болгарским населением, развернуть деятельность указанной секции по патриотическому и интернациональному воспитанию.

Было бы целесообразно активнее использовать имеющиеся потенциальные возможности болгар, проживающих в Советской Молдавии, по увеличению их вклада в научные, культурные, хозяйственные и другие сферы сотрудничества Молдавской ССР с НРБ.

**ПИСЬМО ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
ТОВ. М. С. ГОРБАЧЕВУ**

Генеральному секретарю ЦК КПСС,
Председателю Верховного Совета СССР
тов. Горбачеву М. С.

Копия: члену Политбюро,
министру иностранных дел СССР
тов. Шеварднадзе Э. А.

Копия: члену Политбюро ЦК КПСС,
Первому секретарю ЦК КП Украины
тов. Щербицкому В. В.

Копия: члену ЦК КПСС,
Первому секретарю ЦК КП Молдавии
тов. Гроссу С. К.

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!

Обращаемся к Вам по вопросу о положении советских болгар. Он приобретает особое значение не только в связи с обострением

межнациональных проблем в СССР, но и потому, что может иметь негативные последствия для отношений Советского Союза с Народной Республикой Болгарией.

В Советском Союзе проживает около 400 тыс. болгар. Это потомки тех выходцев из-за Дуная, которые в XVIII–XIX вв., спасаясь от геноцида со стороны Османской империи, переселились в пределы России, чтобы тем самым сохранить себя как народ, как болгарский народ. Правительство России оказывало в этом содействие болгарам, а также и гагаузам, и брало на себя перед ними определенные обязательства: оно обеспечивало некоторые условия для социально-экономического развития болгарских переселенцев, давало им возможность сохранить народные традиции, быт, культуру и язык, пошло даже на создание особого административно-территориального устройства (Управление задунайских переселенцев – колониетские округа – сельские приказы), не подотчетные местным губернским учреждениям, а прямо центральным органам – сначала Министерству внутренних дел, а с 1838 г. – Министерству государственных имуществ. Последние через Попечительный комитет об иностранных поселенцах юга России решали все вопросы, касающиеся так именуемого Бессарабского болгарского водворения. Болгарские поселенцы всех поколений всегда помнили и помнят, что их приняла Россия, что благодаря русскому народу они сохранили себе жизнь, мир и спокойствие на новой родине.

История, однако, жестоко обошлась и здесь с этим населением. Болгары, проживающие компактно главным образом в Бессарабии, неоднократно подвергались расчленению. В начале 60-х гг. XIX в. в результате антиболгарской политики румынского правительства болгарские колонисты из отошедшей по условиям парижского договора 1856 г. к Молдавскому княжеству части Бессарабии вынуждены были бежать и поселиться на территории нынешней Запорожской области. В 1918–1940 гг. в связи с захватом королевской Румынией Бессарабии все болгарское население края оказалось оторванным от Советской России. С воссоединением Бессарабии с Советской Родиной в 1940 г. и произведенными сталинским режимом территориальными изменениями между Украинской ССР и Молдавской ССР болгарское население вновь было расчленено. Большая часть его осталась в составе нынешней Одесской области, меньшая – в составе Молдавской ССР.

Расчленение болгарского населения, а также политика русификации, осуществляемая царизмом, и румынизации, проводимая румынскими властями, имели трагические последствия для национальной самобытности и духовной культуры болгарского (и гагаузского тоже) населения. За последние сто лет болгарский язык в школах практически не изучался. В годы бояро-румынской оккупации Бессарабии вообще не могла идти речь о развитии болгарской культуры. В 30-е годы на территории СССР были образованы болгарские национальные районы в Запорожской и Одесской областях и сельские советы в Молдавской АССР и в Крыму, и там происходили позитивные сдвиги в развитии духовной культуры болгарского населения. Однако в конце этого десятилетия в связи с расформированием национальных районов и сельсоветов, закрытием культурных национальных учреждений, прекращением изучения болгарского языка в школах эти процессы были насильственно приостановлены. В послевоенное время и в годы застоя в школах болгарских сел родной язык не изучался. В настоящее время мы можем констатировать практически полный упадок народного творчества, национального искусства, многовековых традиций среди болгарского населения Советского Союза. Язык, на котором говорят советские болгары, уже трудно назвать болгарским. В целом все это отрицательно сказалось на формировании национальной болгарской интеллигенции, на процессе складывания национальной общности болгарского народа в пределах Советского Союза.

Указанные негативные явления сопровождалась с 80-х гг. XIX в. и до Второй мировой войны эмиграцией в Болгарию наиболее сознательной и образованной части российских болгар, особенно молодежи, ставших там видными деятелями болгарской науки, культуры и искусства, общественными и государственными деятелями. Это в свою очередь затрудняло процесс формирования национального самосознания. Число болгар, считающих болгарский язык родным, сокращается. Так, в Молдавской ССР болгарский язык назвали родным по данным переписи 1959 г. 91 %, 1979 – 80 % болгарского населения республики. Люди начинают стыдиться своей национальности или скрывать ее, быстрыми темпами происходит ассимиляция болгарского населения, его численность во многих сельских населенных пунктах сократилась. По существу начался процесс вымирания болгарских сел в Молдавии и на Украине.

Положение в ближайшее время может усугубиться в связи с принятием государственных языков в этих республиках. Наряду с предусмотренным мер по изучению болгарского языка в местах компактного проживания их носителей предусматриваются шаги к тому, чтобы насильственно заставить болгар отказаться от делопроизводства на русском языке и заменить его на государственный, от традиционного обучения в школах на русском языке. По законам о функционировании языков болгары обязаны будут знать, кроме родного и русского, еще и молдавский в МССР и украинский в УССР. А учитывая сложившуюся традицию свободного перехода болгар с Украины в Молдавию и наоборот, а также необходимость обмена профессиональными кадрами между болгарскими селами обеих республик, болгарам, желающим переселиться из одной республики в другую, придется изучать и четвертый язык, в противном случае им будет закрыт путь для профессионального роста. Иными словами, воздвигаемый языковой барьер нарушит традиционные связи между болгарским населением Украины и Молдавии, усилит его ассимиляцию молдавским и украинским этносом, поставит болгар в неравноправное положение по сравнению с украинцами и молдаванами. Мы считаем, что такая дискриминация может привести к эмиграции болгар из СССР. В последнее время среди них наблюдается усиление эмиграционных настроений.

Чтобы не допустить такого развития событий, а также способствовать росту национального самосознания, развития языка и культуры советских болгар, необходимо принять комплекс политических и государственных решений на уровне республиканских или центральных партийных и советских органов власти, вытекающих из национальной политики КПСС в современных условиях. Суть этих решений, на наш взгляд, в следующем:

1. Решить вопрос о национально-территориальных образованиях для болгарского населения СССР с учетом исторически сложившегося их расселения и существующих границ между УССР и МССР. С этой целью предлагаем:

- а) образовать на юге Одесской области Болгарскую автономную советскую социалистическую республику в составе УССР;
- б) восстановить болгарские национальные районы в Запорожской и Одесской областях;

в) восстановить там, где были, и образовать новые национальные сельсоветы в дисперсно-расположенных болгарских селах Молдавской ССР и Одесской области УССР.

В пределах Молдавской ССР вопрос можно решить также путем включения части болгарских сел в состав Гагаузской АССР, а в оставшихся образовать национальные сельские советы, однако при условии, что:

а) автономная республика должна обеспечивать подготовку национальных кадров для всех болгарских сел, а МССР должна выделять на это средства;

б) во всех болгарских селах независимо от того, находятся они в составе Гагаузской АССР или в районах Молдавской ССР, действует одинаковый языковой режим (родной язык, русский язык, по желанию – молдавский или гагаузский языки);

в) для болгарского населения обеспечивается равноправие во всех сферах и в профессиональном росте независимо от того, знают ли они молдавский или гагаузский языки.

В случае отказа Украины или Молдавии осуществить такие национально-территориальные образования, решение этого вопроса должно взять на себя существующие центральные органы или вновь образуемый единый общесоюзный, государственно-общественный орган, не подчиненный местным учреждениям власти, как это было в XIX в.

2. Всеми вопросами, относящимися к болгарскому населению, в том числе, и национально-культурными, занимаются их национально-территориальные образования (республика, районы, сельсоветы) или специально созданный общесоюзный орган, а при его отсутствии – центральные органы власти.

3. Законодательно предусмотреть, что в пределах указанных национально-территориальных образований, а при их отсутствии – в местах компактного проживания болгар, делопроизводство ведется на русском языке, а обучение и воспитание в дошкольных учреждениях и общеобразовательных школах – на родном и русском языках. Украинский и молдавский языки изучаются добровольно, по желанию. Незнание болгарскими украинского и молдавского государственных языков не является препятствием для занятия соответствующих должностей в пределах национально-территориальных образований (местах компактного проживания болгарского населения), а также в республиканских органах власти.

4. Предусмотреть издание газет и литературы на болгарском языке, а также ведение радио- и телепередач, создание национально-культурных учреждений (среди специальных учебных заведений, национальных театров, народных ансамблей, историко-этнографических музеев и т. д.). Обеспечить получение молодежью высшего образования в вузах Украины и Молдавии (на русском и болгарском языках), а также в вузах Москвы, Ленинграда и других городов РСФСР. Договориться с НРБ по вопросу о подготовке кадров для болгарских сел в СССР и ее вузах.

5. Предоставить болгарам право свободно устанавливать и развивать производственные, научные, культурные и иные связи с НРБ через национально-территориальные образования или через общесоюзный орган.

Советские болгары внесли свою скромную лепту в социально-экономическую, общественно-политическую и культурную жизнь Украины, Молдавии и всего Союза ССР, они были связующим звеном в многовековых российско-болгарских и советско-болгарских дружественных связях. Наши предложения учитывают желания и устремления советских болгар и направлены на то, чтобы не допустить их исчезновения с этнической карты СССР, предотвратить дискриминацию по отношению к ним, содействовать их дальнейшему национально-культурному развитию в составе единого обновленного советского федеративного социалистического государства.

Кандидат исторических наук

И. Ф. Грех

Кандидат исторических наук

И. И. Мокану

Доктор биологических наук

П. Н. Недов

Кандидат исторических наук

С. З. Новаков

Кандидат исторических наук

Н. Н. Червешков

ПРОЕКТ ДЕКЛАРАЦИИ ТАРАКЛИЙСКОГО ФИЛИАЛА
БОЛГАРСКОГО ОБЩЕСТВА
ИМ. СВ. СВ. КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ *

ДЕКЛАРАЦИЯ

Тысячелетняя история болгарского и гагаузского народов изобилует многочисленными фактами, свидетельствующими о давних глубоких и разносторонних дружественных связях и взаимовлиянии друг на друга, охватывающих их материальную и духовную культуру, народные традиции, обычаи, нравы, домашний быт. У болгар и гагаузов – многовековая совместная хозяйственная деятельность, традиционные взаимодействия в национально-освободительной борьбе против османских поработителей, царизма, бояро-румынских оккупантов.

У них – разное происхождение, разные языки, но одна православная вера, многочисленные семейные связи, общая история в прошлом и общая судьба в будущем. Все сказанное имеет прямое отношение к истории и современности советских болгар и гагаузов, в том числе, и тех, что проживают на территории Молдавской ССР.

Политическая обстановка вокруг гагаузского и болгарского населения Молдавской ССР в последнее время обострилась. Предпринимались и предпринимаются многочисленные попытки вбить клин между ними, посеять недоверие одних к другим, посорить и тем самым нарушить их многовековые связи и не допустить совместных действий.

Чтобы сохранить болгар и гагаузов на этнической карте Советского Союза, сберечь, приумножить и передать нашим потомкам тот неоценимый капитал взаимопонимания и взаимопомощи, полученный нами от наших предков, углубить разносторонние дружественные связи между гагаузами и болгарским населением, решить социально-экономические задачи первостепенной важности, мы предлагаем:

1. Поставить перед союзными и республиканскими (МССР) органами вопрос об образовании на паритетных началах Гагаузско-

* Проект декларации написан И. Греком и В. Ужвинным, обсужден с некоторыми членами Тараклийского филиала болгарского общества им. Св. св. Кирилла и Мефодия и предлагался М. Кендигеляну для обсуждения на совместном заседании «Гагауз халкы» и болгарского общества.

Болгарской автономной советской социалистической республики в составе Молдавской ССР.

2. Предложить Президиуму Верховного Совета МССР организовать в местах компактного проживания болгар и гагаузов всенародное обсуждение основополагающих принципов их государственного устройства на юге Молдавии.

3. В конституции автономной республики и во всех законодательных актах реализовать основополагающие принципы ленинской национальной политики: равноправие народов, равноправие языков, свободный выбор языка общения, воспитания и образования.

4. В автономной республике создать двухнациональный парламент. Палату национальностей формировать из депутатов от всех национальных групп населения, проживающих на ее территории. Решения в законодательном органе принимать на основе консенсуса (единогласия) всех групп депутатов.

5. Подбор и расстановку кадров во всех общественно-политических, советских и хозяйственных органах автономной республики осуществлять исходя из деловых качеств, уровня профессиональной подготовки людей, независимо от их национальной принадлежности, на основе альтернативных выборов.

6. Языком межнационального общения на территории автономной республики провозгласить русский язык, который будет функционировать во всех сферах жизнедеятельности многонациональной автономии. Наравне с ним функционируют языки всех национальных групп населения автономной республики, согласно их волеизъявлению.

7. Обучение и воспитание в дошкольных учреждениях, общеобразовательных школах, средних специальных учебных заведениях, существующих на территории автономной республики, проводить на языке межнационального общения (основные предметы), на родных языках (родной язык, родная история, родная культура), на молдавском языке (молдавский язык и литература).

8. Гагаузско-Болгарская АССР оказывает всестороннюю культурную и информационную помощь, помощь в подготовке национальных кадров, в т. ч. воспитателей и учителей, всем болгарским и гагаузским селам в СССР, не входящим в состав автономного образования, участвует во взаимообмене кадрами с этими населенными пунктами.

9. Гагаузско-Болгарская АССР может быть создана только в составе Молдавской ССР и в пределах тех ее районов, где компактно проживают гагаузы и болгары. При этом никоим образом не нарушается суверенитет союзных органов Молдавской ССР над этой территорией и проживающим там населением.

Октябрь-ноябрь 1989 г.

ОБРАЩЕНИЕ ГАГАУЗСКОГО НАРОДА К БРАТСКОМУ БОЛГАРСКОМУ НАРОДУ

Дорогие товарищи!

Мы обращаемся к нам в великий переломный момент истории нашей Родины во время революционной перестройки.

Мы знаем огромное трудолюбие болгар, их приветливость, терпение и дружелюбие. Это всегда вызывало симпатию гагаузского народа, поэтому нет, наверное, такого обилия смешанных браков ни у кого, как у нас с вами.

Историческое прошлое, взаимопомощь и взаимовыручка наших предков лежат в истоках нашей дружбы. Ни репрессии, ни издевательства и грабежи румынских бояр, ни голод послевоенных лет не оттолкнули нас друг от друга, а еще крепче спаяла нас дружба. Однако в последнее время появились силы, препятствующие единству наших народов, вбивающие клин между нами.

Мы призываем болгарских братьев создать совместную государственность на территории Молдавской Советской Социалистической Республики. Мы сильны вместе и беззащитны врозь. Создание Гагаузско-Болгарской Автономной Социалистической Республики без какого-либо государственного языка не обделит никакой народ, вошедший в состав будущей автономии.

Перестройка – путь неизведанный, путь поиска новых демократических форм для улучшения жизни советского народа.

Труженики-болгары, как и их братья-гагаузы, своими страданиями, потом, трудом и преданностью Советской Родине заслужили счастливую жизнь.

Мира, счастья и процветания Советскому Отечеству!
Обращение обсуждено и принято на заседании совета интердвижения «Единство».

«Знамя», № 143-144, 28 ноября 1989 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ НА БЪЛГАРСКОТО ОБЩЕСТВЕНО-КУЛТУРНО ДРУЖЕСТВО «ВЪЗРАЖДАНЕ»

КОГО ЩЕ ИЗДИГАМЕ ЗА КАНДИДАТИ?

Драги сънародници!

Настоящата Платформа е формулирана във връзка с подготовителното и провеждането на изборите за народни депутати във Върховния Съвет на Молдавската република и в местните съвети. БОКД «Възраждане» излага позицията си, изказва конкретните си искания относно бъдещата си дейност.

Дружеството е сигурно, че без успешното осъществяване на преустройството в цялата страна, без развитието на демократизация, гласност и откритост не ще има възможност за възраждане и не ще се възроди нашия многострадален български съветски народ.

БОКД «Възраждане» решително отхвърля всички и всякакви опити за реанимация на какъвто и да е друг социален ред и признава само оня, който се изгражда върху съвременното разбиране на принципите на социализма. В областта на международните отношения Дружеството се ръководи от Платформата на КПСС «Националната политика на партията в съвременните условия». Нашата позиция изхожда от признаване на пълно равноправие на всички народи. Ние решително се изказваме против всякакви прояви на национализъм, шовинизъм и национален nihilизъм. Особено решително Дружеството се изказва срещу опита за изменяване на границите на нашата обща Родина – СССР. За българите цялостността на Съветския съюз е гаранция за възраждане, консолидация, единение, възможност за осъзнаване като един народ.

Дружеството решително отхвърля провокационните опити на някои политически авантюристи да представят българите и Дружеството «Възраждане» виновни за баящата се реализация на конституционното право на братския гагаузки народ за самоопределяне и създаване на собствена автономия. Както и досега, ние поддържаме стремежа им да решат проблемите си и никога не сме се изказвали против какъвто и да е народ. В същото време Дружеството «Възраждане» счита, че българския съветски народ също има право да изгражда бъдещата си съдба според волята си. Всевъзможното разкъсване на народи ни е гибелно за културата ни, за бъдещето ни като народ. Ето защо Дружеството призовава към единството на действия всички родолюбиви сили и предлага ръководствата на българските дружества «Кирил и Методий» (гр. Болград, УССР) и «Димитър Благоев – Дядото» (гр. Одеса) и др. заедно с «Възраждане» да изработят единна програма и единен координационен съвет. Ние не претендираме за някакво си лидерство или хегемонизъм, ние сме за съюзване, за консолидация и единение на целия български народ.

Дружеството «Възраждане» подчертава, че въпроса за така наречена Гагаузко-Българска автономия се издига от политически невежи и спекуланти, които, играейки на чувствата на народа, искат да извлекат съмнителен капитал. Дружеството не се отрича от обсъждането на самия въпрос и е готово за диалог с всяка сила, организация, представител. Но за това трябва, преди всичко, българските села да изявят волята си. До днес такава инициатива не е имало. А без нея решаването на въпроса може да стане само, ако бъдат разпуснати създадените за решаване на въпроса за Гагаузка автономия комисии и да се образуват нови, с представителство от всичките народи, населяващи южния регион на републиката. И само след това може да се проучва въпроса за възможност на ново автономно образуване. Но ние и днес сме сигурни, че образуването на Гагаузка автономия няма да измени положението на българите и няма да влоши отношенията между тези народи.

А що се отнася до новородените политически авантюристи, – ние им съветваме занаяр да обмислят си идеи и наивните си пресметки с политически комбинации да възраждат народа. Възраждането е възможно само чрез работа сред народа, със събуждане на

националното му самосъзнание, на неговите таланти, с развитие на културните му ценности и с утвърждаване на националното му достойнство.

В областта на международните отношения в републиката и страната БОКД «Възраждане» се изказва за пълно равнопоставеност и свободно развитие на всички народи, независимо от числеността им. Ние поддържаме желанието на компактно живеещото българско население да се възраждат и образуват селски и районни български национални съвети, да се създаде Автономна социалистическа република на съветските българи (АСРСБ) с център в град Болград. Тези проблеми трябва да станат основа за консолидация и възраждане на нашия български съветски народ.

Дружеството «Възраждане» моли всички да проявяват уважение и търпимост към изискванията и болките на всички народи, да не се поддават на различни необмислени действия и лозунги. Времето «стена срещу стена» вече мина. Сега са необходими диалогът, изработването на общи позиции. Всички необмислени или незаконни действия Дружеството «Възраждане» осъжда и се отрича от тях, защото те заплашват да възродят един по-тоталитарен режим от сталинизма. Демокрация – това е уважение към законите, а не вседозволеност.

Културата на българите досега е под заплаха на изчезване. В миналото българите в царска Русия са се запазили като народ и не само. Те никога не са забравяли и поробената си прародина – България. Именно българите в Русия са създавали условия за развитие на образованието в България, откривали са и подпомагали са училищата в България, съдействували са стотици млади българи да получат образование в руските учебни заведения. Цвета на българската възрожденска интелигенция е пряко свързан с дейността, огромното родолюбие и патриотичните прояви на бесарабските българи. Приносът на българите в Южна Русия в българското политическо обществено-културно и църковно възраждане до сега още не е преценен по достойнство. Най-големите революционни прояви на българския народ са подпомагани от нашите предци. Титаните на българска национална революция Георги Раковски, Васил Левски и Христо Ботев са имали приятели и съратници, помощници и дарители сред бесарабските българи. А днес малко

са онези в България, които да знаят, че съвсем редом изчезва като народ, изчезва една половинмилионна еднокръвна общност, която е принудена да забрави езика си, която няма книги по историята си, няма възможност да се запознава дори с българската класика, изгубва вековните си майчини традиции и обичаи.

Кой може да стане истински поборник за реализация на правата на народа да запази и развива собствената си култура? Кого може да го боли болката на народа? От нищо и от никого да не се боят онези наши сънародници, когото ще изберем за депутати.

БОКД «Възраждане» не се изказва за национален принцип на изборите. Ние сме интернационалисти. И ако в Чадър-Дунга, в с. Кирсово или другаде за депутат ще бъде издигнат или избран молдованин, гагаузин или украинец, ние ще ги поддържим и ще каним живеещите там българи да им изразят доверие, стига кандидатите да заслужават това, независимо от националната принадлежност, но ако например, става дума за чисто българските села като Твардица, Кортеи, Паркани, Тараклия, ние считаме, че тези села трябва да бъдат представени във Върховния Съвет от свои народни депутати.

Дружеството «Възраждане» е сигурно, че нашите сънародници и преди всичко младежта, интелигенцията ще поведат на местата активна работа за да се издигнат и изберат най-достоините представители на народа, истинските родолюбци и интернационалисти, защото те трябва и ще могат да помогнат на селянина да стане стопанин на земята си, да заживеят хората по-добре, да има възможност да се развива културата ни, да се утвърди и пребъде мир в цялата ни Родина.

Ние вярваме в мъдростта на нашия народ.
Върви, народе възродени!
БОКД «Възраждане»

«Родно слово», № 2-3, 31 юли 1990 г.

О Б Р А Щ Е Н И Е
ДЕПУТАТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ БАСАРАБЯССКОГО,
ВУЛКЭНШТСКОГО, КОМРАТСКОГО, ТАРАКЛИЙСКОГО
И ЧАДЫР-ЛУНГСКОГО РАЙОНОВ
КО ВСЕМ ЖИТЕЛЯМ СОВЕТСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА *

Уважаемые граждане суверенной Республики Молдова!

Мы с вами переживаем действительно революционные события – претворяются в жизнь вековые чаяния нашего народа о создании суверенного и независимого государства.

Сегодня у нас парламент и правительство, действительно преданные народу, такие, о которых мы мечтали долгие годы. Настало время, чтобы все жители республики, объединившись плечо к плечу, вывели ее из экономического, социального и политического тупика, в котором она оказалась.

Но на пути происходивших в республике демократических процессов встали антиперестроечные, консервативные силы, которые под знаменем защиты интересов национальных меньшинств развернули ожесточенную антиконституционную борьбу, дабы сохранить старые позиции.

В этой борьбе они умело используют экстремистские и сепаратистские тенденции, проявляющиеся в некоторых районах республики, разжигают огонь межнациональной вражды и реванистского шовинизма. Сегодня на собраниях депутатов всех уровней юга республики мы решительно заявляем: настало время покончить с митингами, экстремистскими воззваниями, необдуманными съездами и декларациями. Настало время, чтобы все жители республики, независимо от национальной принадлежности, от политических симпатий и антипатий, прислушались к голосу разума.

Необходим трезвый анализ создавшегося положения, мудрость и сдержанность. Необходимо, чтобы каждый понял: причиной

* Публикуемое обращение – образец использования административного ресурса тогдашнего фронтистского руководства республики для принятия нужного им решения местной властью. Нам неизвестно, участвовали ли депутаты всех уровней болгарской и гагаузской национальностей в его принятии.

напряженности в республике является не стремление коренного населения к честной и достойной жизни, а сепаратистские проявления со стороны лидеров Тирасполя и Комрата, тех, кто хочет повернуть назад колесо истории.

У нас у всех общая цель, которая выше личных интересов каждого, — сохранить целостность республики. В это трудное время обращаемся ко всем жителям республики, ко всем людям доброй воли: наша судьба находится в наших руках. Нам не должны вестись в заблуждение те, кто вынашивает антиконституционные планы.

Необходимо консолидировать все здоровые силы, с тем чтобы не допустить расчленения Молдовы, бороться за процветание нашей суверенной республики, выйти на широкую дорогу цивилизации, демократии и изобилия.

Обращение принято на собрании депутатов всех уровней Бессарабского, Вулкештского, Комратского, Тараклийского и Чадыр-Лунгского районов 23 сентября 1990 года.

Село Садаклия, Бессарабского района

«Советская Молдавия» № 221, 26 сентября 1990 г.

ОБРАЩЕНИЕ К ДРУЖЕСТВЕННОМУ БОЛГАРСКОМУ НАРОДУ, ПРОЖИВАЮЩЕМУ В НАШЕМ РЕГИОНЕ

Дорогие болгарские друзья!

В эти трудные для молодой Гагаузской Республики дни, когда силы возникшего противостояния оказались далеко не равными, когда напряжение политической ситуации достигло своей высшей точки и каждый миг грозил непредсказуемым взрывом любого случайного столкновения, вы, по зову своего сердца, пришли к нам на помощь.

До глубины души взволновало жителей Комрата и других населенных пунктов Гагаузской республики сообщение о том, что женщины с. Твардица вместе с детьми легли на асфальт и преградили своими телами путь двигающимся на юг формированиям из людей,

одурманенных националистическими призывами правительства ССР Молдовы. Население Тараклии и Кириутни не дало пройти карательным формированиям МВД, двигающимся на блокаду соседних гагаузских сел.

Действуя по зову своего сердца, вы проявили истинный интернационализм и выразили свою дружескую поддержку гагаузскому народу. Ваш патриотический порыв далеко не случаен. Многие годы на этой земле жили в дружбе и согласии болгары и гагаузы, русские, молдаване и украинцы, евреи и цыгане, люди любых других национальностей.

Испокон веков их отличало трудолюбие и любовь к земле, к своим национальным традициям.

На протяжении последних десятилетий мы не раз оказывали помощь друг другу в тяжелые для нас дни.

Мы горячо благодарим за оказанную нам поддержку в трудные минуты для нашего народа и призываем вас, дорогие болгарские друзья, к единству и солидарности.

Мы глубоко уверены в том, что и многие молдаване также разделяют наши взгляды и сочувствуют нам в борьбе за наши права. Мы ни у кого не хотим отнять ни земли, ни дома, ни свободу. Мы только хотим жить, как и все: равными среди равных.

Мы призываем: Люди всех национальностей, проживающие на юге Молдовы, — объединяйтесь! Если мы едины — мы непобедимы!

Временный комитет Гагаузской Республики.

Информационный вестник «999», 16 ноября 1990 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОДЕССКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ОБ УЧАСТИИ В ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ПЕРВОГО УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА АССОЦИАЦИИ БОЛГАР СССР

19–20 мая в г. Болграде состоится учредительный съезд Ассоциации болгар СССР. Ассоциация, как и созданные в последнее время аналогичные организации советских немцев и греков, явится новым

шагом в формировании демократических структур нашего государства, участия в общественно-политической жизни страны народов, не имеющих своих национально-государственных образований на территории СССР.

Президиум Одесского областного Совета народных депутатов
ПОСТАНОВИЛ:

1. Рекомендовать местным Советам народных депутатов, на территории которых проживают болгары, оказать практическую помощь в организации и проведении съезда.

2. Областным, районным газетам, облтелерадиокомитету обеспечить широкую информацию о целях и задачах съезда, провести пресс-конференцию с руководством его оргкомитета.

3. Поручить заместителю председателя облисполкома тов. Кавалерову А. И., заведующему отделом межнациональных отношений облисполкома тов. Серову И. П. оказать помощь в подготовке и проведении съезда.

4. Финансовому управлению облисполкома (тов. Н. Палатный) выделить средства Болградскому райсовету народных депутатов для проведения съезда в размере 10 тыс. рублей.

5. Контроль за выполнением данного постановления возложить на постоянную комиссию по вопросам межнациональных отношений (тов. Михайлик Ю. Н.).

Заместитель председателя Одесского областного Совета народных депутатов

12 апреля 1991 года, № 10-Х

Б. Н. Стречень

**ДОГОВОР
ЗА ПОДГОТОВКА НА КАДРИ МЕЖДУ МИНИСТЕРСТВОТО
НА КУЛТУРАТА И КУЛТОВЕТЕ НА ССР МОЛДОВА И
МИНИСТЕРСТВОТО НА КУЛТУРАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Министерството на културата и култовете на ССР Молдова и Министерството на културата на Република България, на основата на състоялите се преговори сключват настоящ договор за:

– подготовка на педагогически и изпълнителски кадри в областта на българския музикален и танцов фолклор, театралното и изобразителното изкуство;

– повишаване на квалификацията на специалистите;

– предоставяне на учебни планове, учебно-методическа литература и музикални инструменти.

Министерството на културата и култовете на ССР Молдова и Министерството на културата на Република България се договарят:

Раздел I

От страна на Министерството на културата на Република България:

1. Да изпраща преподаватели от България в Кишиневското музикално-хореографско училище «Щефан Няга» по специалностите: гъдулка, кавал-гайда и хореография (български народни танци) и в детските школи по изкуствата в селата Твърдица и Кирютня от Чадър-Лунгски район по специалностите: гъдулка, кавал-гайда и хореография (български народни танци) и корепетитори, като броят на преподавателите се уточнява за всяка учебна година до края на м. май.

2. Да приема за обучение младежи с български произход от ССР Молдова:

– в средните музикални училища в град Котел и село Широка лъка по специалностите: гъдулка, кавал-гайда и тамбура;

– във Висшия музикално-педагогически институт в град Пловдив по специалностите: български народни инструменти и народно пеене и българска народна хореография;

– във Висшия институт по театрално изкуство «Кръстьо Сарафов» по специалностите: актьорско майсторство за драматичен театър и режисура за драматичен театър;

– във Висшия институт за изобразителни изкуства по специалностите: сценография, скулптура и консервация и реставрация;

Подборът на кандидатите за обучение да се осъществява в ССР Молдова с участието на български преподаватели по програмите и изискванията на съответните висши учебни заведения през м. юли.

3. Да приема специализанти за повишаване на квалификацията във ВМПИ – Пловдив, по специалностите: български народни инструменти и народно пеене и българска народна хореография.

4. Да оказва съдействие за осигуряване на учебни планове и програми, учебно-методическа литература и необходимите български народни инструменти за учебния процес.

Раздел II

От страна на Министерството на културата и култовете на ССР Молдова:

1. Да приеме преподаватели от България на работа в Кишиневското музикално-хореографско училище «Щ. Няга» и в школите по изкуствата в селата Твърдица и Кириютня.

2. Да осигури на преподавателите заетост не по-малко от 6 часа на ден, като им се формира месечно заплащане (с разчет 5 рубли за един час в Кишинев и 4 рубли за един час в селата Твърдица и Кириютня); да им осигури лятна отпускателна, съгласно съветското законодателство; да им осигури жилище и да им заплаща еднократно пътните разходи за всяка година от местожителството в България до местоработата в ССР Молдова и обратно (за периода на техния контракт).

3. Да заплаща обучението на учениците и студентите в България, за всяка учебна година на две части (през август – за първото учебно полугодие и през януари – за второто учебно полугодие), а за специализантите – еднократно.

4. Да заплаща изработването на музикални инструменти, съгласно представени от българската страна сметки.

Раздел III

Заплащанията са в съветски рубли, в съответствие с курса, установен за взаимни плащания между двете държави. От средствата, преведени за обучение на ученици и студенти, българската страна осигурява храна (в стола на училището) и общжитие и изплаща на всеки ученик по 50 лева месечно за дребни разходи (през целия период на учебната година), а на студентите изплаща стипендии (в размер, определен за чуждестранните студенти в България).

За обмен на опит в учебната работа страните смятат за полезно да обменят делегации от сродните учебни заведения по изкуствата в ССР Молдова и Република България.

При необходимост всяка от страните, по предварително съгласуване с другата страна, поканва или командирова свои представители за обсъждане и решаване на текущи въпроси на сътрудничеството. В този случай разходите по пребиваването са за сметка на приемащата страна.

Настоящият договор, съставен в четири екземпляра (по два на български и румънски език) влиза в сила след подписването му от двете страни.

За всяка учебна година се подписват работни планове (приложения към него), с които се конкретизира броят на преподавателите и обучаващите се ученици, студенти и специализанти.

София, 1991 г. Кишинев, 1991 г.

Министър на културата на Република България:
(проф. Димо ДИМОВ)
Министър на културата и култовете на ССР Молдова:
(Ион С. УНГУРЯНУ)

«Родно слово», брой 26, април, 1991 г.

ПЪРВА ОБЩОСЪЮЗНА КОНФЕРЕНЦИЯ НА БЪЛГАРИТЕ В СССР,

състояла се на 3 март 1991 година

На конференцията присъстваха около 500 души, представители на седем културно-просветни дружества, а именно: Дружество «Кириа и Методий» с център гр. Болград, дружество «Възраждане» – гр. Кишинев, Дружество «Димитър Благоев» – гр. Одеса, Дружество «Съдружество» – гр. Приморск, Запорожка област, Дружество «Христо Ботев» – с. Терновка, Николаевска област, Дружество «Родолубие» – п. г. т. Тараклия, ССРМ, Дружество «Васил Левски» – гр. Кагул. По технически причини представители не можаха да изпатят Дружество «Родолубие» от гр. Киев, Дружество «Алфатар» – п. г. т. Олшанка, Кировоградска област, УССР и Дружество «Климент Охридски» – гр. Белгород-Днестровски. На конференцията присъстваха представители от българските културни центрове в гр. Болград и гр. Измаил, а също така представители от селища с преобладаващо българско или смесено население.

Конференцията беше свикана в изпълнение на резолюцията на многохиляден митинг, проведен в гр. Болград на 4 ноември 1990 г. През същия месец в гр. Тараклия беше създаден организационен комитет по провеждането на Първа конференция на българите в СССР с председател проф. Петър Недов и членове Никола Тодоров, Николай

Червенков, Иван Грек, Иван Аловацки, Иван Половнюк, д-р Терзи и Владимир Петров. Организационният комитет се обърна към всички български културно-просветни дружества за създаването на координационен център. Изпратени бяха покани до всички селища с чисто българско и смесено население да представят и да изпратят до пет свои представители, които да бъдат делегати на конференцията, а делегатите от културно-просветните дружества да се определят по взаимно съгласие, поради ограничените възможности на българите от Приазовието да изпратят свои делегати. Във всички районни вестници бяха дадени за публикуване съобщения за конференцията, а по молдавското радио беше и прочетено. Практически всички селища от региона бяха посетени от активисти по повод подготвяне на конференцията.

Организационният комитет нае помещението (салона на културния дом в гр. Болград) със средства, набирани от доброволни пожертвования. За регистрирането на делегатите беше създадена регистрационна комисия, оглавявана от Иван Половнюк, в която влязоха като членове Иван Гайдаржи, Кара и Иван Миглев. За поддържането на реда бяха повикани дружинници от с. Кубей (Червоноармейское) начело с Виктор Труфкин. За председателствуваш на конференцията от организационният комитет бе упълномощен проф. Петър Недов – почетен председател на дружество «Възраждане».

Конференцията започна с едноминутно мълчание в памет на загиналите за освобождението на България. Професор Недов изнесе информация около организацията на конференцията. Веднага след това възникна дискусия около мандатите за гласуване, тъй като от някои села имаше повече представители. Поставена бе под въпрос законността на мандатната комисия, на организационния комитет и т. н. Председателят на Болградския районен съвет съобщи, че съветът е дал разрешение за научно-теоретична, а не за учредителна конференция. Представител на организационния комитет (Никола Тодоров) отговори на поставените въпроси като отбеляза, че ако мандатната комисия бе създадена сега, тя нямаше да може да работи, а на повдигнатия от председателя на районния съвет въпрос отговори, че от съвета не е искано разрешение за провеждане на конференцията, а предоставяне на помещение и че според закона всяко събрание, на което присъстват повече от пет души, може да учредява каквато си пожелае организация.

Докато мандатната комисия заседаваше, беше изнесен доклад от к. и. н. Николай Червенков на тема «История на преселването на българи и гагаузи в Русия» и информация от председателя на дружеството на българите от Приморски район Стефан Намлиев на тема «Българите в Приазовието». В доклада и информацията бе обрисувана историческата съдба на българите от Бесарабия и Таврия, като бяха засегнати и най-наболените проблеми на българското население в тези региони. Историческа справка за българските обществени организации в края на XIX и началото на XX век направи Владимир Калоянов, като отбеляза, че такъв опит за обединяване на български обществени организации е направен на общобългарски събор, състоял се на 3 януари 1918 г. в с. Преслав, но за съжаление организациите-участници не са постигнали съгласие. Той призова присъстващите това да не се повтаря и на днешната конференция и да не се разделят след създаването на асоциацията.

Иван Половнюк изнесе доклад за резултатите от работата на мандатната комисия, а Иван Гайдаржи, секретар на комисията, аргументира необходимостта от учредяване на Асоциация на българите в СССР с необходимостта от организация, която напълно законно да поставя и отстоява интересите на българите от СССР. Той изброи някои от най-наболените проблеми като необходимостта от получаване на телевизионен и радиосигнал от България, необходимостта българите да се конституират, като станат участници в съюзния договор.

В хода на последвалата дискусия се оформиха две основни позиции. Едната позиция – да се създаде незабавно асоциация на българите – беше горещо поддържана от представители на дружествата «Кирил и Методий», «Съдружество», «Христо Ботев» и «Васил Левски», както и от редица представители от български села, а също така и от някои представители на другите дружества, от студентството от Одеса и Измаил и от «Екоклуба» от Болград. Другата позиция – за неподготвеността на настоящата конференция за създаване на асоциация на българите още сега, но за нейното учредяване след сериозна подготовка, след изработването на нов устав и програма и след свикването на упълномощени представители от всички села, градски съвети и дружества – застъпиха представители от дружествата «Възраждане», «Родолюбие» и «Димитър Благоев», както и някои представители на районни съвети и на български села.

На конференцията присъстваха и четирима представители от България, които същевременно членуват и в тамошни дружества: от дружество «Родолубец» – Никола Караиванов, Иван Миглев и аз и от Съюза на бессарабските българи – Иван Дундаров. От изказалите се трима от нас Н. Караиванов се изказа за незабавно учредяване на асоциация на българите, Ив. Дундаров – за отлагането на това решение, а аз взех думата накрая и прочетох приветствие от името на дружество «Родолубец». Като гости на конференцията присъстваха представители на Народното събрание на Украйна, от комисията по международните отношения към областния център гр. Одеса и от областния комитет на КПСС, които също взеха отношение по повдигнатите въпроси.

В поляризираните позиции предложение за постигане на компромисно решение първи направи д-р Шишков от «Възраждане». Конкретно предложение за постигане на консенсус направи водещият проф. Недов. Той предложи още сега да бъде създадена Асоциация на българските културно-просветни дружества и културни центрове, но същевременно да се избере организационен комитет по подготовка за организиране на следващ форум, на който да се реши въпроса за създаването на Асоциация на българите в СССР. Това предложение беше прието с почти пълно мнозинство.

За председател на новосъздадената Асоциация на българските културно-просветни дружества и културни центрове единодушно бе избран проф. д-р Петър Николаев Недов, роден в село Чийшия (Огородное), Болградски район, УССР, на 25 декември 1926 г. Учил в Измаил и Ахерман, а по време на Втората световна война успява да избяга в България, където завършва Трета мъжка гимназия в София. След войната се завръща на родна земя и завършва университет – специалност биология. През 1950 г., по време на колективизацията, е арестуван и осъден на 25 години лагер. Главната му «вина» е, че настоявал компактно българско население в Украйна и Молдова да изучава родния си език. Заточен е във Воркута, кадето прекарва седем години, след което е реабилитиран от същата прокуратура, която го е осъдила. През 1969 г. защитава кандидатска, а през 1970 г. – докторска дисертация по биология. От 1981 г. е професор в Кишинев.

Взето беше решение Асоциацията на културно-просветните дружества да се ръководи от съвет, в който да влизат всички организации, членуващи в асоциацията. (В нея влязоха седемте дружества и

двама центъра, като асоциацията е отворена организация и в скоро време се очаква влизането на нови сдружения). На съвета беше възложено да доработи програмата и устава на асоциацията.

По втория основен въпрос се реши на 19 май 1991 г. да се свика Първи конгрес на българите в СССР, за подготовката му да се състави организационен комитет от представители на всички дружества, на всички райсъвети на селща, в районите, където живеят компактно българи. Примерната бройка на членовете на организационния комитет да бъде 25 човека, от които 10 от Молдова и 15 от Украйна, а ако допълнително се появят представители от други места, да бъдат кооптирани.

Емил Миланов

ПРОБЛЕМЫ БОЛГАР СССР

Публикуем доклад «Проблеми болгар СССР», произнесен от проф. П. Н. Недов на Първия съезд болгар СССР в г. Болграде 19 май 1991 г. Той был подготовлен группой ученых в составе к. и. н. И. Ф. Грека, д. и. н. М. Д. Дыхана, д. б. н. П. Н. Недова и к. и. н. Н. Н. Червешкова и утвержден Оргкомитетом по подготовке и проведению съезда. В его обсуждении участвовали П. Арсенов, К. Валентир, И. Забунов, И. Македонский, Г. Невит, П. Парликов, Г. Фетов и другие.

Скъпи сънародници,
Родолюбци българи!
Уважаеми гости на нашия Конгрес!

Позвольте напомнить вам, что наши предки, бессарабские болгары, вплоть до 70-х годов XIX в. неоднократно проводили общие сборы: то ли это были собрания уполномоченных, то ли съезды представителей бессарабских болгар. Последний такой съезд состоялся в 1866 году в г. Одессе. На этих собраниях или съездах ставились и решались самые злободневные вопросы социально-экономического, общественно-политического и духовного характера, затрагивающие жизненно важные интересы болгар. Бывали случаи, когда на них принимались обращения, направляемые в европейские комиссии,

избирались делегации с полномочиями вступать в контакты с российским и иностранными правительствами, послами. Поскольку в состав так называемого Бессарабского болгарского водворения входили, помимо болгар, также гагаузы, молдаване, греки, украинцы и албанцы, то представители этих народов наравне с болгарскими участвовали и в работе этих собраний или съездов и принятии на них решений.

Созданные в 1924–1927 годах на Украине болгарские национальные районные и сельсоветы провели несколько всеукраинских конференций болгар.

Сегодняшний наш съезд воскрешает в какой-то мере эти традиции наших дедов и прадедов. Надеемся, что он станет тем форумом, на котором с учетом политических реалий болгарское население заявит о себе в полный голос, даст оценку и сформулирует свое видение социально-экономических и общественно-политических, в том числе и межнациональных процессов, происходящих в стране, и определит свою позицию по тем проблемам, которые имеют прямое отношение к нему и его потомкам.

И мы рады, что вместе с нами в этом зале находятся люди разных национальностей, в том числе и потомки тех гагаузов, украинцев, молдаван, албанцев, которые имели с болгарскими одну общую историческую судьбу и, которые, надеемся, будут иметь с ними общее будущее.

Болгарский народ имеет славную историю. Он одним из первых создал свое государство на Балканах – знаменитое Первое болгарское царство. Хан Аспарух, князь Борис I, царь Симеон – наиболее известные его государственные деятели. Первый создал славяно-болгарскую державу более 13 веков тому назад, второй – крестил болгарский народ в православную веру, период правления третьего назван в истории «Золотым веком».

В границы Первого болгарского царства входил и Буджак, славянское название которому «ОНГЛОС», «ЪГЪЛ», то есть угол. К тому времени относятся связи и проживание болгар на этой территории.

Знаменитым было это царство своей невиданно высокой духовной культурой, оказавшей огромное влияние на развитие мировой цивилизации. Болгарским первоучителям, святым Кириллу и Мефодию, принадлежит создание славянской азбуки и письменности. Их ученики и последователи Климент Охридский, Черноризец Храбр и другие перевели Священное писание на староболгарский язык, подняли

болгарскую литературу на европейский уровень. Через Болгарию и посредством болгар шло распространение православия и славянской письменности севернее Дуная, на землях Киевской Руси, среди других славянских племен.

Но на долю болгарского народа выпали и тяжелые многовековые испытания, страдания и трагедии. Одно из них связано с завоеванием Болгарии Османской империей в конце XIV века. Именно это обстоятельство положило начало переселению болгар в Бессарабию в XV–XVI веках. По мере обострения русско-турецких противоречий, приводящих к войнам между двумя государствами в XVII–XIX веках, происходило закономерное возрастание национально-освободительной борьбы болгарского народа, участвовавшего в этих войнах на стороне русской армии. А поскольку эти войны не приводили к освобождению Болгарии от османского ига, то болгары, опасаясь мести со стороны турок за оказание помощи русской армии, вынуждены были покинуть родину и переселяться в пределы России. Были и другие причины переселения, в том числе и кирджалийские смуты в болгарских землях.

Появляющееся в России, а также в Буджаке, болгарское население в XVIII – начале XIX века расселялось на огромной территории Малороссии, Новороссии и в городах Бессарабии: Измаиле, Аккермане, Килии, Рени, Бендерах. Именно в это время были основаны Ольшанка в Кировоградской области, Тырновка под Николаевом, три колонии в Крыму (Кишлак, Балта-Чокрак и Новый Крым), села: Большой и Малый Буялык под Одессой, Парканы около Тирасполя. Основанием для возникновения этих поселений стали Указы правителей России Елизаветы Петровны, Екатерины II, Александра I, разрешавшие выходцам из-за Дуная, из Польши, немецких княжеств, поселяться в этих краях и осваивать пустующую землю.

Русско-турецкая война 1806–1812 годов привела к первому массовому переселению болгар в Буджак. Вместе с переселяющимися сюда гагаузами они основали несколько десятков болгарских и гагаузских поселений в его пустынных степях и в ногайских поселениях. В 1819 году болгары и гагаузы в Бессарабии получили статус иностранных колонистов – особого разряда крестьянского сословия России. Их поселения были объединены в особые округа, не подчинявшиеся местным бессарабским властям, а особому органу – Попечительному комитету о колонистах южного края России. Тогда же в

эти округа были включены до двух десятков сел, в которых большинство населения составляли молдаване. Это было результатом совместной борьбы болгарского, гагаузского, молдавского крестьянства за свое устройство в Бессарабии. В этом им существенную помощь и поддержку оказали будущий декабрист А. П. Юшневский и Дм. Ватикюти, попечитель переселенцев. «Задунайские переселенцы», как еще называли тогда Бессарабское болгарское водворение, находились под особым покровительством Ивана Никитича Инзова, одного из героев Отечественной войны 1812 года, участника русско-турецких войн, председателя Попечительного комитета о колонистах Южного края России.

Русско-турецкая война 1828–1829 годов привела ко второму массовому переселению болгар в Бессарабию и образованию здесь еще 27 поселений. Ныне это села в Тарутинском, Аршизском, Саратском, Татарбунарском, Килийском, Болградском, Измаильском районах Украины и Чадыр-Лунгском – Молдовы. Таким образом, в начале 30-х годов XIX века в Бессарабии насчитывалось 83 колонии, 80 % населения которых было болгарским и гагаузским. Все они были объединены в особое устройство – Управление задунайскими переселенцами. А всего в России в первой половине XIX века существовала 91 колония – чисто болгарские и со смешанным населением – болгаро-гагаузские, болгаро-молдавские, болгаро-греческие. Одна колония была населена албанцами.

Казалось бы, болгары в Бессарабии, других регионах Новороссийского края получили возможность для благополучного развития в социально-экономической и духовной сфере. В определенной мере это и имело место, что и получило отражение в литературе. Болгары вместе с гагаузами, молдаванами, украинцами и другими народами приложили немало усилий и пролили пота, чтобы всахать и засеять пустынные степи Буджака зерновыми культурами, посадить здесь сады и виноградники, поднять животноводство, построить новые села, а в них – новые храмы, новые очаги просвещения и культуры. И среди них известный на всю Бессарабию памятник культуры I половины XIX века – Болградский собор. О вкладе выходящих из-за Дуная в развитие экономики края писали многие. Еще в 1816 году будущий декабрист А. П. Юшневский отмечал, что их руками «степи бессарабские дотоле дикие превзошли, наконец, плодородием

большую часть земель сего края». Спустя 30 лет А. Скальковский – крупный знаток экономики и истории края, писал, что болгары, «заняв самые пустынные степи и урочища» Буджака, превратили их в течение полу столетия в «цветущие и прочные земледельческие усадьбы».

Однако, международные и политические события во второй половине XIX столетия нарушили спокойное течение жизни в болгарских поселениях на юге России. С Крымской войны начался процесс разрушения компактного болгарского населения Бессарабии. В результате Парижского мирного договора 1856 года, зафиксировавшего поражение России в войне, 40 сел «задунайских переселенцев» отошли к Молдавскому княжеству. В 1860 году правители княжества начали увеличивать на их жителей налоги, ввели воинскую повинность, от которой они раньше были освобождены. Попытки крестьян защищать свои социально-экономические права закончились жестокой расправой над ними: румынские войска применили против них оружие, были убитые и раненые. Чтобы окончательно сломить их сопротивление, власти упразднили их особое административное устройство – Попечительство – и также объявили их земли государственными. Все это привело к массовому бегству болгар и гагаузов вначале в русскую часть Бессарабии, а затем – в Таврическую губернию. Именно тогда, в 1860–1862 годах возникло более 30 поселений болгар и гагаузов в Приазовье. Теперь мы их называем запорожскими болгарями. Тогда же возникли Болгарийка в Болградском районе Украины и Кайракция в Тираспольском районе Молдовы.

После реформы 70-х годов болгары, как и гагаузы, лишились статуса колонистов и особого административного устройства и вошли в единое крестьянское сословие Российской империи. Они были подчинены общим для всех органам власти.

Наш рассказ о первых поколениях болгар юга России будет неполным, если мы не отметим их вклад в борьбу за освобождение Болгарии от османского ига, в создание национальной болгарской школы, в движение за автокефальную болгарскую церковь. Наши предки оказывали посильную помощь русской армии продовольствием, одеждой, деньгами, рабочей силой в войнах против Турции, принимали непосредственное участие в самих военных операциях, а также в подготовке Велчевской завары 1835 года, двух Брэнильских бунтах 1841–1842 годов, в национально-освободительном, в том

числе и четническом, движении 60–70-х годов XIX века. Наконец, в составе Болгарского ополчения они участвовали в русско-турецкой войне 1877–1878 годов и в освобождении Болгарии. Велика и неопределенная роль одесских болгар в открытии Габровского училища в Болгарии, в деятельности Болградской гимназии и т. д. В этой связи хотелось бы отметить наиболее заслуженных и отличившихся на патриотической ниве: Васила Априлова, Николая Палаузова, Петра Ганчева, Николая Христофоровича и Спиридона Николаевича Палаузовых, Елену и Димитрия Мутевых, Ивана Ст. Иванова, попечителей болгарской гимназии Панайота Грекова, Николая Хорозова и многих других.

Среди наших предков часто бывали многие видные деятели болгарского Возрождения, в том числе Георгий Раковский, Любен Каравелов, Христо Ботев, Ангел Кынчев. Они помогали болгарам юга России в их духовно-национальном развитии, искали и находили у них поддержку своим планам по освобождению Болгарии от политических и духовных иноземных поработителей. Об их деятельности напоминают мемориальные знаки в Болграде, Кишиневе, Таракли. Открывается на днях памятник Х. Ботеву в Заднуаевке.

В конце XIX – начале XX века начался процесс образования новых болгарских сел, а также расселения болгар по другим селам Бессарабии, Крыму, Приазовья, Одесщины. Это связано со значительным ростом населения в старых болгарских селах, появлением в них избытка рабочей силы, с процессом обезземливания крестьянства, проведением аграрной реформы Столыпина. Именно тогда появились на карте новые села: Новый Гюльмен, Новый Чумлекой, Новый Кулоран, Кролевка, Викторовка и др. В те же годы столыпинской реформы болгарское население в поисках земли двинулось на Урал, в Сибирь, на Северный Кавказ. Таким образом, процесс расселения болгарского населения приобрел новое качество и охватил новые регионы России.

Говоря о болгарском населении дореволюционной России, следует особо остановиться на его обычаях, традициях, традиционных формах его духовной жизни, на просвещении народа. Сегодня мы можем сказать, что болгары юга России свято чтити, отмечали и передавали из поколения в поколение свои народные традиции, религиозные праздники, устное народное творчество, болгарские народные песни, болгарскую музыку, народные танцы. И в этом заметную роль сыграли болгарская община, православная религия, церковь,

духовенство. Что касается школьного образования, то необходимо отметить успехи болгарского населения и в этом направлении. Почти каждое село имело свою школу. Наряду с мальчиками обучались и девочки, вначале в общих школах, а затем для девочек стали открываться и отдельные церковно-приходские школы. Однако обучение велось на русском языке. Лишь в некоторых сельских болгарских школах во второй половине XIX века на протяжении 10–20 лет изучался болгарский язык или преподавание велось на болгарском языке. Именно на эти годы приходится открытие Болградской гимназии, в которой обучение осуществлялось на родном языке. Болградская гимназия сыграла огромную роль в подготовке национальных кадров для Болгарии, в культурном развитии болгарского населения Бессарабии и его общественно-политической жизни. Напомним, что после освобождения Болгарии туда выехало почти три сотни болгар, ставших видными деятелями возрожденной Болгарии. Большинство из них окончили Болградскую гимназию или учились в ней. Например, широко известны имена академика А. Теодорова-Балана, профессоров К. Иванова, Г. Дарманчева, военных деятелей О. Панова, Н. Колена, Д. Николаева, премьер-министров и министров А. Малинова, Д. Грекова, В. Агуры, деятелей культуры и искусства Н. Вулпе, К. Михайлова-Стоянова, И. Николаева. Восстановление Болградской национальной гимназии – одна из наших первоочередных задач.

Болгары, являясь составной частью населения Бессарабии и Новороссийского края, играли здесь заметную роль в общественно-политической жизни. До последнего времени, как правило, подчеркивалось их активное участие в народническом движении, в трех российских революциях и гражданской войне. Имена большевиков Асена Христева из Болграда, Ивана Хинева из Чийшии, Георгия Садахлия, Николая Шинмана из Кубея известны многим. Но справедливости ради следует сказать, что на крестьян-болгар, как, впрочем, и на остальное крестьянское население этого региона, имели влияние и другие партии, оппозиционные царизму, – социалистов-революционеров, меньшевиков, конституционных демократов.

Тяжелое испытание выпало на долю бессарабских болгар, как и гагаузов и других народов Буджака в 1918–1940 годах. Захват Бессарабии королевской Румынией привел к прекращению связей бессарабских болгар с сородичами, проживающими в Крыму, в южных

губерниях России, ставших с 1918 года составной частью Советской Украины. Бессарабское болгарское население в эти годы испытало на себе всю тяжесть румынских порядков: жестокую эксплуатацию, национальное бесправие, унижение человеческого достоинства, физическую расправу. Политика русификации, которая проводилась правительством России по отношению к нерусскому населению Бессарабии, была заменена на политику румынизации. В школах стали обучать детей на румынском языке. Среди учителей было очень мало уроженцев края. Возможности получения среднего и, особенно, высшего образования для болгарской молодежи были очень ограничены. В районах проживания болгар было уменьшено количество учебных заведений, взималась большая плата за обучение, что было непосильно большинству крестьян, требовались документы о румынском происхождении и т. д. Кстати, многие, чтобы продолжить учебу, отказывались от своей болгарской национальности и фамилии. Наиболее стойкая молодежь вынуждена была оставлять учебные заведения. Многие из них переехали в Болгарию, где при содействии «Союза бессарабских болгар» устраивались на работу и учебу.

Населению запрещалось говорить на родном языке. Тяжела была служба в румынской трудовой армии. Налоговый пресс усилился настолько, что для многих становился непереносимым. Обезземеливание крестьян приводило к их абсолютному обнищанию. Засухи в Бессарабии вызывали голод, гибель людей, падеж скота. Не от хорошей жизни в 1924–1926 годах из Бессарабии переселились в Южную Америку сотни семей из болгарских сел, как впрочем, и из других поселений края.

Судьба болгарского населения Украины и Крыма в первые два десятилетия Советской власти была совершенно иной. После гражданской войны в 1924–1925 годах на Одессчине, в Крыму, Приазовье, в Молдавской Автономной Республике по отношению к болгарскому населению начала осуществляться новая национальная политика, в основу которой был положен принцип учета национальных особенностей и духовных запросов болгар. Реализуя этот принцип, правительство Украины создало три административных болгарских района (два в Запорожской области и один – в Одесской). В болгарских селах местные органы власти получили статус национальных сельских советов. Было открыто более 80 национальных болгарских школ. В Одессе и Преславе были открыты два средних

специальных учебных заведения, готовивших национальные кадры педагогов, культпросветработников для школ и учреждений культуры в болгарских селах. Болгарские секторы действовали в ряде вузов. Издавались болгарские газеты, публиковались учебники, художественная литература на болгарском языке, существовал болгарский театр в Одессе. В тот период сформировалась большая группа болгарских поэтов и писателей: Никола Фуклев, Иван Гидиков, Георгий Журжер, Дмитрий Марков и др. Такие благоприятные процессы происходили и среди крымских болгар, находившихся в составе Российской Федерации. В этой связи хотелось бы подчеркнуть ту огромную роль, которую сыграла болгарская политэмиграция в духовном возрождении первого поколения советских болгар на Украине и в Крыму. И еще на один момент хотелось бы обратить ваше внимание. Если вы сравните то, что осуществлялось в первые годы советской власти в плане национально-культурного развития болгарского населения, с тем, что содержится в предложенных на рассмотрение участников съезда проектах Программы и Устава, то вы не можете не воскликнуть: «А ведь то, что мы хотим – все это уже отчасти было, и оно имело положительное значение!»

Прогрессивные процессы национально-духовного характера среди болгар продолжались до 1937–1938 годов, когда были упразднены национальные болгарские районы и сельские советы, закрыты национальные сельские школы и средние специальные учебные заведения, проведены массовые аресты среди болгарской интеллигенции, расстреляны почти все поэты и писатели. Это не была особая политика сталинского кровавого режима по отношению к болгарам. Нет. Болгары Советского Союза разделили участь всех народов страны. Вместе со всеми их арестовывали, вместе со всеми они находились в знаменитых своим изуверством сталинских тюрьмах ГУЛАГа, в одном ряду с русскими, украинцами, молдаванами, гитаузами, евреями, представителями других народов выводили на расстрел и болгар. А несколько раньше болгарские крестьяне, как и все крестьянство страны, прошли через все ужасы сталинской коллективизации и голода 1932–1933 годов. Жертвами сталинского геноцида стали тогда миллионы советских людей, в том числе десятки тысяч лиц болгарской национальности.

1940-й год вернул в лоно единого государства всю прежнюю болгарскую диаспору и создал предпосылки для ее духовно-национального

В-третьих, болгарское население все более и более перемещается из сельской местности в города страны. По последней переписи – из 373 тыс. болгар более 180 тыс. проживают в городской местности, то есть это почти половина болгарского населения страны. Это также способствует ускоренной ассимиляции болгар.

В-четвертых, развитие национального самосознания болгарского населения в 50–80-х годах происходило практически при полном отсутствии соответствующей духовной среды: не было национальных школ, не изучался родной язык, не велись радио- и телепередачи на болгарском языке, издание газет и литературы было мизерным, отсутствовал национальный театр и т. д. И как плачевный результат – болгарская, по происхождению, интеллигенция в большинстве своем не имеет национального самосознания, к тому же она сильно разобщена. Необходимо все же отметить, что образовательный уровень населения в болгарских селах значительно повысился в послевоенный период. Сейчас в каждом селе есть по несколько десятков лиц с высшим или средним специальным образованием. Практически решена проблема о всеобщем среднем образовании болгарской молодежи.

Болгары страны дали целую плеяду видных деятелей науки и культуры (В. Арнауты, И. Бас, М. Бичваров, П. Бурлак-Вилканов, М. Дыхан, П. Кискин, Д. Пейчев, Н. Стоянов, братья П. Ф. и С. Ф. Стояновы, В. Стамов и др.), известных организаторов промышленного и сельскохозяйственного производства, государственных и общественных деятелей.

Принятие законов о государственном языке на Украине, в Молдове может привести, если следовать их букве, к еще более ускоренной, еще более принудительной ассимиляции здесь болгар, в одном случае украинским этносом, в другом – молдавским, если не принять соответствующие меры. Дело в том, что предпринимаются шаги, чтобы в болгарских школах перевести преподавание предметов с русского языка на болгарский. Поскольку это невозможно сделать сразу, настаивают на переводе этих школ с русского на украинский в УССР и с русского на молдавский в ССР Молдова. Этого допустить ни в коем случае нельзя. Кроме того, когда были приняты эти законы, болгарское население Молдовы и Украины оказалось в весьма затруднительном положении, поскольку в школах, в местах компактного его проживания, законы предусматривали фактическое введение трех языков: государственного, русского и болгарского. Кроме того,

изучается еще и иностранный. В некоторых болгарских селах родители посчитали, что их дети не выдержат такой языковой нагрузки и, чтобы избежать ее, приняли решение не вводить болгарский язык в качестве предмета в школьную программу, а изучать его факультативно. То есть болгары в этих селах добровольно отказались от родного языка, аргументируя это также тем, что с болгарским языком некуда потом пойти учиться. Но все же надеемся, что наш язык, литература, история и культура станут обязательными предметами в школах компактного проживания болгарского населения. В том направлении, хотя и медленно, ведется определенная работа. Согласно Закону о функционировании языков в Молдове, уже введено преподавание болгарского языка и болгарской истории как предмета во многих школах республики. Подготовлены и готовятся учебники, программы, учебные пособия. Большая работа предстоит на Украине, где болгарский язык, как известно, введен только как факультативный предмет. Представляется, что ссылка на отсутствие учителей, учебников и др. не убедительна. Более того, необходимо как можно скорее восстановить болгарские гимназии в Болграде и Преславе, создать подобное учебное заведение или иного направления, скажем, музыкальное в Молдове, например, в Твардице или Тараклии.

Эти вопросы уже широко ставятся в селах, болгарскими национально-культурными организациями, отдельными деятелями болгарской интеллигенции. Сегодня особенно уместно напомнить, что прогрессивно настроенная болгарская интеллигенция всегда ставила вопросы о создании национальной болгарской школы, об изучении болгарского языка, о проблемах духовной культуры советских болгар. К сожалению, руководство административно-командной системы страны преследовало таких людей, неоправданно относилось к их разряду националистов, предпринимало шаги к их дискредитации. Учитель этих людей ничем по существу не отличалась от участи лиц украинской, молдавской, гагаузской и других национальностей, выступавших за возрождение своих народов, их языков и культур. Напомним, что за требование введения болгарского языка в школах была приговорена к 25 годам заключения в сталинских тюрьмах ГУЛАГа группа жителей села Огородное Болградского района (П. Н. Недов, Ф. Н. Стоянов и др.). Правда, отсидев по семь лет, они были реабилитированы. Известно, что с требованием создания необходимых

условий для духовного развития болгар и гагаузов в 50-х – начале 60-х годов выступал известный историк, уроженец г. Болграда И. И. Мещеряков. Его обращения по этому поводу к Н. С. Хрущеву остались без положительного рассмотрения. Мало кто знает, что в 1958 году председатель колхоза «Правда» (Криничное) Болградского района С. И. Мумжиев направил на имя Председателя Президиума Верховного Совета Украинской ССР письмо, в котором также ставился вопрос об изучении болгарского языка. По его письму сюда был направлен зам. министра просвещения Украины П. Миргородский. Он сделал вывод, что болгарское население за то, чтобы обучение велось исключительно на русском языке, но одновременно ставился вопрос, чтобы вместо украинского языка в школах преподавался как учебный предмет болгарский язык. Действительно, украинский язык был отменен, но болгарский так и не был введен. Если бы это произошло, то сегодня, спустя более 30 лет, нам было бы легче решать многие вопросы национально-культурного развития болгарского населения.

Позже тоже ставятся эти вопросы. Это, прежде всего, в обращениях в высшие партийные и государственные инстанции, направляемые Н. Н. Нецовым, М. Д. Дыханом, И. И. Мещеряком и другими. Например, в 1967 году И. Ф. Грек направил в ЦК КПСС, редакцию газеты «Известия» большой материал о культурных проблемах болгар с предложением их разрешения. Как и другие подобные материалы, этот также остался без внимания, а редакция отказалась печатать подобную статью. Зато авторы этих материалов не остались без внимания соответствующих учреждений... В том, что творческая и научная интеллигенция болгарской национальности выступала с такими требованиями, ничего предосудительного нет. Это ее священный долг. И мы можем лишь сожалеть, что их было единицы.

С перестройкой стали появляться положительные моменты в ответах на обращения болгар. Например, в 1987 году по письму группы болгар из Чадыр-Лунги во главе с Н. Н. Тодоровым к М. С. Горбачеву, в котором поднимались вопросы болгарского национального просвещения, уже предпринят ряд конкретных мер со стороны правительства Молдавы. Перед болгарской интеллигенцией стоит большая задача по изучению требований болгар страны с тем, чтобы ставить их перед соответствующими инстанциями для принятия мер. К ним относится комплекс проблем национально-культурного

характера. Нам известно, что разрабатываются проекты законов или иных законодательных актов, предусматривающих возможность создания национальных районов и сельсоветов. Мы приветствуем такое направление работы в государственных органах страны, суверенных государствах и со своей стороны готовы оказывать им всяческое содействие и помощь. Вместе с тем, мы должны учитывать и возможность появления негативных процессов на этапе реализации этих актов, если они будут приняты, и сделать так, чтобы нейтрализовать их.

В условиях многонационального характера заселения обеих частей Буджака, как впрочем, и других регионов Молдовы и Украины, необходимо добиваться того, чтобы одновременно, подчеркиваем, одновременно, с созданием национальных болгарских районов и сельсоветов создавались национальные районы и сельсоветы для украинцев и русских в Молдове, молдаван и русских на Украине, решалась гагаузская проблема.

Немаловажную задачу предстоит нам решить в области просвещения. Создание национальных болгарских школ в местах компактного проживания болгарского населения, как и введение преподавания болгарского языка, истории болгарского народа и его культуры в качестве предметов – будет растянута во времени. Болгарская национальная школа нами видится: на Украине с обязательным изучением украинского языка, литературы и истории и русского языка и литературы в качестве предметов; в Молдове также с обязательным изучением молдавского языка, литературы и истории и русского языка и литературы в качестве предметов.

Нами должны быть разработаны и предложены официальным органам специальные долговременные программы в этой области, в которых бы нашли отражение все аспекты проблем, способы, последовательность и постепенность их решения с таким расчетом, чтобы сделать этот процесс безболезненным как для самих учащихся, так и для нынешнего состава учительского персонала в этих школах. В деле создания национальной болгарской школы, изучения вводимых в школьную программу в качестве предметов – болгарского языка, истории и культуры мы рассчитываем на всестороннюю помощь Республики Болгария, которая уже проводит большую работу в этом направлении.

Задача по возрождению народных обычаев, традиций и обрядов – это особая проблема, стоящая перед нами. В этом плане кое-что

делается, причем инициатива, как правило, исходит от простого народа. Это следует всячески приветствовать и поддерживать.

В канун 24 мая – Дня славянской письменности и болгарской культуры – хотелось бы подчеркнуть, что этот день широко отмечался церковью, школой, болгарским населением Бессарабии во второй половине XIX века. Тогда он был известен, как день святых славянских первоучителей Кирилла и Мефодия. Сейчас это национальный праздник в Республике Болгария и широко отмечается во многих странах мира как день славянской письменности. Наш долг вернуть этот праздник в наши болгарские села. Я призываю делегатов и гостей съезда принять активное участие в его проведении в этом году.

Наряду с этими важными проблемами нас не могут не волновать вопросы развития социально-экономических процессов в районах компактного проживания болгарского населения. К сожалению, отсутствуют специальные разработки, показывающие уровень развития болгарских сел в этом направлении. Более того, не имеем работ, рассматривающих этот комплекс проблем на региональном уровне. Исключением составляет предпринятая прежним правительством Молдовы попытка исследовать экономическое положение южных районов республики и разработать программу их социально-экономического развития.

Сегодня мы можем констатировать, что социально-экономический кризис, переживаемый страной, суверенными республиками, охватывает и районы проживания наших соотечественников-болгар. И выход из этой ситуации можно найти лишь всем вместе.

Решение целого комплекса задач экономического характера будет зависеть от тех процессов, которые происходят в стране в целом и в каждой суверенной республике в отдельности. Мы исходим из того, что рыночные отношения, в конце концов, пробьют себе дорогу, а стране утвердятся многообразие форм собственности, в том числе и частной, и на этой основе будет происходить становление экономического могущества обновленного Союза и его субъектов. Но мы с вами обязательно должны учитывать, что рынок приведет к излишку рабочей силы, к безработице среди болгарского населения, что болгары в поисках работы и хлеба насущного могут разбегаться во все концы страны и даже за рубеж, а это в свою очередь может привести к нечеловечески с политической карты страны мест с компактным проживанием болгарского населения и однозначно ускорит

ассимиляционные процессы. Чтобы не допустить этого, необходимо совместно с государственными и хозяйственными органами добиваться выделения дополнительных средств для развития регионов, в которых болгары проживают совместно с другими народами. Речь идет в первую очередь о юге Молдовы, а также о районах Приазовья и вокруг Одессы. Вероятно, можно предложить и отдельные перспективные планы хозяйственного развития этих регионов.

Перед болгарскими, особенно в Буджаке, остро стоит проблема занятости. Уже давно существует положение, когда многочисленные группы болгар из этого региона в индивидуальном порядке, а в последнее время все чаще через колхозы или сельсоветы, направляются на сезонные работы в различные районы Украины, выезжают на лесозаготовку и другие работы в Сибирь, на Урал и т. д. Известно, что большая часть урожая в северных районах Одесской области убирается силами жителей Буджака.

Сейчас, когда меньше будет отток сельского населения в города, когда начнут повсюду действовать рыночные отношения, проблема занятости еще больше усугубится, произойдет резкий скачок безработицы и усилится социальная напряженность. И к этому надо уже сейчас быть готовым. Прежде всего, необходимо, и в этом направлении уже начата работа со стороны молдавского правительства и Одесского облисполкома, создавать в регионе перерабатывающие предприятия. Придется подумать, как наладить экономические связи между болгарскими всех регионов страны. В связи с этим нельзя не отметить перспективу установления контактов с Республикой Болгария. Этот вопрос необходимо как можно скорее рассмотреть на соответствующих уровнях в Болгарии, СССР, Украины и Молдовы. Надеемся, что будут созданы соответствующие возможности для деятельности совместных с Болгарией экономических фирм, предприятий и ассоциаций. Над этим уже работают хозяйственники, сделаны первые конкретные шаги.

Другой важный аспект. Остаточный принцип выделения ресурсов на развитие социально-культурной сферы привел к отставанию материальной базы народного образования, здравоохранения, культурно-бытового обслуживания в регионах компактного проживания болгар. Особенно это проявляется в запорожских болгарских селах и в селах болгар вокруг Одессы. Именно в них с каждым годом уменьшается число жителей, остаются одни старики. Без экстренных

мер можно не досчитаться многих болгарских сел. К сожалению, отчасти эта проблема существует во многих маленьких селах Леовского района Молдовы и некоторых – Тарутинского района Украины.

Проблемы, о которых говорилось выше, возникли не сегодня. Они широко обсуждаются. Некоторые из них находят отражение в деятельности создаваемых в последние годы болгарских национально-культурных обществ в Болгарии, Одессе, Кишиневе, Тараклии, Тырновке, Запорожской области и других. Однако эти организации действуют, как правило, разрозненно, имеют различные подходы в решении сложных вопросов болгарского населения страны, создаются сложности в налаживании всесторонних связей болгарской диаспоры с Республикой Болгария. В связи с этим объективно возникла потребность в объединении обществ, в создании общесоюзной Ассоциации болгар.

Товарищи! Мы надеемся, что во имя возрождения национального самосознания, национальной самобытности болгар съезд сплотит нас и заставит работать во имя высокой цели. Мы уверены, что духовные запросы и чаяния болгарского населения страны встретят понимание и поддержку со стороны русских, украинцев, молдаван, гагаузов, других народов. Со своей стороны мы заверяем эти народы, что мы хотим жить с ними в дружбе, мире и согласии и полностью поддерживаем их желание и стремление к национальному самоопределению и духовному возрождению. На нашей общей земле не должно быть межнациональных распрей и раздоров. На этой земле лучшую жизнь и общечеловеческие ценности мы можем достичь совместно, общими усилиями, не теряя своей национальной самобытности.

«Родно слово», март 1991 г.

ВЫСТУПЛЕНИЕ И. ГРЕКА НА I СЪЕЗДЕ БОЛГАР СССР *

19 мая 1991 г.

Уважаемые делегаты! Дорогие гости!

Нынешний наш съезд может иметь огромное значение в жизни болгар Советского Союза. Но может и не стать таковым. Все будет

* Личный архив И. Ф. Грека.

зависеть от Программы и Устава Ассоциации: насколько в них найдет отражение реальное положение болгарского населения страны и комплекс сложных проблем, стоящих перед ним, насколько пути и средства их решения будут выверены из реальной, а не воображаемой действительности. И очень многое будет зависеть от тех людей, которых мы выберем в руководство Ассоциации. Если они будут действовать в соответствии с Программой, Уставом Ассоциации, мы будем иметь один результат, и смею вас заверить, положительный. Если же у руля станут люди, у которых болгарские наши проблемы отодвинуты на второй или даже на третий план, и они будут руководствоваться, прежде всего, своими политическими симпатиями и личными интересами, мы получим обратный результат, отрицательный. Это – не риторическая и тем более не эмоциональная постановка вопроса. Достаточно трезво посмотреть на то, что произошло или происходит с большинством национальных движений страны, в том числе, и с нашими некоторыми культурными обществами, и очень легко можно спрогнозировать то, что нас ожидает в этом случае. Более того, я могу со всей ответственностью заявить, что на заключительном этапе подготовки к съезду болгар СССР эти негативные моменты достаточно четко себя проявили.

Я за то, чтобы в руководство Ассоциации, ее центральный Совет и правление были избраны люди разных политических ориентиров, взглядов и убеждений. Но эти люди обязательно должны знать проблемы болгарского населения и своей деятельностью в рамках Ассоциации, ее программы и Устава, исходить только из этих проблем и необходимости их решения. Иными словами, политические мотивы поведения членов руководства Ассоциации могут и должны находить проявление только за стенами Ассоциации. Это будет очень трудно сделать, но иной путь приведет нас в тупик.

Другая важная проблема, которой оргкомитет, в силу различных причин, в том числе и дефицита времени, не уделил достаточное внимание, – это извечная проблема отцов и детей. В документах, предложенных на ваше рассмотрение, эта проблема обозначена. Все вопросы национально-культурного характера – от преподавания болгарского языка в школах в местах компактного проживания болгар и переводу этих школ на национальную основу до возрождения национальных традиций, обрядов и обычаев – все это прежде всего адресуется молодежи. И можно сказать так: если намечаемая программа

национального возрождения болгар СССР будет воспринята молодежь, значит, у болгарского населения страны как этнического национального меньшинства есть будущее. Следовательно, болгарская молодежь должна принимать участие в организации реализации этой Программы. То есть, как мне представляется, в школах в местах компактного заселения болгар должны быть созданы молодежные организации Ассоциации, возможно, следует пойти и на то, чтобы имеющиеся и вновь создающиеся болгарские студенческие общества получили право стать коллективными членами Ассоциации. И несомненно, следует предусмотреть полноправное представительство молодежи как в центральных органах Ассоциации, так и в местных, областных, региональных ее подразделениях. Надо сделать все возможное, чтобы нашу проблему отцов и детей решили отцы и дети вместе, сообща, уважая друг друга и учаь друг у друга.

Но главная проблема, которая будет стоять перед учреждаемой Ассоциацией, будет заключаться в том, чтобы сберечь болгарское население как нечто единое и целое. А это возможно только на путях кардинального переустройства прежнего унитарного Союза ССР в Союз Суверенных Государств и вхождение в него суверенной Украины, Молдовы, России, среднеазиатских республик и других, в которых проживает болгарское население. Не хочу распространяться на эту тему, но могу констатировать, что если этого условия не будет, то не будет, естественно, и самой Ассоциации, не будет комплексного решения тех задач, которые перед нею стоят.

И, наконец, последнее. Болгарское население в стране живет не в вакууме, а в многоликом, многоголосом, многоцветном мире. Его судьбы тесно переплелись с судьбами других народов – русских, украинцев, молдаван, гагаузов, других народов. Это достаточно полно и хорошо прозвучало в докладе, с которым выступил, возможно, старейший делегат съезда, профессор, болгарин-родолюбец Петр Николаевич Недов.

У наших болгар никогда не было недоразумений и противоречий с другими народами на межнациональной почве. И мы должны сделать все возможное, чтобы сохранить мир и спокойствие на земле, на которой веками живем вместе с другими народами, делим с ними радость и горе. Это особенно касается Буджака, о чем говорилось в докладе. В этой связи, пользуясь присутствием на нашем съезде гостей разных национальностей из южных районов Молдовы и Одесской области, я предлагаю всем подумать над целесообразностью созыва конгресса, съезда или иного представительного форума

народов Буджака, на котором обсудить политические, социально-экономические и иные проблемы, касающиеся всех без исключения жителей этого региона, и высказать свое видение их решения. Народы Буджака должны сами решать свою судьбу, судьбу своих потомков.

Министерство юстиции СССР

СВИДЕТЕЛЬСТВО
О
РЕГИСТРАЦИИ УСТАВА
ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
08 июля 1991г.
№ 0185

Название объединения Ассоциация болгар СССР

Вид объединения Межреспубликанское
(общесоюзное, межреспубликанское, международное)

Руководящий орган объединения Съезд, Центральный
(полное наименование,

совет, Правление Центрального совета
адрес)

272800, Украинская ССР, Одесская обл., г. Болград, пр. Ленина,
дом 149

Министр юстиции СССР С. Г. Лушников

ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Содействие удовлетворению национальных запросов болгар СССР, сплочению болгарской общественности, создание очагов национальной культуры, консолидация многонационального общества, представительство и защита законных интересов членов объединения в государственных и общественных органах.

У К А З
ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА О СОЗДАНИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА ПО ПРОБЛЕМАМ ЮЖНОЙ ЗОНЫ

В целях более оперативного выполнения мер по обеспечению сбалансированного социально-экономического и культурного развития южной зоны Республики Молдова и координации деятельности местных органов управления **п о с т а н о в л я ю:**

1. Образовать Государственную комиссию Правительства Республики Молдова по проблемам южной зоны в следующем составе:

- председатель Комиссии
ТАБУНЩИК Георгий Дмитриевич
заместители председателя Комиссии:
ВОЛКОВ Виктор Николаевич – председатель Комратского районного исполнительного комитета;
ПЛАТОН Семион Ион – примар города Кахул;
члены Комиссии:
АНГЕЛИ Федор Афанасьевич – заведующий корреспондентским пунктом ТАСС в Республике Молдова;
ГАЛБУР Григоре Илларион – заместитель министра науки и просвещения Республики Молдова;
ДЪЯКОНУ Андрей Георге – первый заместитель министра национальной экономики Республики Молдова;
КИЦАН Валериу Серджиу – заместитель министра финансов Республики Молдова;
ОЖОГ Григоре Георге – председатель Басарабьяского районного исполнительного комитета;
МУРЗАК Михай Василе – заместитель министра культуры и культов Республики Молдова;
ТЕРЗИ Владимир Василе – председатель Чадыр-Лунгского районного исполнительного комитета;
ЧЕРЕШ Думитру Ион – председатель Тараклийского районного исполнительного комитета.

2. Придать Государственной комиссии Правительства Республики Молдова по проблемам южной зоны статус государственного

департамента и возложить на нее функции по оперативному управлению народно-хозяйственным и социально-культурным комплексом региона, своевременному согласованию экономической и социальной политики в южной зоне с республиканскими органами управления. В своей деятельности Комиссии уделять особое внимание развитию языка и культуры гагаузов, болгар и представителей других национальностей, проживающих на этой территории.

Разрешить председателю Государственной комиссии Правительства Республики Молдова по проблемам южной зоны иметь аппарат в количестве 5 штатных единиц.

3. Государственная комиссия Правительства Республики Молдова по проблемам южной зоны осуществляет свою деятельность под руководством Правительства Республики Молдова.

М. СНЕГУР
Президент Республики Молдова
г. Кишинев 4 октября 1991 г.

«Независимая Молдова», № 2, 10 октября 1991 г.

КОНЦЕПЦИЯ
РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ КУЛЬТУРНОЙ АВТОНОМИИ
ГАГАУЗОВ И БОЛГАР, ПРОЖИВАЮЩИХ В МОЛДОВЕ *

Проект

Исходя из необходимости выполнения Постановления Парламента Республики Молдова от 27 июля 1990 года № 202- ИП (пункт 5),

* Этот проект, видимо, разрабатывался как, в какой-то мере, альтернативный другому проекту – «Концепция решения проблемы культурной автономии гагаузов и болгар, проживающих в Молдове», разработанной народным депутатом Республики Молдова членом комиссии по правам человека и национальным отношениям Бебеуца Марином Николае 7 ноября 1991 г. Содержание последнего нам не известно, но можно предположить его более жесткую идеологию по административным и экономическим вопросам. Отголоски этих концепций проявились в 1998–1999 гг. в политических дискуссиях вокруг сохранения административно-территориальной единицы Тараклия на уровне уезда.

имея в виду чаяния болгар и гагаузов о сохранении и развитии языка и культуры предков, стремясь сохранить территориальную целостность Республики Молдова, учитывая специфику развития южных районов, обуславливающую единые экономические задачи и программы их развития, предлагается образовать на юге один уезд – Кахульский, в который включить нынешние Вулкэнештский, Тараклийский, Кахульский, Чалдыр-Лунгский, Комратский, Кантемировский и Леовский районы с 441,9 тыс. жителей и три села Бассарабяского района.

С экономической точки зрения это даст возможность развивать существующие межрайонные формы и системы обеспечения и сбыта, снабжения электричеством и водой, развития строительной базы. В рамках одного уезда можно будет более эффективно выполнять программы развития юга, легче реализовывать стратегию увеличения производства сельскохозяйственной продукции и продуктов ее промышленной переработки. Эффективнее можно будет осваивать капитальные вложения, выделенные государством для развития юга. Такой уезд, даже при сегодняшнем уровне развития производственных сил, сможет самофинансироваться.

С социальной точки зрения такой уезд легко и с большей эффективностью сможет решать стоящие перед южными районами проблемы развития материально-технической базы народного образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта и др. Перед всем югом стоят одинаковые проблемы в области профилактики заболеваний, подготовки кадров.

Создание на юге маленьких административно-территориальных единиц – болгарских и гагаузских, слабых с экономической точки зрения, которые не смогут самофинансироваться и самоуправляться, нерационально.

Такие маленькие территориальные единицы не смогут в условиях самофинансирования и самоуправления обеспечить создание и содержание педагогических школ, театров, художественных коллективов, профессионально-технических школ, редакций газет, этнографических музеев, подготовку программ телевидения и радио, т. е. развивать базу социальной инфраструктуры, необходимой для национального развития.

Создание болгарских и гагаузских административно-территориальных единиц приведет к тому, что часть болгар и гагаузов, возможно и большая часть, не будет включена в эти административно-

территориальные единицы. Заботу о развитии и сохранении их языка и национальной культуры должны будут взять на себя другие уезды (Леовский, Кантемировский, Кахульский, Вулкэнештский). Кроме того, в предлагаемых проектах в болгарские и гагаузские административно-территориальные единицы включены населенные пункты с молдавским, украинским, русским населением; а также населением других национальностей, которое в определенный момент будет протестовать, и вполне правомерно.

Образование Кахульского уезда позволит включить в единый уезд населенные пункты, в которых живут 54,7 тыс. болгар (из 88,4 тыс. по республике) и 125 тыс. гагаузов (из 153,5 тыс. по республике), т. е. почти все населенные пункты (а возможно, и все), в которых болгары и гагаузы живут компактно.

В том уезде, со специальным статусом, в составе уездных органов, в городах Комрат и Тараклия, могут быть образованы специальные органы, которые будут заниматься только национально-культурными проблемами гагаузов и болгар.

Префект Кахульского уезда, кроме вице-префектов, которые будут в каждом уезде, будет иметь двух заместителей с правом вице-префекта по гагаузским вопросам (башкан) и по болгарским вопросам (кмет), полномочия которых будут регламентироваться специальным положением. Башкан и кмет избираются всем гагаузским и соответственно болгарским населением и при необходимости могут быть отозваны по инициативе 1/3 примаров (башканами и кметами) сел, населенных гагаузами и болгарами, а также по инициативе префекта, Президента республики. Башкан и кмет наравне с префектом являются членами Правительства.

Резиденция башкана – город Комрат, кмета – город Тараклия, которые объявляются центрами гагаузского и болгарского культурно-автономных образований, включающих экстерриториально, по вопросам их компетенции, и населенные пункты, расположенные за пределами Кахульского уезда (к примеру, с. Парканы).

Башкан и кмет имеют свой рабочий аппарат и руководят непосредственно тремя управлениями, образованными параллельно профильным управлениям префектуры, а именно:

– управление национального образования, которое организует и проверяет преподавание национального языка и литературы,

национальной истории, обеспечение учебниками, подготовку кадров для дошкольного воспитания как в национальной педагогической школе, так и за рубежом, и преподавателей языка, литературы, истории и т. д.;

– управление национальной культуры, которое руководит работой по организации и оказанию методической помощи домам культуры из соответствующих сел и городов, художественным коллективам, национальным театрам, организует мастерские и предприятия по производству национальных костюмов, музыкальных инструментов, других предметов национального быта, организует конкурсы, фестивали фольклора, народного творчества, подготовку соответствующих кадров как в республике, так и за рубежом, проводит декады национальной культуры, в том числе за рубежом;

– управление внешних связей, которое помогает первым двум управлениям, а также населенным пунктам с гагаузским и болгарским населением в вопросах установления связей с диаспорами, породнения населенных пунктов и т. д.

Здесь же (в Комрате и Тараклии) находятся редакции газет, теле- и радиовещания на гагаузском и болгарском языках, отсюда обеспечивается их распространение во всех соответствующих населенных пунктах.

Башкан и кмет защищают при необходимости интересы всех гагаузов и болгар Республики Молдова в соответствии с законом.

Башкан и кмет предлагают для утверждения в уездном совете кандидатуры на должности начальников управлений и редакторов.

В случае отсутствия башкана и кмета их функции исполняет один из начальников управлений.

Все вопросы административного, экономического и финансового порядка решаются соответствующими уездными органами.

Комиссия по местному самоуправлению и местному хозяйству

Комиссия по правам человека и национальным отношениям

**ОБРАЩЕНИЕ НА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА
НА ДРУЖЕСТВОТО «ВЪЗРАЖДАНЕ»
ДО ПАРЛАМЕНТАРНАТА КОМИСИЯ ПО ПРАВАТА
НА ЧОВЕКА И НАЦИОНАЛНИТЕ ОТНОШЕНИЯ
НА Р. МОЛДОВА**

Уважаеми господа!

На нас ни стана известно, че в средата на октомври Президентът на Република Молдова е имал среща с група ръководители от Тараклийския и Чадър-Лунгския район, на която се е обсъждал въпросът за целесъобразността от създаване на национално-административно образувание на територията на Република Молдова. На срещата ръководителите, претендиращи да изразяват волята и мнението на българското население на републиката, са отхвъррили идеята за създаване на Български национален окръг с център – гр. Тараклия и настоявали само за това, че трябва да се запази Тараклийския административен район.

Считаме, че най-важният за историческата съдба на българското население на републиката – въпрос за формата на самоуправление не трябва да се решава в такъв тесен кръг без широко и открито обсъждане от представители на българската общественост. Заявяваме, че българската общественост има по този въпрос мнение, което коренно се отличава от мнението на ръководителите, поканени на срещата.

Съгласно нормите на международното право всеки етнос сам трябва да избира формата на самоуправление, и българското население от Молдова не е длъжно да прави изключение.

Инициативна група на дружество «ВЪЗРАЖДАНЕ»:

Георги БАРБАРОВ – писател

Михаил БЪЧВАРОВ – писател

Димитър БОРИМЕЧКОВ – редактор на Тараклийското районно радио

Иван ВЪЛКОВ – писател

Владимир ИВАНОВ – зав. отдел в Държавния департамент по националните въпроси на Р. Молдова

проф. Петър НЕДОВ – зав. отдел «Защита на растенията в НПО «Виерул», почетен председател на дружеството «Възраждане»

Савелий НОВАКОВ – ст. научен сътрудник, завеждащ отдел «Българоведение» в АН на Р. Молдова

Татяна СТОЯНОВА – главен специалист в Министерство на науките и образованието на Р. Молдова, член на Управителния съвет на дружество «Възраждане»

Нико СТОЯНОВ – писател, главен редактор на вестник «Родно слово»

Стефан СЕРБИНОВ – публицист, член на Управителния съвет на дружество «Възраждане»

Никола ТОДОРОВ – зав. отдел във в. «Родно слово», научен сътрудник в отдел «Българоведение» АН на Р. Молдова

Николай ЧЕРВЕНКОВ – старши научен сътрудник в АН на Р. Молдова, член на контролната комисия на дружеството «Възраждане».

«Родно слово», 8 ноември 1991 г.

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
«О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПО РАЗВИТИЮ БОЛГАРСКОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ»**

В целях создания условий для развития национальной культуры болгар – граждан республики, реализации Государственной комплексной программы обеспечения функционирования языков на территории Республики Молдова постановляю:

1. Поддерживать инициативу болгарского общественно-культурного дружества «Возрождение» и группы народных депутатов Республики Молдова по созданию условий для развития национальной культуры болгар – граждан Республики Молдова.

2. Правительству Республики Молдова рассмотреть данный вопрос и принять соответствующее решение, в котором предусмотреть:

– подготовку и внесение в Парламент Республики Молдова предложения об образовании на территории республики административно-территориальной единицы в местах компактного проживания болгар;

– разработку специальной комплексной программы развития болгарской национальной культуры, включающей, в частности, в

рамках развития связей и культурного обмена с Республикой Болгария, подготовку специалистов в области языка, литературы и культуры в учебных заведениях Болгарии, открытие болгарского театра, организацию конкурсов, выставок, фестивалей, других культурных мероприятий;

– открытие в пгт. Тараклия лицея и многопрофильного колледжа с обучением на болгарском языке;

– обучение и воспитание на родном языке (по желанию родителей) детей в дошкольных учреждениях, школах и высших учебных заведениях путем создания отдельных групп, классов с болгарским языком обучения и воспитания;

– предоставление в высших учебных заведениях республики абитуриентам-болгарам количества мест пропорционально удельному весу болгар в национальном составе населения Молдовы;

– оказание помощи в обеспечении вышеуказанных и других учреждений, классов, групп, центров учебной, учебно-методической и другой литературой на болгарском языке;

– обеспечение в учреждениях народного образования необходимых условий для овладения наряду с болгарским языком государственным языком Республики Молдова;

– издание с использованием издательско-полиграфической базы республики болгарско-румынских и румынско-болгарских словарей, книг по истории, культуре, искусству болгар, проживающих в республике; обмен литературой с Республикой Болгария;

– решение вопроса об организации на безвалютной основе проезда на учебу в Болгарию и обратно студентов-болгар – граждан Республики Молдова;

– оказание единовременной финансовой и материально-технической помощи обществу «Возрождение», другим болгарским культурно-просветительным организациям с целью создания условий для возрождения и развития болгарской национальной культуры.

3. Министерству культуры и культов Республики Молдова, Министерству науки и образования Республики Молдова, Министерству иностранных дел Республики Молдова, Государственному департаменту Республики Молдова по делам издательства, полиграфии и книжной торговли, районным исполнительным комитетам и примериям городов оказывать болгарскому общественно-культурному

дружеству «Возрождение» помощь в осуществлении уставной деятельности.

4. Настоящий Указ вводится в действие со дня его подписания.

Мирча СНЕГУР

Президент Республики Молдова
гор. Кишинев, 30 марта 1992 года.

№ 79

«Родно слово» бр. 3-4, апрель 1992 г.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
ОБЩЕГО СОБРАНИЯ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕРВИЧНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ
БОЛГАРСКОГО ОБЩЕСТВА «ВОЗРОЖДЕНИЕ»,
РУКОВОДИТЕЛЕЙ БОЛГАРСКИХ СЕЛ,
ДЕПУТАТОВ ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Сегодняшняя ситуация в Республике Молдова вызвана противостоянием и непродуманными действиями различных сил и движений, перекосами в политике, экономике, во всех сферах жизни. Народ Молдовы фактически находится на пороге гражданской войны. Развитие конфликта может принять международные масштабы, представляет угрозу суверенитету, независимости и территориальной целостности Республики Молдова.

Сознавая огромную ответственность за судьбу будущих поколений и будучи абсолютно уверенными в возможности преодоления нынешнего противостояния ненасильственными методами, собрание представителей болгарского населения республики заявляет:

Ответственность за эскалацию напряженности несут все участники конфликта.

Мы призываем немедленно прекратить военные акции. Все спорные вопросы решать исключительно мирным путем. Мы категорически отказываемся принимать участие в каких бы то ни было военных действиях и готовы активно способствовать только мирному решению конфликта.

Мы решительно отвергаем любое иностранное вмешательство во внутренние дела Республики Молдова.

Мы выступаем за независимость и территориальную целостность Республики Молдова, безусловное соблюдение прав человека, независимо от национальности.

Болгарское население республики крайне обеспокоено стремлением определенных сил в Молдове и Румынии к объединению этих стран в одно государство и фактической ликвидации независимости и суверенитета Республики Молдова.

Мы считаем, что только всенародный референдум может определить будущее независимого государства.

В случае иного способа решения вопроса о государственности Республики Молдова болгары снимают с себя обязательства перед законами какого-либо другого государства и оставляют за собой законное право самостоятельно определить свою будущую судьбу.

Нас крайне беспокоит безразличие к решению судьбоносных проблем болгарского населения республики. Предпринимаются попытки территориального расчленения Тараклийского района. Мы настаиваем на немедленном удовлетворении волеизъявления болгар Молдовы о создании Болгарского национального округа с центром в г. Тараклия.

Выражаем уверенность, что все жители Молдовы проявят выдержку, понимание и мудрость во имя мира и спокойствия в республике.

Принято 15 марта 1992 г.

г. Тараклия, Молдова

«Родно слово» бр. 3-4, апрель 1992 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
«О РАЗВИТИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
БОЛГАРСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА»**

№ 428 от 23.06.92

Во исполнение Указа Президента Республики Молдова от 30 марта 1992 года «О некоторых мерах по обеспечению развития болгарской культуры» Правительство Республики Молдова

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Министерству культуры и культов разработать совместно с Государственным департаментом по национальным вопросам и болгарским общественным организациям республики комплексную программу развития болгарской национальной культуры, предусматривающую:

– развитие культурных связей между Республикой Молдова, с одной стороны, и Республикой Болгария и другими странами с болгарской диаспорой – с другой;

– содействие проведению фестивалей народной музыки, конкурсов, выставок и других культурных мероприятий, изданию материалов (сборников) болгарского народного творчества;

– оказание методической и практической помощи в материально-техническом обеспечении фондов национальных историко-краеведческих музеев сел в местах компактного проживания болгар, библиотеки болгарской литературы имени Х. Ботева в г. Кишинев, Центра болгарской культуры общества «Взраждане», других центров болгарской культуры в Республике Молдова;

– укрепление материальной базы и укомплектование национальными кадрами профессионального болгарского ансамбля песни и танца «Родолюбие» Национальной филармонии;

– участие в строительстве культовых сооружений в болгарских селах;

– подготовку и переподготовку части кадров в области культуры, искусства и культов в учебных заведениях Республики Болгария, приглашение зарубежных специалистов для работы в учреждениях культуры и образования республики;

– подготовку болгарской молодежи в учебных заведениях культуры и искусства Молдовы по музыкальным, художественным и театральным специальностям.

2. Министерству науки и образования:

– создать условия для перевода с 1993/94 учебного года школ (начиная с 1-го класса) и дошкольных учреждений на родной язык обучения в местах компактного проживания болгар;

– открыть лицей и педагогический колледж с преподаванием на болгарском языке в пгт. Тараклия, национальные болгарские лицеи в других местах компактного проживания болгар;

– создать благоприятные условия во всех учебных заведениях с контингентом учащихся болгарской национальности для изучения государственного языка Республики Молдова;

– обеспечить средние школы и дошкольные учреждения учебниками, учебно-методическими пособиями, издаваемыми в Республике Болгария;

– практиковать подготовку и переподготовку национальных кадров в высших и средних учебных заведениях Молдовы и Болгарии;

– организовать на безвалютной основе поездки на учебу в Болгарию и обратно учащихся лицеев, студентов и преподавателей – граждан Республики Молдова;

– проводить фольклорные фестивали, конкурсы, школьные олимпиады, конференции, связанные с культурой, языком, обычаями и историей болгарского народа.

3. Министерству торговли и материальных ресурсов:

– содействовать созданию материально-технической базы социально-культурного общества «Взраждане», культурно-просветительных и благотворительных организаций болгар Республики Молдова.

4. Министерству экономики и финансов:

– оказывать материальную помощь культурно-просветительным и благотворительным организациям болгар в решении стоящих перед ними задач;

– усовершенствовать порядок регистрации совместных предприятий, свободного вывоза товаров, их реэкспорта, предоставить возможность Тараклийскому району развивать широкие торгово-экономические связи с болгарскими фирмами.

5. Министерству информатики, информации и связи:

– совместно с Национальным радиотелевидением изучить возможность принятия программ болгарского радиотелевидения, формирования блоков передач для трансляции на южный регион по одному из действующих каналов телевидения;

– решить вопрос о подписке на болгарские периодические издания и продаже их в розницу.

6. Государственному департаменту по делам издательств, полиграфии и книжной торговли:

– обеспечить издание учебников и учебно-методических пособий, румынско-болгарских и болгарско-румынских словарей;

– содействовать изданию на болгарском языке произведений местных болгарских писателей Республики Молдова, исследований по истории, культуре, искусству и народному творчеству болгар республики.

7. Национальному радиотелевидению:

– продолжить постоянные циклы передач, освещающих духовную жизнь болгарского населения республики, и принять меры по их улучшению;

– обеспечить совместно с Министерством науки и образования подготовку и переподготовку требуемых специалистов для подготовки и ведения передач на болгарском языке.

8. Академии наук:

– организовать через отдел болгароведения этносоциологическое, социолингвистическое изучение болгарского населения Республики Молдова, расширить исследования проблем истории и культуры болгарской диаспоры;

– совместно с Государственным департаментом по делам издательства, полиграфии и книжной торговли обеспечить координацию планов по подготовке к изданию или переизданию результатов исследований отечественных и зарубежных ученых по истории, этнографии и фольклору болгар Бессарабии.

9. Примерно г. Кишинев совместно с болгарскими общественными организациями республики в 3-х месячный срок разработать и принять положение о болгарской исторической зоне в г. Кишинев.

(Пункт 10 утратил силу в соответствии с Пост. Прав. № 744 от 16.11.92)

11. Средствам массовой информации проявлять большую объективность и компетентность при освещении проблем болгар Молдовы, а также роли и значения болгарского фактора и жизни республики.

12. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Государственный департамент по национальным вопросам.

Премьер-министр Республики Молдова Валерку МУРАВСКИ

Примечание: Приостановлено со дня подписания в действие Постановления в соотв. с Пост. Прав. № 449 от 30.06.95.

**ОБРАЩЕНИЕ
ОТ ГРУППЫ ДЕПУТАТОВ
БОЛГАРСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ
ПАРЛАМЕНТА МОЛДОВЫ
К ПРЕЗИДЕНТАМ МОЛДОВЫ, РОССИИ,
УКРАИНЫ И БОЛГАРИИ**

Президенту Республики Молдова М. СНЕГУРУ
Президенту Российской Федерации Б. ЕЛЬЦИНУ
Президенту Республики Украины Л. КРАВЧУКУ
Президенту Республики Болгария Ж. ЖЕЛЕВУ

Мы, группа депутатов болгарской национальности парламента Молдовы, с болью в сердце воспринимаем жестокий и бессмысленный конфликт в восточных районах Республики Молдова. Большую озабоченность вызывает факт его интернационализации и разрастания масштабов, заложником которого становится все население нашего государства.

Трагические события в Бендерах 19–22 июня 1992 года, продолжающиеся и по сей день, обнажают губительность методов силового разрешения политических конфликтов. Кровавая бойня унесла из жизни сотни молодых людей, детей, женщин, стариков. Каждый день идут похороны, множество семей остаются без крова, усиливается волна беженцев.

Целенаправленные артиллерийские обстрелы и бомбардировка болгарского села Парканы вызвали взрыв негодования и тревогу всей болгарской общественности Бессарабии. Вследствие преступных действий жертвами оказались мирные жители болгарской национальности. Одно из самых крупных и красивых болгарских сел нашей республики методически и варварски разрушается, гибнут люди. Десятки убитых и раненых, тысячи беженцев, около 70 разрушенных домов, продолжающиеся обстрелы села, – все это свидетельствует о безответственной политике в отношении болгар с. Парканы.

Жертвами бессмысленной войны, развязанной в приднестровских районах республики, являются также и болгары, проживающие на правом берегу Днестра. Это молодые люди, вопреки их воле посланные на позиции для участия в братоубийственной войне. Нам очень беспокоит установление жестких границ между нашими государствами. Это

разъединяет людей и затрудняет их общение, сдерживает социально-экономическое и культурное развитие наших народов.

Осознавая свою ответственность за судьбу своего народа и будущее нашего края, желая восстановить вековые традиции добрых отношений между нашими народами, мы призываем Вас проявить политическую мудрость и благоразумие для немедленного прекращения братоубийственной войны, в разрешении конфликта руководствоваться исключительно мирными политическими методами, не допуская и пресекая любые акты насилия.

Ваш авторитет и заинтересованность в восстановлении мира и согласия в Молдове могут быть основой для выработки механизма гарантий мирного урегулирования спорных вопросов и контроля за реализацией принятых решений.

В нынешних условиях вовлечение болгар в участие в военных действиях должно быть исключено.

Учитывая исторически сложившиеся добрые отношения между нашими государствами, мы считаем, что установление официальных дипломатических связей необходимо ускорить. Для стабилизации обстановки и укрепления мира надо сохранить открытыми для свободного общения границы между нашими государствами.

Мы выражаем уверенность, что принятые Вами совместные усилия станут для наших народов примером стремления к миру и согласию.

С уважением народные депутаты Республики Молдова

**Г. БОГДАНОВ, В. КУНЕВ,
К. ДАРМАНЧЕВ, С. КУРТЕВ,
Ф. ЗЛАТОВ, Д. МАТЧИН,
В. КОСТОВ, Г. НЕКИТ**

2 июля 1992 года, г. Кишинев

«Родно слово», № 33-34, 4 юли 1992 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БОЛГАРСКОГО ОБЩЕСТВА «ВЪЗРАЖДАНЕ»

Как известно 15 марта, с. г. в г. Тараклии на собрании представителей первичных отделений БО «Возрождение», руководителей болгарских сел и депутатов парламента Молдовы было принято Заявление, определяющее отношение болгарского населения к положению в республике: категорическое неприятие насильственных форм и отказ от участия в вооруженных действиях. Подтверждая свою приверженность принципам государственной независимости и территориальной целостности при безусловном соблюдении прав человека независимо от национальности, отвергая любое иностранное вмешательство во внутренние дела республики, равно как и стремление определенных сил к ликвидации государства Молдова и присоединению его территории к другому государству, мы заявляли, что ответственность за эскалацию конфликта несут все его участники.

К нашему огромному сожалению, некомпетентные, непродуманные, а возможно, и умышленные решения и действия вовлекли народ в состояние гражданской войны, перспектива мирного разрешения конфликта отодвинута. На высоком уровне принимаются политически убогие заявления, в средствах массовой информации, по радио и телевидению идет дезинформация о реальных событиях в районах конфликта. Особое возмущение вызвал факт бомбардировки болгарского села Парканы. Насильственное вовлечение болгар республики в вооруженный конфликт, разрушение около 70 домов в Парканах, человеческие жертвы мирных граждан болгарской национальности свидетельствуют о политической близорукости людей, отдающих приказы военным. Абсолютно уверены, что продолжением такой политики будут катастрофические для народа Молдовы последствия, в первую очередь реальная угроза потери независимости и территориальной целостности республики, вовлечение в кровавую бойню миллионов людей, живущих веками в соседстве и дружбе.

Болгары Бессарабии впервые за многие десятилетия и века поставлены перед выбором, который должен определить их будущую судьбу. И если в прошлом болгары показывали пример выдержки, понимание и мудрость в определении своих решений, сегодняшнее

игнорирование болгарского фактора свидетельствует о политической неадекватности власти предрешающих и несомненно отражается на процессе определения болгарами Бессарабии своего выбора, от которого может многое зависеть.

Увековечение в 1991 г. абсурдной границы 1940 г., раздел нашего народа без его согласия явился серьезным фактором, обеспокоившим бессарабских болгар. Сегодняшний крупный мир на юге республики, и особенно в Южной Бессарабии, может быть быстро нарушен даже случайными событиями. Недовольство болгар нарастает в связи с их мобилизацией, появлением убитых в зоне конфликта и особенно усилившимся потоком беженцев на Украину, в первую очередь в Южную Бессарабию. К большому сожалению, это используется в пропагандистских целях людьми, партиями, движениями, преследующими зачастую скоростные цели и далекие от мысли о благе и будущем народа.

Отдавая себе отчет, что достижение мира и спокойствия – процесс не одного дня, болгары Бессарабии вместе с тем надеются, что, ставши волею исторической судьбы гражданами двух государств, они имеют право на гарантию своего будущего со стороны Кишинева и Киева. В связи с этим неоправданно игнорируется необходимость скорейшей встречи президентов Молдовы и Украины, создание специальной межправительственной комиссии по экономическим, социальным, экологическим и культурным проблемам Юаной Бессарабии.

Даже в условиях сегодняшнего дня болгары абсолютно уверены в возможности прекращения кровопролития и достижения мира ненасильственными средствами. Вместе с тем, мы никогда не поддержим ни одну кровавую и насильственную акцию, с какой бы стороны она ни исходила, и будем активно способствовать только мирным инициативам, мирным формам разрешения конфликта. На сегодняшний день говорить о победителях и побежденных, – значит раздуть международные масштабы конфликта, вовлечь в него новые страны и территории. Болгары поддержат участие в переговорах любых сторон при условии, что мир восторжествует на обоих берегах Днестра.

Побужденные исключительно гуманными намерениями, болгары Бессарабии обращаются к политикам, парламентариям разных стран, ко всем участникам конфликта приложить все возможные усилия для немедленного прекращения огня и разъединения противоборствующих сил. Этому должно быть подчинено все. Все остальные

вопросы могут и должны решаться впоследствии, на основе переговоров и решений.

Никогда ранее народ республики не стоял перед более ответственным выбором, отделяющим его от мира и перспективы собственного цивилизованного развития, с одной стороны, и катастрофой быть вовлеченным в кровавую развязку, с другой.

Об этом постоянно думают бессарабские болгары.

Храни нас, Господи!

Иван ЗАБУНОВ,
председатель болгарского общества «ВОЗРОЖДЕНИЕ».

«Радио слово», 4 юли 1992 г.

ПИСМО ОТ ВЛАДИМИР ИВАНОВ ДО СТЕФАН ИВАНОВ

Уважаеми г-н Стефан Иванов!

Культурно-благотворителната фондация «Бесарабски българии» разгледа предложението на Международната Асоциация на българите за участието на представителите на молдовската и украинската диаспора в работите на МАБ.

Молим:

I. Да се приемат в гр. София следните депутати, които ще участват в заседанието на МАБ:

Петър Николов Недов – професор, доктор на биологическите науки, член на Настоятелството на МАБ, член на Управителния съвет на Асоциация на съветските българи;

Стефан Тодоров Стоянов – член на культурно-благотворителната фондация «Бесарабски българии»;

Татяна Петрова Стоянова – член на Управителния съвет на культурно-благотворителната фондация «Бесарабски българии», водещ специалист към Министерството на науката и образованието на Република Молдова;

Владимир Илиев Иванов – кандидат на историческите науки, президент на культурно-благотворителната фондация «Бесарабски

България», началник отдела националности към Държавния департамент на Република Молдова по националните отношения;

Никола Борисов Каранянов – член на дружеството «Св. св. Кирил и Методий»;

Виктор Иванов Кисевски – член на културно-благотворителната фондация «Бесарабски българи»;

Никола Николов Червенков – кандидат на историческите науки, член на Управителния Съвет на Асоциация на съветските българи;

Георги Тодоров Барбаров – член на културно-благотворителната фондация «Бесарабски българи».

2. Да се моли ръководството на МАБ да уточни още веднъж адреса на МАБ, да се посочи датата, на която ще стане заседанието.

При условие, че Вие ще потвърдите готовността да ни приемете като участници групата е готова да се представи в София на 17 ноември 1992 г.

Президент на фондация «Бесарабски българи»
Владимир ИВАНОВ

РАСПОРЯЖЕНИЕ РАЙОННОЙ СЕССИИ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОНА ОТ 13 ОКТЯБРЯ 1992 ГОДА

Об открытии Народного читальни «Олимпий Панов»
на базе клуба колхоза «Родина»

Подписи:

Председатель Тараклийского райисполкома Д. И. ЧЕРЕШ
Секретарь П. Д. РАЗГРАДСКИЙ

Официально Народное читальни «Олимпий Панов» открыто
8 ноября 1992 г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО о государственной регистрации предприятия:

От 14 декабря 1992 года № 153000621

Фискальный код 27062

Перерегистрация 11 июня 1997 г.

До 1 января 2001 г. Народное читальни «Олимпий Панов» находится в колхозе «Родина», а с 01.01.2001 г. передано муниципально Тараклия.

Сдал – зам. председателя колхоза «Родина» Иван Ст. Тодоров,
Принял – зам. примара Георгий Х. Танов.

Приняли здание, а имущество и штатное расписание оставили.

При передаче не был приглашен директор читальни Иван И. Боримечков.

ИНФОРМАЦИЯ ОТДЕЛА БОЛГАРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛА ИЗУЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ АН РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА О РАБОТЕ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ МЕРОПРИЯТИЙ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЯЗЫКОВ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА (за 1991–1992 гг.)

1. Отдел болгароведения создан в 1990 г. Его комплектование на выделенный объем бюджетного финансирования завершено в 1991 г. В настоящее время в отделе работает 9 сотрудников, в т. ч. 1 доктор наук, 4 кандидата наук и 3 научных сотрудника без ученой степени.

2. Научно-исследовательская работа в 1991–1992 гг. проводится в рамках темы «Болгарская диаспора Молдовы: проблемы истории, языка и культуры». По этой теме в отделе выполнена следующая работа:

а) подготовлены и представлены в издательства:

– учебник болгарского языка для внешкольного обучения, объемом 15 а. л.

– монография «Школа в болгарских и гагаузских поселениях юга России (I половина XIX в.), объемом 7 а. л.

– сборник статей «Проблемы языка и культуры болгарской диаспоры Молдовы и Украины», объемом 12 а. л.;

б) до конца 1992 г. будет завершена работа по подготовке сборников «Болгарские народные песни» (10 а. л.), «Проблемы истории и этнографии болгар Бессарабии» (12 а. л.).

3. С 1992 г. начата поисковая работа по темам:

– социолингвистические и этнолингвистические исследования болгарского языка и его говоров на территории Республики Молдова;
– причины и характер переселения болгар на Юго-Западе России во II пол. XVIII – нач. XX вв.;
– социально-экономическое развитие болгарских поселений во II пол. XIX – нач. XX вв.;
– просвещение и образование болгарских переселенцев в Бессарабии (сер. XIX – нач. XX вв.);
– духовная культура бессарабских болгар. Мифологические представления;

– календарная обрядность бессарабских болгар (XIX – нач. XX вв.).

4. Отдел болгароведения на основе договора о научном сотрудничестве со специалистами НИИ культуры Республики Болгария и Российской АН провел в 1991 г. социологическое исследование по теме «Проблемы сохранения культурной самобытности болгарской диаспоры в Молдове и на Украине», по результатам которого опубликована и подготовлена к печати серия статей.

5. Начата работа по организации и проведению научной конференции «Болгарская диаспора Молдовы и Украины: состояние изучения и перспективы исследований» (Кишинев, сентябрь 1992 г.), однако из-за отсутствия финансирования проведение конференции может быть сорвано.

6. В 1991 г. были проведены 3 экспедиции по сбору музыкального фольклора и этнографического материала в болгарских селах юга Бессарабии. Собранный материал обрабатывается и исследуется. Запланированные на 1992 г. экспедиции по изучению материальной и духовной культуры болгар Молдовы могут быть также сорваны из-за отсутствия средств на оплату транспорта и горючего.

7. Сотрудники отдела участвуют в подготовке учебных пособий по болгарскому языку и литературе, по истории бессарабских болгар, болгарско-русского и русско-болгарского учебного словаря. В ближайшее время будет налажена работа по подготовке болгарско-румынского и румынско-болгарского словаря.

На курсах повышения квалификации воспитателей, учителей начальных классов и преподавателей болгарского языка читают курсы лекций сотрудники отдела Тодоров Н. Н., Червенков Н. Н., Новаков С. З.

Однако из-за недостаточного бюджетного финансирования не представляется возможным усилить научные исследования в области языкознания, литературоведения и фольклористики болгар Бессарабии.

Принятые недавно важные документы (Указ Президента Республики Молдова от 30 марта 1992 г. «О некоторых мерах по обеспечению развития болгарской национальной культуры» и Постановление Правительства Республики Молдова № 428 от 23 июня 1992 г.) восприняты болгарской общественностью Молдовы с радостью.

Сотрудники отдела болгароведения поддерживают намеченные мероприятия по развитию болгарской национальной культуры и своими изысканиями будут способствовать их реализации.

Зав. отделом болгароведения
кандидат исторических наук С. З. Новаков

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОТ ГРУПА БЪЛГАРИ В УКРАИНА И МОЛДОВА

Уважаеми господа! Скъпи сънародници!

Политически и военни потресения на Балканите през XVIII–XIX вв. доведоха до масово бягство на българи от родните земи в южна Русия и основаване на многобройни български селища в този край.

Въпреки трудните и сложните природно-климатични условия на живота в Русия, Румъния и СССР и въпреки дълговременното отсъствие на духовни връзки с прародината, етническите българи в Украйна и Молдова успяха да запазят своята принадлежност към българската нация и донесена тук многовековната българска култура.

Понастоящем възникна уникална възможност за да се възстановят насилствено прекъснати културни връзки между бесарабските и таврическите българи от една страна и България – от друга. Това не може да се постигне лесно. Необходима е фина работа, максимално търпение, внимателност, упоритост и взаимно уважение за да се съединят разкъсаните кръвоносни съдове и да се възстанови духовното кръвообращение на българската диаспора в единия организъм на българския народ. Всяко необмислено действие, всяка прибрзаност могат да доведат до непредвидени последствия.

Ние с удовлетворение отбелязваме, че в това сложно за България време много се прави за утвърдяване и разширяване на многостранните връзки между нашата прародина и българското население на Украйна и Молдова: уредено е обучението на стотици наши млади хора в учебните заведения на България и то за нейна сметка; в Габрово, Варна се осъществява редовно повишаване на квалификация на нашите учители; вече няколко специалисти от България работят в нашите български села, където в училищата обучават децата на български език; от България безплатно се изпраща литература, в това число и учебна, за училищата, библиотеките, читалищата, национално-културните центрове на българската диаспора и лица в Тараклия; оказва се помощ в издаването на вестници; в организирането на радио- и телевизионни предавания на български език в Кишинев и Одеса; осъществява се размяна на творчески колективи и т. н.

Във всичко това много голяма е заслугата на родолюбците, на редица обществени и стопански организации. С радост отбелязваме, че за първи път се промени отношението на ръководството и редица държавни структури на България спрямо българската диаспора в Украйна и Молдова. Проблемите на диаспората се обсъждат между правителствата на съответните страни, включват се в текста на държавните договори и споразумения, стават тема за официалните изявления на Президента, Народното събрание, Правителството на България.

Голямо внимание се отделя на нашите българи и в средствата за масова информация на България, от страна на българската научна обществена.

В голяма степен благодарение на тяхна помощ обществото научи за съществуване на многохилядното българско население в Украйна и Молдова, и оттук се откри възможност да се проявят роднински чувства и според силите да се окаже помощ в решаването на редица национално-културни проблеми в диаспората.

Ние не надценяваме това, което е постигнато, не идеализираме положението, виждаме всичките трудности и проблеми и разглеждаме това като добро начало в духовното възраждане на българския народ, неотделима част от който бяха и остават българи от Украйна и Молдова. Обаче за нашите българи това възраждане може и да не се осъществи, ако навреме няма да се обърне внимание върху някои негативни процеси от политически характер и не се вземат съответни мерки.

Ние имаме предвид това, че в програмите на някои от политически и обществени организации, в «практическата дейност» на малък куп авантюристи и безотговорни лица от бесарабски българи, в някои публикации във вестниците – не само в България – все по-настойчиво се провежда линия за организиране на изкуствено масово преселване в България на нашите българи.

Каквито и да са благородни мотивите, изказани при това, за нас е абсолютно ясно, че привържениците на масовото преселване не вземат под внимание или пък умишлено игнорират тези трагични последици, които очакват нашата диаспора, и тези опасни политически катаклизми, които могат да последват в самата България във връзка с такова масово преселване на бесарабските българи.

Същевременно в българското общество се разпространява мнение за молдавските и украинските българи изцяло, а особено за тези, които вече са се преселили, като за русофили, завършането в България на които ще засили проруската партия, консервативните и реакционните сили, и затова необходимо е да се възприемат като потенциални политически противници.

По такъв начин в българското общество възниква още едно противостояние, и така нашите българи от тук стават коз в политическата игра на влиятелните сили в Народното събрание и извън. За съжаление, в тази игра вземат участие и някои българи от Молдова, като се представят и от името на българите, живеещи в Украйна. Те възличат България в политическо противостояние с тази славянска държава.

Ако се допусне посоченото развитие на събитията, свързани с българската диаспора в Украйна и Молдова (още повече – при извънредно сложна политическа и межнационална криза в едната от тези държави и нарастваща – в другата), това ще бъде престъпление пред българския народ изобщо, а пред неговата бесарабска и таврическа част – особено.

Във връзка с това ние се обръщаме чрез средства за масова информация на България към държавните институции на властта, политическите партии, обществените организации и цялата българска общественост и призоваваме да не се допусне в обществото политическо противостояние, свързано с българите от Украйна и Молдова.

Ние мислим, че проблемата на българите в чужбина (включвайки и българите от Украйна и Молдова) е общонародна, и затова се

обръщаме с молба към Президента, Народното събрание, правителството на България, към политическите партии на страната: току що създадената Агенция за българите в чужбина да придобие статут на държавен орган, провеждащ общонационална политика на България спрямо българската диаспора.

Ние призоваваме ръководството на България да постави пред правителството на Украйна, Молдова и Русия въпроса за двойно гражданство на българи, живеещи в тези държави. Двойното гражданство ще успокои българската диаспора, ще острани ажиотажа за масовото преселване, ще осигури политическата защита на българското население в тези държави от страна на България, също така ще защити и личните права на всеки българин. Това ще стане едно противодействие на асимилационната политика и асимилационните процеси в местата на компактно заселване на българите. Това ще даде право на всеки българин да се счита за гражданин на България, живеещ извън нейните граници, и да се смята част от българския народ.

Това положение е изгодно в политическо, икономическо и духовно-нравствено отношение както за България, така и за българската диаспора. Надяваме се също, че при всички промени на правилата за влизане и излизане от България, за нашите българи от Украйна и Молдова границата на майка-България винаги ще бъде открита за тях.

Ние молим средствата за масова информация да дават максимално обективна, истинска и добре проверена информация за социално-икономическото, обществено-политическото и национално-културното положение на българското население в Украйна и Молдова, да възроди в българския народ историческа памет за него, да оказва помощ в духовното му възраждане, в развитието на националното му самосъзнание, чувство за единство с българския народ.

26.02.1993

И. Грек, Г. Аловански, Д. Дойков, П. Пинти, Д. Терзи, И. Дончев,
Н. Толоров, В. Стоилов, П. Арабаджос, В. Куралю, Г. Коен, И. Азмапов,
И. Грамматик, Б. Долнишки, П. Фучелжи, Н. Геврек, А. Деле,
Н. Червенков, Е. Челах

ПИСЬМО И. ГРЕКА В. КУНЕВУ

Многоуважаемый г-н КУНЕВ!

Обращаюсь к Вам как к человеку, наделенному властными полномочиями, имеющему возможность принимать решения и влиять на развитие событий.

На протяжении четверти века я занимаюсь исследованием проблем истории и культуры болгарского населения Молдовы и Украины, их результаты изложены в монографиях и статьях, изданных в Молдове, Украине, Болгарии и России. Волею обстоятельств в последнее время уделяю внимание и современному политическому и национально-культурному положению болгарской диаспоры, по поводу которого также высказывался публично. Думаю, что мои скромные познания могут быть полезны Вам в связи с дискуссиями вокруг проблем болгар в Молдове вообще и создания для них национально-территориального района с центром в Тараклии, в частности.

Идея об образовании такого района была выдвинута в конце 1990 – начале 1991 гг. С нею выступили знакомые Вам лица, которые, в конце концов, добились ее обсуждения на различных уровнях, в том числе в Парламенте Молдовы и правительственных структурах.

Сяма эта идея, с моей точки зрения, нежизнеспособна, политически несостоятельна и вредна. В случае ее реализации насильственным методом или волевым решением, пусть даже и узаконенным Парламентом, – это может иметь непредсказуемые и трагические последствия для болгарского населения Молдовы.

Я выступаю категорически против этой идеи и попыток ее осуществления на практике по следующим соображениям.

1. В границы болгарского района с центром в Тараклии, в случае его создания, можно будет включить примерно половину или менее половины болгарского населения Молдовы. Остальные болгары окажутся вне его и в совершенно иных условиях существования и развития. Произойдет деление болгар на привилегированных и непривилегированных, что безнравственно и потому недопустимо.

2. Существенное качественное различие среды обитания болгарского населения вне границ национального района приведет к переселению части этих болгар в это национально-территориальное образование и механическому росту численности его населения, с

одной стороны, и к усилению ассимиляционных процессов среди тех, кто останется на месте – с другой.

3. В предполагаемый болгарский Тараклийский район неизбежно будет включено иноэтническое население (молдавское, гагаузское, русское и др.), национально-духовные запросы и политико-экономические интересы которого объективно будут сориентированы на культурные, экономические, даже властные структуры, расположенные за пределами болгарского района.

4. Искусственный рост численности населения в аграрном болгарском районе (п. 2) в условиях рыночных отношений, устанавливаемых в зоне повышенного рискованного земледелия, будет постоянным фактором межнациональной напряженности между этническими болгарскими и иноязычным населением, проживающим здесь.

5. Создание болгарского района будет сопровождаться установлением его границ. У некоторых может появиться соблазн превратить их из административных в политические. Нетрудно догадаться, к каким это последствиям может привести.

6. С развитием рыночных отношений в национальном болгарском районе, если он будет создан, неизбежно и в самое ближайшее время появится избыток рабочей силы, потребность в ее перераспределении и трудоустройстве людей в пределах этого района, ибо вне его будет достаточно своих безработных. Решить эту проблему цивилизованно район не сможет, слишком невелик его экономический потенциал, а нецивилизованный путь уже известен – это деление людей на своих, коренных, и не своих, некоренных, трудоустройство первых и увольнение с работы вторых. Деление людей в Молдове по этому принципу взорвало и разломало республику на три части. Его применение в предполагаемом болгарском районе приведет к самоуничтожению или насильственной ликвидации этого искусственно созданного национально-территориального образования.

7. Экономическое развитие предполагаемого Тараклийского болгарского района будет обуславливаться политическими факторами, стремлением определенных сил Молдовы дискредитировать это национально-территориальное образование. Следовательно, рассчитывать на целенаправленный приток капиталов и на инвестиции не приходится, во всяком случае, в ближайшее время. Расчет на Болгарию в этом отношении не прогнозируем.

8. Создание болгарского района с центром в Тараклии приведет к неоправданному сокращению представительства болгарской диаспоры в центральных государственных и хозяйственных органах управления и, прежде всего, в Парламенте республики.

9. Экономические возможности проектируемого болгарского Тараклийского района настолько невелики, что решить сколь-нибудь удовлетворительно культурные потребности его населения, в том числе и национально-духовные его болгарской части, будет весьма проблематично.

Приведенные мною в тезисной форме далеко не все аргументы убеждают, что оптимистические расчеты на то, что с созданием болгарского района с центром в Тараклии будут созданы условия или предпосылки для решения культурно-национальных, политических, экономических проблем болгарского населения Молдовы, неоправданно завышены.

Я убежден в том, что вопрос о национальном районе для болгар в Молдове необходимо снять с повестки дня.

Проблемы болгар Молдовы многочисленны, и они реально существуют. Одни из них решаемы в рамках Указа Президента Молдовы М. Снегура и постановления правительства от 1992 г. о некоторых мерах по развитию культуры болгарского населения Республики Молдова. Другие не вмещаются в прокрустово ложе национально-территориального образования и тем более не могут быть сведены лишь к созданию в Тараклии болгарского культурного центра, как это намеревается предложить специально созданная комиссия по «болгарским делам». Они могут быть решены только в том случае, если получит кардинальное решение вопрос политико-государственного устройства Республики Молдова.

Одной из важных проблем, я бы сказал, судьбоносных для болгарского населения Молдовы, является проблема болгаро-гагаузских взаимоотношений на юге. Возникла она в 1989 г. в результате целенаправленных действий трех сил: Народного фронта Молдовы, антигагаузской партии среди болгар и антиболгарской партии среди гагаузов. В настоящее время с юга по неофициальным каналам поступает тревожная информация об усилении напряженности и проявлении враждебности между болгарским и гагаузским населением. Среди гагаузов распространено мнение, что именно болгары

заблокировали в Парламенте решение вопроса об особом юридическом статусе районов их компактного проживания. Болгары же утверждают, что гагаузы начали кампанию выживания их из гагаузских населенных пунктов. Очагами напряженности и скрытого противостояния между болгарами и гагаузами становятся Чадыр-Лунга и Тараклия. Я не исключаю, что со временем противостояние может принять открытый и массовый характер, и вся вина в неблагоприятных политических целях будет возложена на так называемые сепаратистские гагаузские силы. Такое развитие событий устраивает определенные силы в Кишиневе, которые для достижения своей цели готовы пролить невинную кровь болгар и гагаузов. В связи с этим считаю весьма важным, актуальным и целесообразным провести под Вашим и Ф. А. Ангели патронажем встречу болгарских и гагаузских народных депутатов Парламента Молдовы с участием в ней представителей научной и культурной общественности Кишинева из числа болгар и гагаузов.

С уважением
доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник
Института национальных меньшинств АН Молдовы
И. ГРЕК
Август 1993 г.

**ПИСМО
ОТ Н. ЧЕРВЕНКОВ И И. ГРЕК
ДО РЕКТОРА НА ВЕЛИКО-ТЪРНОВСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ
ДОЦЕНТ ВЛАДИМИР ПОПОВ**

Уважаеми г-н Попов,

С голяма радост констатираме, че на базата на Вашия университет вече се проведеха четири научни конференции на тема «Българите в Северното Причерноморие», бяха издадени техните интересни материали.

С това университетът Ви с право стана един от главните научни центрове по изучаване на историята, културата и съвременното

положение на българската диаспора от Украйна и Молдова. Важно е, че тези Ваши научни прояви активизираха българските ни колеги, които все повече се обръщат към проблемите на сънародниците ни оттук, историята и културата на които са съставна част от тези на българския народ. Благодарение на материалната подкрепа от Вашия университет в тези конференции участват учени и аспиранти от Молдова и Украйна, основно българи по произход. Така проучванията на нашите колеги от тук имат възможност да бъдат представени пред високата българска научна среда и общественост.

За тази огромна научна и родолюбива дейност искаме да изкажем от името на Научното дружество на българистите в Република Молдова най-сърдечна благодарност на Вас, г-н Ректор, на цялото ръководство на Университета, а също така на конкретните организатори, редактори проф. д-р Петър Тодоров, к. и. н. Стефан Анчев и всички техни колеги.

Надяваме се, че придобитите традиции ще бъдат продължени и разширени, преди всичко ще бъде увеличена продължителността на самите конференции, което ще позволи да се задълбочат обсъжданията, да стане изработване на съответни научни препоръки и насоки за по-нататъшно проучване на проблемите на българите от Северното Причерноморие.

До нови научни срещи в Велико-Търновския университет.

Научно дружество на българистите в Република Молдова
Председател **Н. ЧЕРВЕНКОВ**
Зам. председател **И. ГРЕК**
8.01.1995 г.

**ОБРЪЩЕНИЕ
ОТ Н. ЧЕРВЕНКОВ И И. ГРЕК ДО ДЪРЖАВНИ
И ОБЩЕСТВЕНИ ИНСТИТУЦИИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

До
Агенцията за българи в чужбина при Министерския съвет
Министерството на образованието, науката и технологиите
Главното управление на архивите при Министерския съвет
БАН (Инститети: по история, фолклор, етнография, литература,
български език, балканистика и т. н.)
Софийски университет «Св. Климент Охридски»
Велико-Търновски университет «Св. св. Кирил и Методий»
Съюз на научните работници
Българската социологическата асоциация
Дружеството за приятелство с бесарабските и таврииските
българи «Родолобев»

Уважаеми господа,

Вече втора година откакто съществува Научното дружество на българистите в Република Молдова, което продължава отдавна съществуващите у нас в републиката традиции в проучването на проблемите на българската диаспора в Молдова и Украйна. Обединявайки професионали и любители, нашето дружество провежда значителна научна и популяризаторска дейност: организира редица международни конференции, подготви и издаде монографии, сборници, книги по краезнание, стана съорганизатор на социологично проучване, осъществява съответна работа чрез вестници, радио, телевизия и т. н.

Проблемите на историята, културата и езика на бесарабските българи най-активно и плодотворно проучват специалистите (историчи, етнографи, демографи, фолклористи, лингвисти, социолози и т. н.) от различни научни и обществени институции в България, а също и в Украйна.

Считаме, че време е изцяло да координираме нашата дейност, да я планираме, да провеждаме съвместни научни проучвания, фолклорни, археологически, етнографски и езикови експедиции, да подготвяме и издаваме монографии, сборници от статии, документи, да

имаме специално научно списание и т. н. Ето защо трябва да се обедини научния потенциал. Това обединяване би позволило по-целенасочено да се използват средствата, с които в момента разполагаме, а също така да се потърси материално-финансова поддръжка от български държавни институции и различни фондации от посочените държави.

Изхождайки от това, обръщаме се към Вас с предложението да бъде създаден един съвместен научен съвет към една българска институция и към нашето дружество. На този съвет да бъде възложена цялата научно-организационна, координационна и финансова дейност на съвместните изследвания, свързани с проучването на българската диаспора от Украйна и Молдова. Считаме, че би било добре той да е оглавен от двама съпредседатели – от България и Молдова, а получените от спонсори и от друг характер финансови средства да се акумулират на две сметки, една от които да бъде в Молдова, където ще се води основната работа на място.

Чакаме Вашите предложения, уважаеми колеги.

С надежда за най-скоро съвместна дейност,
председател
на Научното дружество на българистите в РМ,
с. н. с., доктор по история **Н. ЧЕРВЕНКОВ**
зам. председател
с. н. с., доктор по история **И. ГРЕК**

21.06.1995 г.

**ПИСМО
ОТ Н. ЧЕРВЕНКОВ И И. ГРЕК
ДО АКАДЕМИК ИЛЧО ДИМИТРОВ**

До
Министъра на образованието, науката и технологиите на
Република България Академик Илчо Димитров
Копии: До
Агенцията за българите в чужбина,
Министерство на вътрешните работи,
Министерство на външните работи,

Уважаеми професор Димитров,

Обръщаме се към Вас, господин Министър, по проблеми, свързани с обучението на наши сънародници от Молдова и Украйна във висшите учебни заведения на Република България.

През последните 5-6 години в тази насока майка-България направи толкова, колкото не беше направено от Освобождението на България до този период. Това стана възможно благодарение на настъпилите промени в обществено-политическия живот на България и социално-духовната психология на българите в метрополията и извън нея. Принос в това отношение имат доста български институции, обществеността на страната и преди всичко българския народ, който в тези много сложни икономически обстоятелства прояви своите родолюбиви чувства към сънародниците си в чужбина, оказали се в още по-тежко икономическо, политическо и национално-културно положение. Тази от сърце предоставена помощ няма да пропадне и сме сигурни, че след известно време ще започне реално да служи на българската кауза изобщо и най-вече в Молдова и Украйна.

Знаейки положението в тези две държави, можем да констатираме, че българското население вече се ориентира към прародината си като към свой основен център по просвета и подготовка на високообразовани и висококвалифицирани кадри в икономическата, научна и културна области.

Обаче не може да не се отбележи, че през това време възникнаха редица проблеми в образователния процес, свързани със студентите от Молдова и Украйна, следващи в България. Те произтичат преди всичко от това, че не всички тези, които са приети за студенти, по своята подготовка отговарят на изискванията и като следствие след кратко време прекъсват или изобщо изоставят обучението. За съжаление не се установяват или много тежко се установяват човешките и духовните връзки между абсолвентите от България и диаспората. Често пъти студенти стават млади хора, които нямат никакви родолюбиви чувства. То ще проличи още повече след като молдавските

власти решиха българите-младежи да кандидатствуват за България само след годишно обучение в учебно заведение в Молдова. Освен това върху българската младеж от Молдова и Украйна по вина на просветните институции от тези държави не се упражнява никакъв контрол, както с оглед нейното поведение, така и самото обучение. Тези и някои други допуснати грешки отрицателно се отразиха върху успеха на студентите, върху укрепването на националното им самосъзнание и интеграцията им в българския духовен живот. Това доведе, както е известно, до редица изключително тежки последици, за които българските институции нямат вина, но които негативно се отразиха върху положителното досега отношение на българската общественост към студентите-българи от Молдова и Украйна и диаспората изцяло.

По наша преценка, дойде време да се вземат ефикасни мерки и решения от Вашето министерство и други български институции, до които изпращаме копие от настоящото писмо, с цел да се поправи положението още сега. Във връзка с това позволяваме си да предложим следното:

1. За въстъпителните изпити по специалните предмети да отговаря изключително българската страна и да не се правят никакви снизхождания.

2. Постепенно на изпитите да се повишават изискванията към владенето на българския литературен език, знанието на родната литература. Задължително всеки кандидат да държи изпит или да има събеседване по българска история.

3. Студентите, които без уважителна причина не вземат изпитите, прекъсват обучението, да бъдат изключвани от съответните учебни заведения, лишавани от място в общежитието и от съответните институции да бъдат в най-кратко време изпращани от страната, а просветните институции на Молдова и Украйна да бъдат за това незабавно информирани.

4. Българската страна да прави всичко, за да приобщава студентите от Молдова и Украйна към българската действителност и култура, да развива националното им самосъзнание. Във връзка с последното, би трябвало тези младежи и девойки задължително да бъдат настанявани в стаите на общежитията заедно със студентите от България.

5. Да се предложи от страна на Вашето министерство на съответните молдовски и украински институции да организират за тяхна сметка редовен контрол върху поведението и успеха на студентите-българи от техните държави.

б. В най-скоро време да се проведе една среща от заинтересувани институции от България, Молдова и Украйна, на която да бъдат разглеждани проблемите на образованието на българите от диаспората в метрополията. Готови сме на тази среща по-широко да представим нашите изследвания по засегнатите проблеми.

Ние се надяваме, че тези наши предложения ще бъдат разглеждани и като резултат ще бъдат изработени конкретни мерки, които ще допринесат за по-ефективно обучение и възпитание на нашите сънародници в учебните заведения на Република България.

С уважение –
с. п. с. Николай ЧЕРВЕНКОВ,
председател на Научното дружество
на българистите в РМ
с. п. с. Иван ГРЕК,
заместник-председател на дружеството.

**ПИСМО ОТ Н. ЧЕРВЕНКОВ ДО Г-Н П. ПАРЛИКОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АГРОФИРМА «ТВАРДИЦА»**

15.11.95

Уважаеми г-н Парликов,

Тези дни към мен се обрнаха от името на общобългарския комитет «Васил Левски» с молба да препоръчам българско селище в Молдова или Украйна, което би заслужавало да бъде в него издигнато бюст-паметник на българския революционер Васил Левски. В момента се работи върху такъв в Вашингтон.

Има няколко варианта за предложението. Но за сега мисля, че това преди всичко заслужава Твардица. Ако подкрепите тази идея, аз официално ще изкажа своето предложение като един от авторите на книгата за Васил Левски.

Бюста ще се прави от български автори и в България. Доколкото разбрах, повечето разности за него ще вземат българските институции. Ще се опитам в най-близко време всичко да разбера. За сега чакам Вашия отговор.

Благодаря за поддръжката на издаването на книгата, посветена на К. Поглубко.

С уважение: д-р Н. ЧЕРВЕНКОВ, председател
на Научното дружество на българистите в РМ.

**РЕШЕНИЕ
ДЕПАРТАМЕНТА НАЦИОНАЛНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

12 декабря 1995 г.

О работе национально-культурных организаций болгар в Республике Молдова по развитию болгарской национальной культуры и языка в свете выполнения Указа Президента от 30 марта 1992 г. № 79 и Постановлений Правительства Республики Молдова от 23 июня 1992 г. № 428 и 9 июля 1992 г. № 476

Заслушав и обсудив информацию начальника Управления этнических меньшинств Департамента национальных отношений г-на Горбуль И. Д. «О работе национально-культурных организаций болгар в Республике Молдова по развитию болгарской национальной культуры и языка в свете выполнения Указа Президента от 30 марта 1992 г. № 79 и Постановлений Правительства Республики Молдова от 23 июня 1992 г. № 428 и 9 июля 1992 г. № 476», Коллегия Департамента национальных отношений Республики Молдова отмечает, что за годы после принятия вышеуказанных документов, министерствами и ведомствами Республики Молдова проведена определенная работа по возрождению и сохранению самобытных традиций и преимуществ национальных ценностей болгар Молдовы.

Создаются необходимые условия для перехода школ и дошкольных учреждений на родной язык обучения в местах компактного проживания болгар. В настоящее время болгарский язык преподается как учебный предмет в 32 школах 25 населенных пунктах (10 868 учащихся) и в 57 детских дошкольных учреждениях. В пяти из них обучение и воспитание осуществляется полностью на родном языке (1 566 детей). Открыт болгарский лицейский класс начальной школы в средней школе в с. Валя-Пержей Чадыр-Лунгского района, а также болгарский

класс начальной школы в средней школе № 37 г. Кишинев. Работают воскресные школы и курсы изучения болгарского, английского и румынского языков при болгарском обществе «Возрождение».

В структуре института национальных меньшинств Академии наук Молдовы действует отдел болгаристики. Большая организационная и просветительская работа по возрождению культуры болгар Молдовы ведется газетами «Родно слово», «Български глас», «Патриот», телерадиопрограммами «На буджакской волне». С 1990 г. в Молдове в рамках традиционных дней славянской письменности и культуры проводятся дни болгарской культуры.

Выполняя Указ Президента и Постановления Правительства Республики Молдова по развитию болгарской национальной культуры с 1992 г. по настоящее время созданы и плодотворно включились в работу «Фонд бессарабских болгар», «Фонд милосердия и здоровья», «Тараклийское болгарское землячество», «Культурное общество болгар Приднестровья», «Научное общество болгаристов», «Болгарская община Молдовы» и другие. Большую благотворительную и организационно-финансовую помощь оказывает обществу «Возрождение». Важную объединительную миссию проводит Община болгар Молдовы. «Научное общество болгаристов Молдовы», пока единственное в республике, за короткий срок существования совместно с отделом болгаристики Института Национальных меньшинств Академии наук Молдовы провели четыре международных конференции, издали две работы, подготовили ряд монографий, организовали социологическое исследование «Бессарабские болгары – традиции и перемены».

Вместе с тем Коллегия Департамента национальных отношений Республики Молдова отмечает, что министерства и ведомства, местные органы управления, национально-культурные объединения болгар Молдовы недостаточно работают по реализации указанных выше документов, между государственными организациями и национально-культурными обществами болгар отсутствует координационная связь. До сих пор не удовлетворены потребности в кадрах и дидактических материалах по государственному языку. Уровень владения государственным языком молодежью недостаточен для их безболезненной адаптации в социально-экономической, культурной жизни республики.

В высших и средних учебных заведениях республики резко сократился прием студентов южного региона. По-прежнему недостаточно

используется болгарский язык в местах компактного проживания болгарского населения. Мало проводится мероприятий на родном языке, почти отсутствует визуальная информация – вывески, таблички, тексты объявлений, реклама, перестала выходить газета «Родно слово». Недостаточно привлекаются местные профессиональные и самодеятельные коллективы к проведению республиканских культурно-массовых мероприятий, дней культур, фольклорных фестивалей, конференций, связанных с культурой, языком, обычаями и историей болгарского народа. Не открыт болгарский народный театр.

Исходя из вышесказанного, Коллегия Департамента национальных отношений Республики Молдова **п о с т а н о в л я е т:**

1. Принять к сведению информацию начальника Управления этнических меньшинств Департамента, и одобрить работу национально-культурных общественных организаций болгар в свете требований Указа Президента от 30 марта 1992 г. № 79 и Постановлений Правительства Республики Молдова от 23 июня 1992 г. № 498 и 9 июля 1992 г. № 476.

2. Управлением Департамента национальных отношений оказывать практическую помощь болгарским и другим общественным объединениям республики в реализации их программных и уставных задач в сохранении и развитии национальной культуры и языка.

3. Национально-культурным обществам, фондам и общине постоянно совершенствовать свою организационно-разъяснительную работу, наладить тесные контакты с соответствующими структурными подразделениями Академии наук Молдовы, министерств и ведомств, домов национальностей, театрами, домами творчества для выполнения требований Указа Президента и Постановлений Правительства Республики Молдова.

4. Рекомендовать всем национально-культурным обществам республики и их структурным подразделениям на местах вести целенаправленную работу среди своего актива по изучению государственного языка, проведению совместных мероприятий по изданию научно обоснованных рекомендаций, научно-публицистической и исторической литературы.

5. Управлению этнических меньшинств Департамента национальных отношений провести в I-ом полугодии 1996 г. зональные республиканские семинары работников, ответственных за национальные отношения городов и районов республики.

6. Департаменту национальных отношений Республики Молдова совместно с Департаментом по делам издательства, полиграфии и книжной торговли согласно с Государственной комплексной программой обеспечения функционирования языков на территории Республики Молдова изучить вопрос о создании специальной редакции и соответствующего координационного совета для обеспечения координации планов по подготовке к изданию методической, научно-популярной литературы, буклетов, календарей знаменательных дат, связанных с культурой, языком, обычаями и историей этнокультурных обществ Молдовы.

7. Ходатайствовать перед министерствами культуры, образования и финансов о целенаправленном комплектовании городских и районных библиотек, музеев, школ и лицеев южных районов необходимой научно-методической и учебной литературой, особенно на государственном языке, и на языках народов, проживающих в Молдове.

8. Рекомендовать Управлению Департамента национальных отношений и Институту национальных меньшинств АН Молдовы вместе с национально-культурными объединениями провести этносоциологические опросы и социологическое изучение положения дел в проведении политики государства в области национальных отношений, исследовании проблем истории и культуры народов Молдовы.

9. Департаменту национальных отношений совместно с Министерством образования Республики Молдова и другими заинтересованными организациями подготовить предложения о дополнительных мерах по обеспечению изучения государственного языка гражданами Республики Молдова.

10. Департаменту национальных отношений совместно с соответствующими управлениями Министерства образования, национально-культурными объединениями республики до 1 сентября 1996 г. подготовить концепцию перехода на родной язык обучения дошкольных учреждений и школ с компактным контингентом учащихся немолдавской национальности.

11. Национально-культурным объединениям болгар Молдовы подготовить совместно с Министерством культуры обоснованную информацию об открытии болгарского фольклорно-музыкального колледжа в с. Твардица Чадыр-Лунгского района.

12. Ходатайствовать перед государственной компанией «Телерадио Молдова» довести в 1996 году объем оригинального

телерадиовещания на болгарском языке до 4 часов в месяц (2 часа на ТВ и 2 часа на радио), обеспечив, таким образом, возможности для еженедельного выхода в эфир с 30-минутными программами, а также организовать телерадиопередачу для детей и юношества на болгарском языке.

13. Предложить национально-культурным объединениям республики, руководителям предприятий и организаций, местным органам власти, ответственным за национальные отношения, больше проявлять заботы об изучении и использовании государственного языка и языков национальных меньшинств в культурной, социальной и бытовой сферах в местах компактного проживания болгарского населения.

14. Ходатайствовать перед Парламентом, Правительством Республики Молдова и Пригородной г. Кишинев:

– об оказании помощи в ремонте и оборудовании болгарского культурного центра в Кишиневе (Московский проспект, 8);

– об освобождении от платы за аренду Болгарского общества «Возрождение» и Общины болгар Молдовы за арендуемые помещения, в которых находятся болгарский культурный центр, болгарская воскресная школа и Община болгар Молдовы;

– об оказании финансовой и материальной поддержки в укомплектовании национальными кадрами южного региона Молдовы;

– об освобождении от уплаты налогов на прибыль национально-культурных объединений в республике и их хозяйственных структурных подразделений при условии использования подлежащих внесению в государственный бюджет части средств для развития культуры и языка и решения иных гуманитарных задач;

– изучить вопрос об открытии в Кишиневе профессионального болгарского театра;

– об открытии в Кишиневе средней школы с обучением на болгарском языке.

15. Оказать практическую помощь в подготовке и проведении отчетных и отчетно-выборных конференций национально-культурных обществ, наметить пути реализации Указов и Правительственных Постановлений Республики Молдова.

16. Решение Коллегии Департамента национальных отношений опубликовать в средствах массовой информации Республики Молдова.

17. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на Управление этнических меньшинств Департамента национальных отношений Республики Молдова.

Генеральный директор
Департамента национальных отношений В. М. АБРАМЧУК

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
№ 347 от 21 июня 1996 г.**

г. Кишинев

*О мерах по социально-экономическому
и культурному развитию г. Тараклия*

В целях более интенсивного социально-экономического и культурного развития г. Тараклия и во исполнение Указа Президента Республики Молдова № 79 от 30 марта 1992 г. «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры» Правительство Республики Молдова ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Мероприятия по социально-экономическому и культурному развитию г. Тараклия до 2005 года (прилагаются).

2. Тараклийскому районному исполнительному комитету:
– разработать и осуществить необходимые мероприятия по дальнейшему развитию г. Тараклия, используя для этого средства местного бюджета;

– обеспечить безусловное выполнение хозяйствующими субъектами района своих обязательств перед государственным бюджетом.

3. Министерству экономики совместно с Министерством коммунальных служб и эксплуатации жилищного фонда, Министерством культуры, Министерством сельского хозяйства и продовольствия, Департаментом архитектуры и строительства, концерном «ИНМАКОМ» обеспечить ежегодное включение в инвестиционные программы за счет средств государственного бюджета объектов социально-культурного назначения г. Тараклия согласно приложению.

4. Министерству финансов выделить из государственного бюджета средства, необходимые для финансирования капитальных вложений, предусмотренных по г. Тараклия до 2005 года.

5. Контроль за исполнением настоящего Постановления возложить на Заместителя Премьер-министра Республики Молдова Валентина Кунева.

Премьер-министр Республики Молдова Андрей САНГЕЛИ.

Утверждены
Постановлением Правительства
Республики Молдова № 347
от 21 июня 1996 г.

**МЕРОПРИЯТИЯ
по социально-экономическому и культурному
развитию г. Тараклия до 2005 года**

Мероприятия	Сроки исполнения	Стоимость (тыс. лей)	Источники финансирования	Ответственные за исполнение
1	2	3	4	5
1. Разработка нового генерального плана развития г. Тараклия	1996 г.	80	местный бюджет	Департамент архитектуры и строительства
2. Продолжение строительства нового микрорайона с учетом генерального плана	1997-2005 гг.	25000	госбюджет, местный бюджет и средства населения	АО «Меноком» г. Тараклия
3. Строительство гостиничного комплекса	1997-1998 гг.	4000	местный бюджет с привлечением других источников	Министерство коммунальных служб и эксплуатации жилищного фонда
4. Реконструкция здания	1996-1997 гг.	80	госбюджет	Министерство культуры
5. Асфальтирование улиц тротуиров обшей протяженностью 80 км	1997г.-5км 1998 г. - 10 км 1999 г. - 10 км 2000 г. - 10 км 2005 г. - 45 км	45000	госбюджет, местный бюджет, средства дорожного фонда	Министерство коммунальных служб и эксплуатации жилищного фонда, Министерство транспорта и дорожного хозяйства

1	2	3	4	5
6. Геологическая разведка источников питьевой воды и бурение артезианских скважин	1997-1998 гг.	1000	местный бюджет	Концерна "Arcel-Moldovei"
7. Реконструкция водопровода общей протяженностью 30 км	1996-1998 гг.	1500	госбюджет	Министерство коммунальных служб и эксплуатации жилищного фонда
8. Завершение строительства кинотеатра	1998-2000 гг.	1000	госбюджет	Министерство культуры
9. Строительство цеха по производству черепашьих панцирей мощностью 5 млн. штук в год	1998-2000 гг.	2000	средства предприятий	Концерна «Ирмаком»
10. Строительство завода по производству жидкого бетона мощностью 120 тыс. куб. м	1996-2000 гг.	4000	-/-	-/-
11. Строительство цехов по переработке овощей и фруктов	1997-1999 гг.	4000	-/-	Министерство сельского хозяйства и продовольствия
12. Строительство фабрики по очистке и переработке шерсти	1999-2000 гг.	2500	-/-	-/-
13. Реконструкция маслозавода	1997-1998 гг.	1000	госбюджет и средства предприятий	-/-
14. Разработка программы и осуществление мероприятий по реконструкции и облагораживанию района	1996-2005 гг.		госбюджет	-/-
15. Строительство цеха по производству формовочной посуды	1996-1997 гг.	780	госбюджет и средства предприятий	Концерна «Ирмаком»
16. Строительство цеха розлива шампанских вин	1997-2000 гг.	2000	средства предприятий	Министерство сельского хозяйства и продовольствия
17. Завершение строительства административного здания райисполкома	1996-1997 гг.	1000	местный бюджет	Тараклийский райисполком

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА № 463**

28 августа 1996 г.

г. Кишинев

Об усовершенствовании сети учреждений общего среднего образования в 1996/97 учебном году

В целях усовершенствования сети учреждений общего среднего образования и обеспечения оптимальных условий для обучения учащихся в соответствии с Законом об образовании Правительства Республики Молдова

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять предложения Министерства образования, ряда районных исполнительных комитетов и примэрии муниципалитета Кишинэу:

...

об открытии средней общеобразовательной школы с углубленным изучением болгарского языка в муниципалитете Кишинэу ...

...

Премьер-министр
Республики Молдова Андрей САНГЕЛИ

**ПИСЬМО
Н. ЧЕРВЕНКОВА В ПРИМЭРИЮ Г. КИШИНЕВА**

Педагогический коллектив и Родительский комитет Болгарской средней школы № 92 г. Кишинэва вышли с предложением о присвоении их школе имени Васила Левского. Научное общество болгаристов в Республике Молдова поддерживает эту инициативу.

Васил Левский (1837-1873) – один из виднейших деятелей освободительного движения болгарского народа против османского ига. С его именем прежде всего связано формирование Болгарского революционного центрального комитета (БРЦК) (Бухарест, 1869 г.), создание сети революционных комитетов в Болгарии. Его идеи о

демократическом устройстве государства, равноправии народов отражали самые передовые взгляды своего времени. Будучи учителем, он внес свой вклад в развитие болгарской педагогической практики. За патриотическую деятельность Васил Левский был казнен турецкими властями.

Имя болгарского апостола свободы тесно связано с нашим краем, где действовал один из самых активных комитетов БРЦК, Левский был тесно связан с бессарабскими болгарскими. В бессарабской газете «Български глас» (1876 г.) впервые появился материал о его жизни и деятельности.

Надеемся, что имя Васила Левского будет вдохновлять учащихся школы на любовь к своему народу, к своей героической истории, к молдавскому народу, который принял болгар на своей земле.

04.04.1997 г.

Председатель
Научного общества болгаристов РМ,
доктор истории Н. ЧЕРВЕНКОВ

ПИСМО ОТ ДОЙНО ДОЙНОВ И СТОЯН ДЖАВЕЗОВ

До господин Петър Парликов,
председател на агрофирма «Твардица»

04.04.97 нсх. № 30

Уважаеми господин,

В рамките на Националната програма 160 години от рождението на Васил Левски, Общобългарският комитет и фондация «Васил Левски» подготви проект на бюст-паметник на Апостола за с. Твардица – Тараклийски район, като дарение по повод годишнина от рождението му. Паметникът ще бъде готов за транспортиране и монтаж пред Културния дом на селото. Той ще бъде отлят на 30 май т. г. и готов за транспорт до Молдова. Съгласно нашата договореност Агрофирма «Твардица» следва да осигури транспорт от София до Молдова за пренасянето на паметника.

412

Предлагаме тържественото му откриване да стане в периода между 16 и 20 юни т. г. като за целта ще уточним на среща в България подробности по сценария на тържеството и точната дата.

Доц. Николай Червенков предостави архитектурна скица на мястото на паметника и обсъдихме в общ план останалите подробности по програмата. По него ще извиратим официалния Юбилеен афиш за 160 годишнината.

Предлагаме промоцията за даване име на СОУ 92 – гр. Кишинев да стане в дните на откриването на паметника в Твардица. Общобългарският комитет и фондация «Васил Левски» ще подари маслен портрет на Апостола за училището. При пристигането на официалните представители на Комитета и фондацията в Молдова ще доставим Юбилейния Вестник за Апостола и друга историческа литература.

Подкрепяме всички инициативи залегнали в програмите Ви за честването на 160 години от рождението на Васил Левски и 120 години от Освобождението на България и ще Ви оказваме пълно съдействие.

Очакваме среща в България за окончателно уточняване на направените предложения.

Председател: /проф. Дойно ДОЙНОВ/
Главен секретар: /д-р ф.н. Стоян ДЖАВЕЗОВ/

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПРИМЭРИИ СЕЛА ТВАРДИЦА

23 мая 1997 года 6/4

СЛУШАЛИ:

«О сооружении бюста-памятника В. Левски в селе Твардица Тараклийского района РМ».

РЕШИЛИ:

Возвести в селе Твардица бюст-памятник известному болгарскому борцу за национальное освобождение В. Левски на площади у Дворца культуры.

413

Памятник является подарком Общеболгарского комитета имени В. Левски (Болгария), а смонтирован он будет за счет а/ф Твардица.

Примар П. Н. МИТКОВ

HOTĂRÎRE
GUVERNULUI REPUBLICII MOLDOVA
nr. 537

din 11 iunie 1997 or. Chişinău

Cu privire la înălţarea unui bust-monument
Vasil LEVSKI în satul Tvardiţa, raionul Taraclia

În scopul înveşnicirii memoriei remarcabilului luptător bulgar pentru eliberarea Bulgariei de sub jugul otoman Vasil LEVSKI, luând în considerare decizia nr. 6/4 din 23 mai 1997 a primăriei comunei Tvardiţa, raionul Taraclia, Guvernul Republicii Moldova HOTĂRĂŞTE:

1. Se permite primăriei comunei Tvardiţa, raionul Taraclia, înălţarea în această localitate, din contul mijloacelor gospodăriei agricole «Tvardiţa», a bustului-monument Vasil LEVSKI, donaţie a Comitetului bulgar «Vasil LEVSKI» (Bulgaria) cu prilejul celei de a 160-a aniversări a naşterii eroului.

2. Lucrările de amplasare a bustului-monument al celei de amenajare a teritoriului aferent se vor efectua în baza unui proiect coordonat cu Ministerul Culturii.

Prim-ministru
al Republicii Moldova **Ion CIUBUC**

Vizată

Viceprim-ministru **Valeriu BULGARI**

Viceprim-ministru,

Ministerul economiei şi reformelor **Ion GUȚU**

Ministru de Stat **Nicolae CERNOMAZ**

Contrasemnată:

Ministrul culturii **Ghenadie CIOBANU**

РЕШЕНИЕ
ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА № 4/1

30 июня 1997 года, г. Тараклия

«О ходатайстве к Президенту Республики Молдова г-ну Петру Лучински, Председателю Парламента г-ну Душану Мирча, Премьер-министру г-ну Ion Чубук, депутатам Парламента Республики Молдова, членам Правительства».

Тараклийский район Республики Молдова за последние годы неоднократно претерпевал ряд территориальных изменений. В 1962 году он был полностью ликвидирован. Город Тараклия, села, входившие в его состав, были переданы Чадыр-Лунгскому, Вулканештскому и Кагульскому районам. Находясь на окраинах этих районов, они не получили должного социально-экономического и культурного развития.

Вновь созданный в 1980 году Тараклийский район дал новый толчок в социально-экономическом и культурном развитии г. Тараклия и сел, вошедших в его состав.

Указ Президента Республики Молдова от 30 марта 1992 года № 79 «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры» позволил поднять на новый уровень развитие национальной культуры и традиций болгарского народа, дал надежду, что при рассмотрении вопроса о новом административно-территориальном устройстве Республики Молдова будут учтены пожелания болгарского населения сохранить Тараклийский район как отдельную административно-территориальную единицу – с центром развития болгарской культуры.

Данный Указ обязывал Правительство подготовить и внести в Парламент Республики Молдова предложения об образовании административно-территориальной единицы в местах компактного проживания болгар.

В связи с образованием Гагаузии и принятием 2 августа 1995 года Закона «О внесении изменений и дополнений в Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова и о некоторых мерах, связанных с образованием Гагаузии», в состав района вошли 3 населенных пункта с болгарским населением, и в результате в Тараклийском районе сегодня компактно проживает 64 % болгарского населения.

Казалось бы, что в соответствии с вышеуказанными документами Тараклийский район, как и Гагаузия, сформировался в административно-территориальную единицу с компактным проживанием болгарского населения.

Однако в представленном Правительством Республики Молдова в Парламент Республики Молдова проекте нового административно-территориального деления Республики Молдова не были учтены просьбы жителей Тараклийского района, Болгарской общины, руководства района и ряда депутатов Парламента Республики Молдова, неоднократно выходивших с предложениями в Правительство.

Председатель райсовета К. П. ДАРМАНЧЕВ

**ПИСЬМО
Н. ЧЕРВЕНКОВА В. КУНЕВУ**

Председателю Болгарской общины РМ
г-ну В. П. КУНЕВУ

3.10.1997

Уважаемый Валентин Петрович!

В настоящее время, когда перед Болгарской общиной и в целом перед болгарской общественностью республики стоят большие задачи, важное значение имеет развитие болгаристики. Разработки в этом направлении позволят успешнее решать многие важные и сложные вопросы образования, культуры, политического устройства, хозяйственного развития болгарского населения, станут опорой в национально-культурной деятельности организаций и учреждений, занятых вопросами болгарской диаспоры республики. Прежде всего стоит необходимость углубленного комплексного изучения проблем истории, культуры и языка нашей диаспоры, связей Молдовы и Болгарии, популяризации культурных ценностей наших соотечественников.

Учитывая все это, Отдел болгаристики Института национальных меньшинств Академии наук Молдовы и Научное общество болгаристов

РМ, в рамках которых в Молдове в основном исследуются проблемы болгаристики, стремятся установить самые тесные контакты с болгарской общественностью республики. От многих представителей ее мы уже получили понимание и поддержку, за что приносим свою искреннюю благодарность.

Особенно большие надежды мы связываем с Болгарской общиной РМ. Поэтому мы обращаемся к Вам с конкретными предложениями о сотрудничестве и поддержке на самое ближайшее время, а именно:

1. Выполнение программы мероприятий в республике, посвященных 120-летию Освобождения Болгарии от османского ига. Прежде всего подготовить и провести торжественные собрания в начале марта в Кишиневе и в болгарских селах. Поддержать материально проведение международной научной конференции в Кишиневе на тему «Молдова и освобождение Болгарии от османского ига». Переименовать ряд улиц болгарских сел в честь Освобождения Болгарии от османского ига.

2. Провести чествование 150-летия со дня рождения Христо Ботева.

3. Содействовать проведению республиканского семинара краеведов-болгаристов.

4. Способствовать проведению совместной болгаро-молдавской социологической экспедиции «Бессарабские болгары: традиции и перемены».

5. Решить вопрос о проведении в 1998 г. Дней болгарской культуры в Республике Молдова с соответствующими учреждениями и организациями Молдовы и Болгарии.

6. Оказать материальную поддержку:

а) рассмотреть на заседании Правления Болгарской общины вопрос о финансировании и издании подготовленных рукописей по болгаристике;

б) профинансировать двум исследователям-болгаристам двухнедельную командировку в Одессу для работы над библиографическим указателем «Болгары Молдовы и Украины. 1750-1995 гг.»;

в) оплатить дорожные расходы шести болгаристам в Болгарию для работы над плановыми исследованиями, а также для координации сотрудничества с болгарскими коллегами;

г) оплатить дорогу и суточные одному ученому-болгаристу для научной командировки в г. Москву для выявления материалов о демографической ситуации в болгарском водворении Бессарабии в XIX веке.

Научное общество болгаристов РМ и Отдел болгаристики ИИМ АИМ готовы поддерживать своим научным потенциалом национально-культурные начинания Болгарской общины, готовить соответствующие обоснования и разработки, необходимые для решения насущных проблем, которые сегодня стоят перед болгарским населением республики. В начале 1998 г. НОБ РМ представит на согласование Болгарской общине программу проведения мероприятий, посвященных памятным датам и событиям в истории болгарского народа и нашей диаспоры в Молдове.

Надеемся, что наши предложения о сотрудничестве и поддержке найдут понимание, как в Вашем лице, так и со стороны всего руководства Болгарской общины Республики Молдова.

С уважением и признательностью,

Николай ЧЕРВЕНКОВ,
председатель Научного общества болгаристов РМ,
зав. Отделом болгаристики ИИМ АИМ.

БОЛГАРСКАЯ ОБЩИНА *

Идея создания принадлежит болгарскому посольству в Кишиневе (Бранимиру Радеву или Елиславу Иванову). Предполагалось, что вокруг этой идеи произойдет объединение интеллектуального потенциала болгар Молдовы. Но в ходе ее реализации наметились два принципиально разных подхода к сути и предназначению болгарской общины.

Одного из них придерживались я и Червенков Николай Николаевич. В общине мы видели инструмент организационного объединения болгар Молдовы снизу доверху на принципах выборности (сельские общины – районная община – Республиканская община), соподчиненности, общей национально-культурной направленности в ее деятельности, сохранения функций самоуправления для компакт-

* Материал представлен председателю Болгарской общины в РМ В. П. Куневу.

ных болгарских сельских общин, представительства болгарской общности в государственных структурах Молдовы на районном и республиканском уровнях (смотри статью) **.

Другой подход состоял в том, чтобы использовать общину лишь в качестве инструмента в политической жизни в Молдове, в частности в избирательных кампаниях, и с целью подкрепить политические амбиции конкретных персон. Именно этот подход взял верх, и в декабре 1994 г. перед визитом президента Болгарии в Молдову, Болгарская община организационно была оформлена.

Я не являюсь членом общины, не принимал участия в ее деятельности и не вправе высказывать категорические суждения о ней оценочного характера. Мои наблюдения «со стороны» сводятся к тому, что Болгарская община Молдовы имеет верхушечное устройство, в нее персонально аккумулировалось «Вызраждане». А последнее, как мне представляется, не имело глубоких корней среди болгар Молдовы, оно опиралось в своей работе, достаточно ограниченной по своим масштабам, на узкий круг лиц в Кишиневе и в болгарских селах Молдовы, представляющих их хозяйственные структуры или людей, близких, доверенных и не опасных для председателя «Вызраждане». Если это так (возможно, я ошибаюсь), то тогда Болгарская община по существу не имеет своих членов, а ее руководство находится в зависимости от некоторых амбициозных деятелей «Вызраждане». В таком случае перед Председателем Болгарской общины в Молдове стоит первоочередная задача по структуризации общины по Молдове и в Кишиневе, по обеспечению этих структур своими, ни от кого не зависящими, людьми, по развертыванию их деятельности в направлении широкомасштабного культурно-национального развития болгарской общности в Молдове.

I. Организационное построение и кадровое обеспечение структур Болгарской общины

1. Создание местных общин в около 70 населенных пунктах Молдовы, в которых проживает болгарское население. При этом:

а) в тех селах, где болгарское население представлено абсолютно или составляет абсолютное большинство (от 60–70% и выше) и где

** См. Независимая Молдова 1994 г.

местное руководство (хозяйственное, публичное, культурно-просветительное) в большинстве сформировано из числа болгар, членами болгарской общины села должно стать все его болгарское население в коллективной или индивидуальной форме (если такое предусмотрено республиканским законодательством об общественно-политических организациях и Уставом Болгарской общины);

б) в тех селах и городах Молдовы, где болгары являются относительным большинством (до 40-50%) или меньшинством, членство в Болгарской общине может быть только индивидуальным. В этом случае сама местная организация болгарской общины формируется из числа ее индивидуальных добровольных членов;

в) в тех районах или территориальных зонах Молдовы, где имеется несколько населенных пунктов с болгарским населением, создается районная или зональная Болгарская община. Я вижу их в Тараклийском, Кагульском, Бессарабском, возможно еще в нескольких районах, а также в Гагаузии, Приднестровьи (Парканы, Тирасполь, Бендеры) и Кишиневе;

г) возможен и зональный подход: южная зона (включительно и Гагаузия), Приднестровье, центральная. (вместо районного или в качестве следующей ступени).

Республиканская структура Болгарской общины формируется на основе предложений, поступающих от сельских, районных или зональных организаций.

Необходимо определиться с местом в Болгарской общине других болгарских организаций («Выраждане»). По всей вероятности, они могут быть коллективными членами общины. Не нужно исключать из практики и ассоциированный принцип или статус наблюдателя. Но в общину каждый член этих организаций может вступать индивидуально. Такой комбинированный подход ограничит автономность или оппозиционность этих организаций по отношению к Болгарской общине, но одновременно сохраняет их индивидуальность и самостоятельность в рамках системы общественных организаций Молдовы в целом и болгарской направленности в частности.

2. Кадры функционеров для Болгарской общины. Это сложный и деликатный вопрос. Проблема – в ограниченности возможности поиска и нахождения подготовленных для такой работы людей, а также укоренившейся психологии некоторых местных руководителей,

видящих только себя в роли руководителей местных общин. С точки зрения задачи, стоящей перед Болгарской общиной, – национально-культурное развитие болгарского населения Молдовы – лучше всего в должности руководителей местных, районных или зональных структур общины будут смотреться люди, которые в силу своей профессии или должности (учитель болгарского языка, болгарской истории и культуры, директор школы, руководитель коллектива художественной самодеятельности, зав. библиотекой, директор музея, клуба или Дома культуры – болгары по происхождению) наиболее подготовлены к такой повседневной работе. Что касается руководителей местных хозяйственных структур и публичной власти, то для них можно было бы предусмотреть в местной, районной или зональной болгарской общине «сплоченность» Попечителя или Почетного председателя общины, так как от них зависит материально-финансовое обеспечение национально-культурной деятельности общины. Такой подход должен был бы устроить таких известных среди болгар Молдовы личностей, как П. Парликов, В. Костов, К. Дарманчев, В. Паскалов и других.

II. Финансовое обеспечение деятельности общины

1. Необходимо добиваться, чтобы государство Молдова по примеру Венгрии, Румынии, Украины закладывало в ежегодные бюджеты определенные суммы на мероприятия общины, в том числе и болгарской, национально-культурной направленности.

2. В селах с абсолютным или подавляющим числом болгарского населения такие средства на национально-культурные потребности общины должны закладываться в местный бюджет.

3. Попечители или Почетные председатели мобилизуют определенные суммы от возглавляемых ими экономических структур на нужды общины.

4. Пожертвования, поступающие от частных и других экономических агентов, действующих в пределах села, района, города, территориальной зоны.

5. Материально-финансовая помощь со стороны Болгарии.

Все структуры Болгарской общины снизу доверху должны располагать определенными финансами под ранее запланированные национально-культурные мероприятия.

III. Национально-культурная деятельность Болгарской общины

Каждое структурное подразделение общины планирует и проводит такие мероприятия, которые имеют общий характер (охватывают всю общину) и частный, относящийся к тому или иному болгарскому селу Молдовы, той или иной болгарской общине, действующей в населенных пунктах со смешанным населением.

Мне представляется, что культурные и просветительские мероприятия этноболгарской направленности должны охватывать:

- 1) в селах с абсолютным или преимущественно болгарским населением – школу, библиотеку, клуб или дом культуры, музей, церковь;
- 2) в селах и городах, где болгарское население в меньшинстве – факультативы болгарского языка, истории и культуры болгарского народа для детей болгарской национальности в школах; болгарская литература в фондах школьной, местной библиотек или в помещении общины; элементы болгарской культуры в культурно-просветительской деятельности сельских клубов, домов культуры, музеев;

3) для всего болгарского населения Молдовы – этнокультурные мероприятия общенационального (политического, культурного) характера. Организуются и проводятся республиканским органом болгарской общины.

Участие в национально-культурных мероприятиях учреждений и организаций из метрополии, а также болгарского посольства в Молдове и желательно, и необходимо.

Ожидаемые результаты. Реализация предполагаемого комплекса мер организационно-финансового и национально-культурного характера требует осторожности, последовательности и некоторой временной продолжительности. Проблема – в ротации кадров Болгарской общины истинными, а не дутыми приверженниками болгарских духовных ценностей и болгарского этнического присутствия в Республике Молдова.

Реализация указанных мер направлена на то, чтобы:

- 1) активизировать процессы национально-культурного развития болгарской диаспоры Молдовы;
- 2) содействовать росту национального самосознания болгарского населения Молдовы;

- 3) повысить авторитет Болгарской общины Молдовы;
- 4) через общину привлечь метрополию и активизировать ее роль в многоплановом национально-культурном развитии болгарской диаспоры в Молдове, в многовекторных ее связях и сотрудничестве с исторической Родиной;

5) подготовить кадры с болгарским менталитетом на перспективу как для всей диаспоры, так и для структур болгарской общины сверху донизу;

6) подбирать и направлять в государственные институты Молдовы (парламент, правительство, местные органы власти и т. д.) профессионально подготовленных болгар, готовых не только работать на благо страны, но и отстаивать интересы болгарского меньшинства Молдовы.

г. Кишинев, апрель–май 1998 г.

Доктор исторических наук И. ГРЕК

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА НА ПЛЕНАРНОЙ СЕССИИ ПАРЛАМЕНТА 30.09.1998 г.

Господин ЕУДЖЕН РУСУ:

... 2. Комиссия предлагает включить Тараклийский район в Кагульский уезд, так как в условиях настоящей административно-территориальной реформы сохранение этого района отдельно не имеет никакого социального и экономического обоснования. ...

Господин ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Насколько я понял, мы отзываем эту 5 статью, так как тогда мы, фактически, создаем 9 уездов, плюс еще около 6 уездов, которые будут на базе города.

ГОСПОДИН ВЛАДИМИР СОЛОНАРЬ:

Конечно, господин Русу, я могу это понять в отношении Кишинэу. Скажем кое-что, хотя многие коллеги из городов, приемлемо для Бельи. Но зачем Кагул делать... Кагул? Что будем делать и с Рыбнице, к примеру. Я не понимаю в чем смысл? Прошу Вас снять это.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Господа депутаты, комиссия согласна и предлагает вернуться к этой теме и во втором чтении. То есть, пожалуйста, мы можем вернуться, исходя из предложений депутатов, и к этой теме во втором чтении.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Договорились, да, № 2, г-н Пулбер.

ГОСПОДИН ДУМИТРУ ПУЛБЕР:

Да, спасибо, господин Председатель. Один вопрос к г-ну Русу и один вопрос к г-ну Премьер-министру. Г-н Русу, практически снова возвращаемся к этой дискуссии и просто для стенограммы, Вы как докладчик и председатель комиссии, ответьте относительно Тараклии.

Так, пункт 2 доклада, в принципе комиссия предлагает, чтобы Тараклийский район был включен в состав Кагула, как будет называться уезд и т. д., район, определим во втором чтении. Однако, необходимо, считаю необходимым, предусмотреть здесь этот момент, что если мы одобрим, а видимо, логично одобрить предложения комиссии, то как исключение для Тараклии, я имею ввиду Закон о местной публичной администрации, ст. 108, речь идет о префекте и субпрефекте. Если там исключение составляет то, что обычно префект имеет одного субпрефекта, за исключением муниципии Кишинэу, где предусмотрено два префекта, то, возможно, было бы логичным, чтобы в Кагуле как исключение, тоже был учтен момент иметь двоих субпрефектов, для того чтобы удовлетворять, по мере возможности, запросы болгарского населения; нужно каким-то образом это отредактировать. Вы одобряете этот момент?

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Да, комиссия одобряет, эта идея обсуждалась и было решено во время подготовки закона во втором чтении о местной публичной администрации, в том что касается назначения префектов и субпрефектов предусмотреть для Кагульского уезда дополнительную единицу субпрефекта.

ГОСПОДИН ИОН ЧУБУК:

... Относительно проблем, связанных с Тараклией, я думаю во втором чтении будет еще раз обсужден этот вопрос. И здесь есть проблема, я не настаиваю, в конце концов.

ОБРАЩЕНИЕ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА К ПАРЛАМЕНТУ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Уважаемые господа депутаты!

В связи с обсуждением в Парламенте проекта Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова» и его принятием в первом чтении, мы, депутаты советов всех уровней Тараклийского района, а также представители общественно-политических организаций и групп населения, проживающих в этом специфическом регионе государства, считаем необходимым обратиться в Высший законодательный орган Молдовы с тем, чтобы высказать свое отношение к проектируемому территориальному обустройству республики и чтобы предупредить возможную ошибку при окончательном решении этого вопроса по отношению к южному региону.

В проекте названного закона, представленном Правительством Республики Молдова, предусмотрено создание девяти укрупненных районов, в том числе Тараклийского. На стадии формирования проекта документа предметно и всесторонне изучались мнение населения и общественности южного региона, специфические особенности края, исторически сложившиеся традиции, возникшая социально-экономическая общность, производственно-хозяйственные связи населенных пунктов. При этом учитывался и этнический состав населения имеющего района.

В последующем, в ходе обсуждения проекта Закона в Парламентских комиссиях, вопрос образования Тараклийского района вызвал сомнение у некоторой части депутатов, которые, на наш взгляд, не учитывают всей важности этой проблемы.

В схеме нового административно-территориального устройства, в связи с изложенными выше причинами, Тараклийский район

сохраняется практически в сегодняшних границах. В его состав входят 26 населенных пунктов с населением 48,4 тыс. человек. Экономика района характеризуется преимущественно аграрно-промышленной специализацией, развитым виноградарством, овощеводством, табаководством, зерновым хозяйством, предприятиями по переработке сельхозсырья. Район имеет соответствующую производственную инфраструктуру, позволяющую обеспечить высокую эффективность экономики, финансовую автономно своего функционирования и обеспечение надежного вклада в социально-экономическое развитие Республики.

Даже в нынешних условиях, характеризующихся спадом производства, глубоким и всесторонним экономическим кризисом, на территории района, государственный бюджет получает ежегодно в виде прямых и косвенных налогов более 11 млн. лей, из которых на нужды района в консолидированном государственном бюджете направляется лишь 3,4 млн. леев, то есть две трети налоговых платежей, полученных в районе, идут на общие государственные нужды. Эти показатели в расчете на душу населения являются одними из наиболее высоких среди сельских районов Республики.

В районе получила широкое развитие социальная инфраструктура – образование, здравоохранение, культура, спорт, – отражающая исторические традиции его населения, язык обучения и общения. Не учитывать создававшиеся годами условия для гармоничного расцвета на территории Тараклийского района людей различных национальностей, их общие интересы – значит совершить политическую ошибку, вызвать социальное напряжение и, не исключено, пробудить негативные национал-сепаратистские настроения у жителей данного региона.

Все это в совокупности, а также забота о сохранении единой территориальной целостности нашего государства, стремление избежать, в этот трудный для государства период, политических и социальных потрясений в обществе побуждает нас, выражая волю населения, обратиться с настоятельной просьбой к Парламенту о том, чтобы в последующих обсуждениях проекта Закона было учтено требование жителей Тараклийского района, нашедшее отражение в представленном Правительством проекте Закона о создании в рамках нового административно-территориального устройства Республики Молдова Тараклийского района, обеспечить, тем самым, преемственность исторических, социально-экономических и этнических традиций, столетиями складывавшихся в этом регионе.

Не можем не довести до сведения Парламента, что нерешение этого важного для юга Республики вопроса может, о чем свидетельствуют факты, подтолкнуть жителей района к гражданскому неповиновению, проявлению националистических настроений, что приведет к обострению общественно-политической обстановки по всей стране.

Мы надеемся на государственную мудрость парламентариев, облеченных доверием народа и призванных обеспечить мир и спокойствие на нашей многострадальной земле.

Принято на внеочередном расширенном заседании Тараклийского районного совета с участием советников всех уровней.

5 октября 1998 года

**ОБСУЖДЕНИЕ
ПРОЕКТА ЗАКОНА
ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
НА ПЛЕНАРНОЙ СЕССИИ ПАРЛАМЕНТА
04.11.1998 г.**

...
ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Господа депутаты, Комиссия по вопросам права, назначениям и иммунитету рассмотрела проект Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова во втором чтении.

...
ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

По 12-ой статье у меня. Господин Русу, какое проходит здесь приложение, которое вы предлагаете или которое предложило Правительство?

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

В общем, мы предлагаем дополнительно к докладу и приложение относительно состава уездов, административной единицы со специальным статусом и муниципия Кишинэу. Поэтому, когда дойдем до приложения, после текста закона, тогда будет голосование, там много предложений и замечаний.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

В статье 12-ой проголосованной есть приложение номер 1, в статье 12-ой в Законе, который вы приняли в первом чтении. Мы говорим о статье 12-ой. Если о статье 12-ой мы говорим, так тут есть вопрос по Тараклийскому району.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Еще раз. Господин Председатель, предлагаю чтобы приложения были вынесены на голосование дополнительно после текста закона, отдельно.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Господин Драган, мы к этому вернемся.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

Нет, нет, это как раз по этому.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Господин Драган, мы вернемся к статье 18, где здесь записано и перечислено, и Вы вернетесь к проблеме Тараклии.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, приложение, г-н Драган, 3-ий микрофон.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН (Фракция Партии Коммунистов):

Во внесенном варианте Правительства предлагался Тараклийский район, куда он исчез, господин Русу?

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Комиссия во первом и во втором чтении предлагает, чтобы Тараклийский район, который был включен в проект закона, стал составной частью уезда Кагул.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

Значит, я хочу зачитать вам кое-что. Указ Президента Республики Молдова, номер 79 от 30 марта 1992 года, который никто не отменил и подписал его Мирча Снегур, Президент Республики Молдова.

«О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры». Пункт 2: «Правительству Республики Молдова рассмотреть данный вопрос и принять соответствующее решение, в котором предусмотреть подготовку и внесение в Парламент Республики Молдова предложение об образовании на территории республики административно-территориальной единицы в местах компактного проживания болгар». Данный указ никто не отменил. Кто дал право не

исполнять эти законы, которые сегодня действуют, эти законодательные акты.

Второе: 2-го ноября 1998 года состоялась расширенная сессия районного совета Тараклии с участием депутатов всех уровней на котором принято обращение. Разрешите, я его оглашу. Не все прочитали, не у всех есть.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Всем раздали.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

Всем раздали?

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Всем раздали.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

Значит, я убедительно прошу, если мы делаем этот закон для людей, чтобы им было лучше, то давайте удовлетворим просьбу Тараклийского района и сохраним Тараклийский район. Я прошу, чтобы этот вопрос поставили на голосование.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Г-н Снегур, 4-ый микрофон.

ГОСПОДИН МИРЧА СНЕГУР (Демократическая Конвенция Молдовы):

Относительно выступления г-на депутата Драгана. Он вообще хорошо использует все декреты Снегура, как ему придет в голову, быстренько их подстранвает как ему надо.

Я хочу объяснить, г-н Русу, очень Вас прошу, мы из одного района, члены разных партий, но мы же люди. Я не знаю, если вы хотите, чтобы я Вас комментировал, когда выйдете к микрофону, так давайте будем этим заниматься.

Так, декрет 92-го года, действительно это было в 92 году, сегодня мы в 98 году. С тех пор кое-что изменилось. Были в полном разгаре дискуссии о создании административно-территориальной единицы Гагауз-Ери. И, действительно, из болгарских сел в президентуру обратились с проблемой: что будем делать с болгарскими селами, которые пересекаются в территории с гагаузскими, и тогда возник вопрос, что было бы хорошо, чтобы болгарские села района Чадыр-Лунга, такие как Твардица и Вали-Пержей, были переведены

в Тараклийский район, где они были бы в одном районе с остальными болгарскими поселениями.

Таким образом, декрет относился к административно-территориальному устройству, которое было и есть в силе сегодня, и не имеет никакого отношения к новой административно-территориальной реформе. Это я хотел уточнить перед голосованием.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

3-ий микрофон.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

Мирча Иванович, я благодарен за Ваше разъяснение и тем не менее я прошу вопрос, предложение, которое внесено, оно было внесено и в комиссии как поправка, она есть в первом варианте, предложенном Правительством, я прошу поставить вопрос по Тараклийскому району на голосование. Тем более Указ Президента сегодня еще действует, независимо от того, что другой Президент, он действует сегодня, никто его не отменял.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Но Правительство не вошло в Парламент с таким предложением.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

Правительство вошло, г-н Русу, извините пожалуйста, и оно прочитало все как положено. Это вы тут изменили, и вотчину тут делать не надо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, заканчивайте.

ГОСПОДИН СИМИОН ДРАГАН:

И не являйтесь возбудителем Юга. Я Вас прошу, г-н Русу.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Вы не меньше возбуждаете, чем другие, не надо возбуждать тут.

1-ый микрофон, г-н Пулбер.

ГОСПОДИН ДУМИТРУ ПУЛБЕР:

Благодарю, г-н Председатель. Я осмелюсь сделать компромиссное предложение по поводу Тараклии. В приложении вот как сказано: уезд Кагул, все перечисляется и население будет составлять около 252 тыс. жителей. Ставим точку и добавляем один абзац: «Поселки в рамках современного Тараклийского района будут координироваться, функция префекта – координировать, субпрефектом, находящимся в городе Тараклия, с отдельным аппаратом. В процессе

формирования местного бюджета эти селения будут руководствоваться отдельным положением, закрепленным Законом о местных публичных финансах».

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Г-н Русу.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Итак, по предложению г-на Пулбер. Комиссия одобрила тот момент, чтобы, в самом деле, там, где мы в 108 статье дополнительно выделяем или распределяем, Правительство распределит 2 субпрефекта, один из которых будет находиться в Тараклии. Это мы приняли. Ясно, что если есть субпрефект в Тараклии, Правительству ничего не остается, как только утвердить смету расходов и аппарат, который будет его обслуживать. Это мы сделали.

Относительно местных публичных финансов, действительно, когда будет принят Закон о местных публичных финансах, можно будет найти формулировку касательно этого субсидирования из местных бюджетов. Тогда и приступим к этому, когда будем обсуждать конкретный закон.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Г-н Тодорогло.

ГОСПОДИН ДМИТРИЙ ТОДОРОГЛО:

Я хотел, г-н Русу, Вам сказать, что когда принимали закон и определяли границы автономно-территориального образования, одновременно тогда и Правительство внесло предложение, куда отнести и Валя-Пержей, Твардину и Кирзотню, о которых говорил Мирча Иванович. Тогда сразу и поручение, вернее в законе об этом так и написано. Так что есть мнение на этот счет Правительства.

Второе, главное, что я хотел сказать: о том, что я помню этот период, когда решались вопросы и когда принимался декрет Президента Республики Молдова; но дело в том, что когда нам удобно с политической точки зрения и с точки зрения смягчения ситуации в республике, мы принимаем решение, когда ситуация меняется, мы говорим, что это было не совсем так.

Поэтому полагаю, что было бы абсолютно правильным не создавать, как мы уже создали много, начиная с 1990 года, я боюсь этого слова, чтобы не оскорбить никого из нас всех, но скажу более мягко – неправильных решений, после которых нам приходится

залезать глубже и глубже. Такие противоречия, что мы потом не можем из них выйти. Мы имеем примеры в республике, уже не один.

Поэтому, может быть, не будем мы залезать туда, где нет проблемы, и не будем создавать корни для того, чтобы эти проблемы возникли. Я бы просил коллег депутатов не спешить с этой оценкой, чтобы не порождать ничего такого, что мы совершали, начиная с 1990 года и имеем сегодня то, что имеем и с точки зрения административно-территориального деления республики. Мы можем породить еще одну ошибку, поэтому или мы должны оставить это, как есть, как действительно этот компактный район существует, и пусть мы покажем себя в этом плане большими демократами и интернационалистами.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

4-ый микрофон, г-н Нягу.

ГОСПОДИН ИОН НЯГУ (Демократическая Конвенция Молдовы):

Решение, предложенное г-ном Пулбером, смею сказать, это бедственное решение, и это решение ведет к дезинтеграции будущего уезда Кагул. Да, мы были согласны, чтобы был этот дополнительный субпрефект для уезда Кагул, чтобы он находился в Тараклии, но этот субпрефект предназначен, г-н Пулбер, для обеспечения культурной автономии болгар и из Московей, находящегося в современном районе Кагул, и из Викторовки, сегодняшней район Кантемир, и из Антонешт с берега Прута, район Кантемир. Таким образом, это Ваше решение ведет нас в тупик.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Г-н Шошев или кто там? Нейковчен, 3-ий микрофон.

ГОСПОДИН ВАСИЛИЙ НЕЙКОВЧЕН (Фракция Партии Коммунистов):

Г-н Дьяков, г-да депутаты, я хотел в дополнение сказанного Дмитрием Михайловичем Тодорогло высказать одну позицию, почему-то сложилось ошибочное мнение, что проблема Тараклии – это проблема начальства, проблема руководства.

Я не хотел бы согласиться с Мирчей Ивановичем Снегуром в той части, что когда нужно было в 1989 году отделить гагаузов и болгар для того, чтобы не создать совместную автономию, а в 1989 году именно такие решения принимались повсеместно на сходах граждан, и Дмитрий Александрович Пулбер помнит, поскольку он был Прокурором Комратского района, и не даст мне соврать, тогда было

сделано все для того, чтобы гагаузов и отодрали. Народы, которые жили 1000 лет вместе и живут по настоящее время вместе.

Я хотел бы также сказать, что в 89-м году, отодрав гагаузов от болгар, мы под Юг заложили мину замедленного действия, которая очень скоро должна сработать. Она уже начинает срабатывать. Весь вопрос в том, что население сейчас, болгарское население по сути дела вышло из-под контроля руководства Тараклии, которое уже не может управлять.

Сейчас руководство Тараклии фактически стало заложником того, что мы заложили в 89-м году. Эта проблема имеет и более широкие географические и политические аспекты, потому что через границу, созданную искусственно в 47-м * году, проживают еще 500 тыс. болгар, которые крайне негативно среагируют на то, что мы сейчас делаем с болгарями на территории Молдовы. И проблема приобретет не только внутримолдавский, но и международный характер.

Поэтому, г-н Председатель, господа депутаты, я хотел бы воззвать к здравому смыслу и все-таки решить вопрос о сохранении. Болгары не претендуют, как сказано в обращении, на автономию. Они не хотят своего знамени, они не хотят своей конституции, они хотят своего сохранения.

Всё говорит за то, чтобы этот район существовал, и не надо занимать позицию страуса, зарывая голову в песок.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Хорошо, хорошо, хорошо. Заканчивайте, потому что вы приходите сюда только с политическими манифестами. Вы все ходите по Парламенту с этой идеей, по поводу соединения болгар с гагаузами и т. д. Заканчивайте уже с этим вопросом.

Мы Парламент Республики Молдова и мы должны нести ответственность за то, что делается в Республике Молдова. Г-н Снегур, да, 4-ый микрофон.

ГОСПОДИН МИРЧА СНЕГУР (Демократическая Конвенция):

Уважаемые депутаты, снова требуются разъяснения. Во-первых: Закон о создании Гагаузской территориально-административной единицы был принят в конце 1994 года, если я не ошибаюсь.

* Депутат имеет в виду 1940-й год.

Во вторых, в 89-м году никто не занимался разделением болгар от гагаузов. И в 94-м все села, пожелавшие войти в состав Гагауз Ери решили это путем местных референдумов и т. д.

Поэтому, уважаемый депутат Нейковчен, пожалуйста, будьте осторожны с обвинениями в том, что в 89-м, когда вам понадобилось, вы нас разделили и т. д. Мы не хотели создавать и эту гагаузскую административно-территориальную единицу, это ошибка в нашей деятельности. Но предыдущий Парламент пошел на это, чтобы немного успокоить общественность.

Поэтому, я отвергаю эти обвинения, хотя я был не единственным, кто был у власти в то время. Сегодня уже, еще раз повторяю, 98-ой год, закон, на который Вы ссылаетесь, был принят 24 или 25 декабря 1994 года.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Г-н Шошев, 3-ий микрофон.

ГОСПОДИН ПЕТР ШОШЕВ (Фракция Коммунистов):

Уважаемый г-н председатель, уважаемые депутаты, я хотел бы сегодня обратиться к г-ну Дьякову, чтобы поставить вопрос на голосование. У меня есть, что сейчас сказать, но я хочу, чтобы Вы поставили на голосование вопрос о сохранении Тараклийского района.

Он был создан в 1830-м году, болгары с боями продвигались из турецкого ита, а русские освободили Болгарию только в 1877 году. Это было изменение графа Воронцова, юг России. Екатерина 2-я наделила нас там землями, моих пределов и всех. И сейчас вы пытаетесь нагнуть болгар, вы хотите создать вторую Чечню? Вам никогда не удастся никого здесь поставить на колени.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спокойнее, спокойнее, спокойнее.

ГОСПОДИН ПЕТРУ ШОШЕВ:

Руководители государства на сегодняшний день про... туируют между вот этим квартетом, и не единственный раз. Мне есть что сказать, я Вам говорю, г-н Дьяков. Но я прошу, поставьте вопрос на голосование, не создавайте на Юге Молдавии вторую Чечню. Не удалось ни Абхазию, ни Аджарию, ни Чечню, никого нагнуть, и не удастся нагнуть никогда и поставить на колени болгар.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Г-н Шошев, вчера одного депутата Госдумы за оскорбление лишили слова.

ГОСПОДИН ПЕТРУ ШОШЕВ:

Никого я не оскорблял. Не надо ставить на колени. Почему Вы взрываете ситуацию?

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Вы контролируете слова, которые Вы говорите с микрофона в Парламенте?

ГОСПОДИН ПЕТРУ ШОШЕВ:

Я контролирую. Вы не ставьте на колени людей. Давайте проголосуем. Почему Вы провоцируете ситуацию?

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Отключите микрофон. Вы здесь занимаетесь провокациями, вот в чем дело. Г-н Матей.

ГОСПОДИН ВАЛЕРИУ МАТЕЙ:

Господа депутаты. Г-да депутаты Нейковчен и Шошев, если начнем обсуждать историю, если хорошо знаем хронологию и другие аспекты, но сейчас вопрос не в истории, если начнем с истории, зайдем слишком далеко.

И, пожалуйста, не ставьте этот вопрос. Так как, если посмотреть, как Вы говорите, в национальном аспекте, то в районе Тараклия всего на данный момент 27 сел. Из которых только 9 имеют в основном болгарское население, 8 - в основном молдавское население, 3 - в основном украинское. Всего, в равных пропорциях болгары, гагаузы, молдаване и другие, в общем, смешанное население, в котором проценты составляют 20, 15, 18.

Как Вы хотите решить эту проблему тем способом, который Вы предлагаете? Только по этническому аспекту. Мы проникли с боями. Куда вы проникли с боями? Куда? С кем вы тогда сражались? Что Вы сейчас выходите с такими вопросами, которые будоражат население?

Я присутствовал на народном собрании Гагауз Ери. Обсуждался и этот вопрос, и намного спокойнее, чем это делаете Вы здесь, и намного более рационально, с трезвым и спокойным рассудком, намного более рационально. Поэтому, когда Вы выходите и поднимаете вопросы, не подстрекайте народ. А как, Вы считаете, будет реагировать население, села, где скажем, население 90 %, 80 % в том же районе Тараклия? Он не моноэтничный, как Вы себе предполагаете.

Так почему Вы говорите, что одних хотят «нагнуть», а других не хотят «нагнуть»? Давайте посмотрим на обстоятельства. Реформа

нигде в мире не делается по этническим критериям. Прошу Вас привести пример, где в европейской стране, пожалуйста, в какой-нибудь европейской стране, существуют территориально-административные единицы типа Гагауз Ери. Найдете в Европе такую страну? Не найдете, это первый случай, единственный, первый и единственный, и не нужно это продолжать. Да, прошу Вас, не надо.

И если начнем использовать тот критерий, который Вы используете, то пойдем по очень, совсем ошибочной дороге. Существует единица, существует культурная автономия, которая соблюдается, и слава Богу, что мы ее соблюдаем, никто не может нас ни в чем упрекнуть. И не нужно делить всё *ad hoc* по этническим критериям. Можем проанализировать конкретные местности и определить, как будем решать проблему в том или другом случае.

**ОБСУЖДЕНИЕ
ПРОЕКТА ЗАКОНА
ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
НА ПЛЕНАРНОЙ СЕССИИ ПАРЛАМЕНТА
05.11.1998 г.**

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Вот теперь нужно обсудить другой вопрос. Да, хорошо, хорошо. Я предлагаю Вам сесть. И мы обсуждаем статью 18. Я предлагаю Вам сесть.

И у Вас есть право, и у депутатов есть право, и у меня есть мои права. У меня есть мои права, чтобы предложить обсуждать статью 18. Я вас прошу, успокойтесь. Там ваше место? Садитесь, пожалуйста, (РОПОТ В ЗАЛЕ)

Нет, если я вам предлагаю сесть. Я знаю, что у вас хороший голос, г-н Драган. Вы уже своим голосом всех воспитали в этом Парламенте. Я прошу, садитесь и мы... (Смеется). И мы обсуждаем статью 18! (ШУМ)

Я даже не хочу вам отвечать, я хочу задокументироваться. Я ничего не отменяю. Слушайте, не заставляйте меня сказать что-нибудь нехорошее.

Мне нужно свериться и с Регламентом, и со стенограммой, и с другими вопросами. И я вернусь к статье 16. Сейчас обсуждаем статью 18.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Статья 18 проекта становится статьей 23. Эта статья будет дополнена.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, 2-ой микрофон. Извините, г-н Русу.

ГОСПОДИН ВЛАДИМИР ВОРОНИН:

Фракция коммунистов просит сделать паузу.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

15 минут пауза, да? Хорошо, в прошлый раз была объявлена пауза 20 минут и сейчас объявляется пауза 20 минут.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

3-ий микрофон, г-н Мишин.

ГОСПОДИН ВАДИМ МИШИН, Фракция Партии Коммунистов: Я так понимаю, что коль мы перешли ко второму приложению, мы первое, извините, проехали. У нас есть вопрос по первому приложению.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, пожалуйста.

ГОСПОДИН ВАДИМ МИШИН:

В варианте, предложенном Правительством в первом приложении, значится Тараклийский район. Все судящие здесь понимают, что это не новая проблема, не только что мною придуманная. Это вопрос, который давно в Парламенте, так сказать витает и во фракциях, и в комиссиях и т. д. и т. д. И мы убедительно просим Вас, господин Председатель, вернуться к приложению номер 1 и действовать согласно Регламенту, то есть ставить на голосование. Есть предложение комиссии, где нет Тараклийского района, есть предложение Правительства, где есть Тараклийский район. Если мы идем дальше обсуждать этот закон, давайте разберемся с этой позицией.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, господин Пасечник, 2-ой микрофон.

ГОСПОДИН АРКАДИЙ ПАСЕЧНИК:

Я также поддерживаю предложение депутата Мишина о том, чтобы вернуться к голосованию по 1 приложению, причем по отдельным его позициям, потому что уже здесь звучало это мнение. ...

...
ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Относительно Тараклии. Во время рассмотрения этих вопросов в комиссии были рассмотрены все вопросы и все предложения, и все решения органов местной публичной администрации, и Комиссия согласилась с предложением, чтобы теперешний Тараклийский район вошел в состав Кагульского уезда. Чтобы во второй Закон о местной публичной администрации мы внесли уточнения, что для этого района Постановлением Правительства будет назначен субпрефект в соответствии со вторым Законом о местной публичной администрации с местонахождением в городе Тараклия. И хватит по этому вопросу.

...
ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

У меня есть формулировка, которую мне предоставила группа экспертов, которые работают здесь, компромиссный вариант, как я это называю. Написано на русском языке, если позволите, я зачитаю. Там где пишем «Тараклия субпрефект» и дальше «Тараклийский район входит в состав Кагульского уезда, в статусе сектора с сохранением прав местного публичного управления. Управление осуществляется претурой, образуемой Кагульским уездным советом, а также субпрефектом, представляющим Правительство. Властям сектора передаются расширенные права в бюджетно-финансовых, экономических сферах, вопросах культуры и образования и туризма, в регулировании вопросов природопользования, гражданской, экологической защиты».

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, 3-ий микрофон.

ГОСПОДИН ВАДИМ МИШИН, Фракция Партии Коммунистов:

Ну, во-первых мы никак не можем принять, господин Председатель, эту формулировку, потому что мы пока не проголосовали ни за префекта, ни за субпрефекта. То есть это дело будущего. Поэтому, рассматривая сегодняшний закон, не может быть и речи о том, что там будет субпрефект или что.

Во-вторых, с точки зрения юриспруденции административно-территориального деления, то, что вы прочитали, это ничего не дает. Это можно с таким же успехом сказать, что заместитель председателя Единецкого райисполкома будет жить и находиться в Бричанах. На здоровье ему.

Поэтому мы все понимаем, сидящие здесь, что вопрос Тараклийского района вырос в принципиальный вопрос. Поэтому я считаю, чтобы мы не ломали колья, чтобы мы не доказывали друг другу то, что уже доказано и передоказано, я считаю, что этот вопрос нужно ставить на голосование.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Микрофон номер 1, г-н Чобану.

ГОСПОДИН АНАТОЛ ЧОБАЛУ:

Значит, так как здесь прозвучало предложение с субпрефектом, я хотел бы, чтобы вы знали, какая будет формулировка, которую предлагаю, к примеру, я в варианте закона в статье 108 в будущем законе. «Для обеспечения культурной автономии местностей с преобладанием болгарского населения устанавливается единица субпрефекта с местонахождением в городе Тараклия». Чтобы было ясно.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, г-н Неделчук.

ГОСПОДИН ВАСИЛЕ НЕДЕЛЬЧУК:

Уважаемые коллеги, то, что сказал г-н Чобану, пожалуйста, будьте внимательны, то, что сказал г-н Чобану, имеет очень большие и важные вхождения для болгарского населения юга Республики Молдова. Вы знаете, что в Тараклийском районе имеются только 9 местностей с преобладанием болгарского населения. Есть, однако, болгарские местности на всей территории Кагульского района. Их число, думаю, около 17, насколько я знаю, если не ошибаюсь. Если мы соглашались с тем, что говорит г-н Чобану.

И я предлагаю добавить еще один дополнительно, что этот субпрефект действует, значит, следит, контролирует выполнение законодательства Молдовы, и в контексте, и я бы предложил, в контексте международных документов в области защиты этнической, лингвистической, культурной идентичности лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам Кагульского уезда. В этом смысле мы бы обеспечили, чтобы этот субпрефект заботился о всех болгарских поселениях на юге Республики Молдова и чтобы они могли сохранять свою этническую идентичность.

В контексте, когда в южной зоне мы, предыдущий Парламент, одобрили и создали свободную экономическую зону, специально для того, чтобы развить болгарскую зону, если мы предоставим то, что

говорит г-н Чобану, с дополнением, которое я сказал, я не вижу причин, по которым болгарское сообщество не поддержало бы нас сейчас, с тем, чтобы разблокировать процесс. Так как административно-территориальную реформу мы делаем не по политическим соображениям, а делаем ее по соображениям исключительно экономическим. Мы хотим в конце концов иметь жизнеспособные структуры, которые бы обеспечили развитие всей страны. Спасибо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, 3-ий микрофон.

ГОСПОДИН ВИКТОР АНДРУЩАК, Партия Коммунистов Республики Молдова:

Уважаемые Председатель, господин Председатель, уважаемые коллеги, я вас призываю проголосовать за структуру, представленную Правительством, за Тараклийский район. И призываю не наступать на грабли в третий раз. Если вы помните с 1990 года, многие здесь сидят от меня слева, от вас справа господа, бывшие депутаты того Парламента, помнят двенадцатого, когда наступили на грабли, утвердив выводы так называемой комиссии по Пакту Риббентропа-Молотова, и тем самым отменили решение восьмой сессии Верховного Совета СССР от 8 августа 1940 года об образовании Молдавской ССР, поставив вне закона бывшую Автономную Молдавскую Республику. И мы породили Приднестровье. Сейчас ищем виновных и выход из положения.

Вторые грабли. Когда гагаузы просили у того Парламента признать национально-культурную автономию, сегодня мы имеем территориальную автономию.

Сегодня просят не только болгары, господин Недельчук, но и молдаване, русские, украинцы Тараклийского района просят оставить за ними единицу. Мы наступаем на третьи грабли и породили, господин Илья Петрович, то, что вы сказали – Гагаузию, мы породим болгарскую народную республику на юге республики. Мы потом вернемся, будете искать, господа, виновных. А мы сидим все в зале. Поэтому на севере будет, вы хотите этого? Вы хотите этого, вы хотите этого. Вы хотели Приднестровье и имеете. Вы хотели Гагаузию, организовали поход на юг, имеете. Вы сейчас не хотите иметь Тараклийский район, а хотите иметь очаг. Я призываю всех проголосовать за Тараклийский район.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Хорошо, хорошо, мы не можем обсуждать эту проблему бесконечно. Уважаемые коллеги, чтобы не просить еще одну паузу, я предлагаю статью, соответствующее приложение и относительно Тараклии и статью 16 перенести на третье чтение. Сейчас будем голосовать закон полностью во втором чтении. И прошу Юридическую комиссию проанализировать ситуацию, принять во внимание и замечания г-на Чобану, и то, что здесь читалось и говорилось. И после этого рассмотрим на следующей неделе, в следующую среду в третьем чтении. Согласны? Чтобы не ставить сейчас на голосование и снова не оказаться в ситуации, когда... да, г-н Русу, что еще мы должны обсудить?

ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТНИКОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОНА

Президенту Республики Молдова г-ну П. Лучинскому
Председателю Парламента Республики Молдова г-ну Д. Дьякову
Премьер-министру Республики Молдова г-ну И. Чубуку
Депутатам Парламента Республики Молдова

Уважаемые господа!

Тараклийская общественность с глубокой озабоченностью и большим недоумением воспринимает действия отдельных парламентских фракций при обсуждении внесенного Правительством Республики Молдова проекта Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова», в котором среди 9 укрупненных районов есть и Тараклийский район.

Предложение о сохранении Тараклийского района как самостоятельной административно-территориальной единицы продиктовано самой жизнью и полностью отвечает чаяниям всех жителей нашего многонационального района. Оно является результатом длительных раздумий и переживаний, многих и долгих переговоров с руководителями всех ветвей власти.

Представители нашей общественности на протяжении десятилетия встречали полное понимание и поддержку у президентов Республики

Молдова М. Снегура и П. Лучинского, председателей Парламента Д. Мошлана и Д. Дьякова, премьер-министров А. Сангели и И. Чубука. Наши люди были очень признательны за изданный Указ Президента Республики Молдова от 30 марта 1992 года «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры», в котором было поручено Правительству республики подготовить и внести на рассмотрение Парламента предложения об образовании на территории республики административно-территориальной единицы в местах компактного проживания болгар.

Принимаемые меры Президентом и Правительством республики с большим удовлетворением воспринимались нашими народами и служили стабилизирующим фактором на юге Республики Молдова. Люди воочию убеждались, как можно дипломатическим путем решать сложные житейские проблемы, достигать мира и согласия в неординарных ситуациях. Их усилия были направлены на развитие производства, на сохранение экономического потенциала. Все было почти уверено, что наши незначительные политические требования о сохранении Тараклийского района как административно-территориальной единицы практически решены.

Однако события последних дней, своеобразное поведение отдельных депутатов при обсуждении проекта Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова», тенденциозные высказывания по данному вопросу некоторых средств массовой информации вызвали большую тревогу у общественности за судьбу Тараклийского района, его жителей, за соблюдение прав человека в Республике Молдова. Многим непонятно, что случилось, почему такое негативное отношение к такому простому вопросу — вопросу о сохранении Тараклийского района в новом административно-территориальном делении республики. Ведь никто не требует ни автономии, ни отделения от Республики Молдова. Никто не требует, чтобы район назывался болгарским, ни тем более национальным болгарским. Жители Тараклийского района всегда выступали за единую и неделимую республику, за ее территориальную целостность. Наши жители в 1990 году сыграли благородную роль в волонтерских событиях на юге республики и не дали разразиться братоубийственной войне, задуманной некоторыми деструктивными силами. И сегодня население Тараклийского района играет стабилизирующую роль в регионе, ведет себя спокойно, ждет и надеется на справедливое решение Парламента.

Десять лет народ ждет нормального отношения к нему. С 1989 года, когда известный Закон о языках переполошил всю республику, люди стараются не обращать внимания на экстремистские вылазки отдельных элементов, пытаются сгладить появившиеся шероховатости в международных отношениях вследствие допущенных ошибок некоторых правителей. В районе 27 национальностей живут в мире и согласии и ничего другого не требуют, кроме как оставить их так жить и дальше, сохранить район как административно-территориальную единицу с прямым подчинением центру республики и не разводить всякие интриги.

Разве наши люди заслужили такие выражения в средствах массовой информации, как «сепаратисты», «националисты»? Этот терпеливый народ перенес многое на своем веку, за 200 лет жизни в экстремальных климатических условиях, и потому горько, обидно и грешно изваливать на него совсем не свойственные ему черты. Люди так надеялись, верили, что все же справедливость восторжествует. А оказывается, что она поставлена под большое сомнение. Есть силы, которые все же хотят нарушить хрупкий покой на юге республики.

Тараклийская общественность поручает Председателю Тараклийского райсовета господину Кириллу Дарманчеву довести до сведения всех ветвей власти свою озабоченность о возможных непредсказуемых последствиях в общественно-политической жизни на юге республики, и в соответствии с «Кодексом о выборах» обратиться в Центральную избирательную комиссию для проведения референдумов во всех населенных пунктах района по данному вопросу.

Депутаты всех уровней Тараклийского района и общественность обращаются к Президенту Республики Молдова господину П. Лучински как к гаранту Конституции в сложившейся ситуации встретиться до принятия Закона в Парламенте с активом и общественностью для обсуждения судьбы Тараклийского района, выслушав из первых уст мнение народа о проекте Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова».

Принято на внеочередном расширенном заседании Тараклийского районного совета с участием советников всех уровней и общественности.

2 ноября 1998 года.

«Glasul Moldovei», 10 ноября 1998 г.

**ОБСУЖДЕНИЕ
ПРОЕКТА ЗАКОНА
«ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
НА ПЛЕНАРНОЙ СЕССИИ ПАРЛАМЕНТА»
11.11.1998 г.**

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

... Пожалуйста, г-н Русу, на трибуну с Законом о административно-территориальном изменении. Закончили, принесут стенограмму, и вернемся к дискуссии.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Господа депутаты, практически мы остановились на приложении № 1, на проблеме Тараклийского района. В проекте закона было предусмотрено, что Тараклийский район сохраняется в нынешних границах, и комиссия предложила, чтобы этот Тараклийский район вошел как составная часть в Кагульский уезд.

Было много предложений по этому вопросу. Я бы предложил Парламенту обсудить следующее предложение, учитывая формулировку, которая была представлена Парламенту, я бы предложил, чтобы статья 64 Закона о местной публичной администрации мы дополнили следующей формулировкой: «Функции Кагульского уездного Совета на территории населенной преимущественно болгарами, бывший Тараклийский район, будут исполняться вице-председателем Уездного Совета, обеспеченным собственным аппаратом, утвержденным Советом, с местонахождением в городе Тараклия».

Если Парламент принимает эту формулировку, мы должны вернуться к Закону о местной публичной администрации и переголосовать это дополнение в статью 64 в Законе о местной публичной администрации. Оставляя, чтобы Тараклийский район в теперешних границах был составной частью Кагульского уезда.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Вы предлагаете сейчас вернуться к статье 64 Закона о местной публичной администрации?

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Да, потому что эти два закона связаны один с другим. И практически предложения, которые приходят с мест, о том, чтобы сохранить

местную администрацию, то есть исполнительную власть в этом Тараклийском районе. Проблемы, относящиеся к местной публичной администрации и к Закону о местной публичной администрации.

Поэтому мы должны вернуться к этому закону, к статье 64, чтобы вернуться и дополнить этой статьей. И очевидно, что решается и проблема приложения № 1 к Закону об административно-территориальном делении. То есть, с включением Тараклийского района в Кагульский уезд.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

4-ый микрофон, г-н Нягу.

ГОСПОДИН ИОН НЯГУ (Демократическая Конвенция):

Господин Председатель, уважаемые депутаты.

Я повторю то, что говорил с этого микрофона и на прошлых заседаниях, что такая формулировка приведет к дезинтеграции Кагульского уезда, и она не может быть принята.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Господин Пулбер, 1-ый микрофон.

ГОСПОДИН ДУМИТРУ ПУЛБЕР:

Спасибо, господин Председатель.

Относительно проблемы и пожелания общественного мнения в Тараклии, не один раз обсуждался этот проект закона, надеюсь, что во всех фракциях и в парламентской фракции Избирательного Блока за Демократическую и Процветающую Молдову. В принципе наша фракция имела первоначальную позицию и еще нельзя сказать сейчас, что мы отказываемся от первой, после того что господин Нягу сказал с микрофона, чтобы поддержать идею, чтобы Тараклия была отдельным уездом, это была позиция фракции.

И обсуждая в рамках Альянса и на пленарном заседании неоднократно, как и члены нашей фракции пытались найти компромиссный вариант касательно представленного проекта, в котором предусматривается, что Тараклия остается как отдельный уезд.

Вот, господин Русу нам предлагает, и этот вариант компромиссный, можно еще обсуждать эту проблему, дополнить статью 64 Закона о местном самоуправлении, однако то, что коллега Нягу только что предложил, что снова не одобряет. Так, получается такой момент, что мы не трогаемся с этого места.

И если проголосовали один закон, так второй может быть не проголосован, так получается. Таким образом, в данном случае Блок

за Демократическую и Процветающую Молдову, сохраняя твердую позицию, нашел компромиссный вариант и предложил его.

В прошлый раз на пленарном заседании господин Председатель Парламента выразил другую позицию этого блока, тоже с компромиссным вариантом, он есть. После дискуссий сегодня, господин председатель комиссии предлагает тот же вариант, только по-другому отредактированный, но это тоже компромиссный вариант, и было бы нужно в данном случае, чтобы мы решили, поддерживаем мы вариант, предложенный председателем комиссии, или снова отступаем, чтобы обсудить, посмотреть, что будем делать?

А то мы увязаем в этом вопросе и не идем дальше. Спасибо, господин Председатель.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

3-ий микрофон, господин Мишин.

ГОСПОДИН ВАДИМ МИШИН (Фракция Партии Коммунистов):

Во-первых мы прошлый закон, то есть Закон о местном самоуправлении, приняли во втором чтении и мы проголосовали, то есть, мы не голосовали, но Парламент за него проголосовал в целом. Сейчас возвращаться к этому закону можно только в легитимном порядке. То есть то предложение, которое вносит господин Руссу, сейчас оно не приемлемо вот так с лету. Мы не можем просто так сейчас вернуться и вносить коррективы в статью принятого закона.

Поэтому, сегодня речь идет об административно-территориальном делении, о приложении номер 1, где в принципе высказано две позиции, в том числе существование Тараклийского района как административно-территориальной единицы и оно обосновано и с точки зрения экономической и социальной и т. д. И второй вопрос был поставлен господином Сорочяну для того, чтобы отдельно проголосовать, что Бельцы – это самостоятельный муниципий.

Поэтому мы убедительно просим идти четко по Регламенту и ставить на голосование Тараклийский район в варианте административно-территориальной единицы и город Бельцы как муниципий.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

4-ий микрофон.

ГОСПОДИН МИРЧА СНЕГУР (Демократическая Конвенция):

Я поддерживаю предложение господина депутата Пулбера и прошу, господин Председатель, объявить паузу для консультации. Члены

Альянса за Демократию и Реформы сейчас, пожалуйста, пройдем в 300-ый кабинет проконсультируемся.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Не больше 15 минут. 15 минут перерыв. Возвращаемся после паузы.

**ОБСУЖДЕНИЕ
ПРОЕКТА ЗАКОНА
ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
НА ПЛЕНАРНОЙ СЕССИИ ПАРЛАМЕНТА
11.12.1998 г.**

... Господин Еуджен Русу, пожалуйста, на трибуну.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Господин Председатель Парламента, господа депутаты,

Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова и Закон о местной публичной администрации находятся в прямом взаимоотношении, поэтому при рассмотрении одного закона появляется необходимость вернуться к другому. Это логичная процедура, потому что эти два закона относятся к одной и той же проблеме, территориально-административной реформе.

Вот почему, господин Председатель заседания, я бы предложил вернуться к 61-ой статье, чтобы внести в нее новый параграф, после 2-го параграфа, вернуться чтобы дополнить эту статью новым параграфом со следующим содержанием: «Управление социальными вопросами в области культуры, образования, здравоохранения и экологии в населенных пунктах с большинством болгарского населения в Кагульском уезде исполняется вице-председателем постоянного бюро уездного Совета, с помощью аппарата, утвержденного уездным Советом, с местонахождением в городе Тараклия».

Я предлагаю Парламенту путем голосования вернуться к этой 61-ой статье и проголосовать этот параграф после 2-го параграфа 61-ой статьи.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Уважаемые коллеги, мы вынуждены возвратиться к этому закону из желания улучшить и найти компромиссное решение в этом очень сложном вопросе.

Я понимаю желание и некоторых фракций, и некоторых парламентских группировок, конечно, оно связано с реальной ситуацией и на местах, но оно связано и с ситуацией в Парламенте. Поэтому, предлагается это решение чтобы найти нужный компромисс и успокоить волнения для того, чтобы, в конце концов, мы были в состоянии проголосовать этот закон и эти два закона полностью. Иначе мы застреваем и ставим в опасность и принятие этих законов. 3-й микрофон.

ГОСПОЖА МАРИЯ ПОСТОЙКО (Фракция Партии Коммунистов):

Господин Председатель, перед голосованием этой статьи, то есть это добавление к статье, я бы высказалась по поводу того, что предлагается, что вариант, который действительно вносится в закон, который уже был проголосован, все-таки полностью изменяет концепцию, положенную в уже проголосованный закон.

Я бы предложила, принимая во внимание, что вы разрешили участвовать в сегодняшнем заседании представитель Тараклии, и уже бывали случаи, когда вы разрешали народу выразить волю, потому что в Тараклийском районе проживает целый народ, итак, было бы очень хорошо выслушать их мнение по этому поводу. Потому что, подождите, пожалуйста...

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Тише, пожалуйста, без комментариев.

ГОСПОЖА МАРИЯ ПОСТОЙКО:

Также, как нынешние, дебаты практиковались и кроме того, эта практика существует и в других парламентах и, наверно, мы должны быть демократичнее, если хотим иметь демократическую страну, но не отрицанием прав граждан.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Госпожа Постойко, я думаю, что, если кто-нибудь, господин Дарманчев, к примеру, хочет сказать несколько слов, он может это сделать без адвокатов... То есть, мы уже имеем некоторый опыт.

ГОСПОЖА МАРИЯ ПОСТОЙКО:

Итак, было бы хорошо выслушать их, чтобы знать их волю. Тем более, что он – председатель исполнительного органа.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Мы делаем это, из желания принять эти два закона и найти необходимый компромисс, чтобы идти дальше. Что касается народа, народ Республики Молдова един, независимо от национальности: русские, украинцы, молдаване и так далее.

ГОСПОЖА МАРИЯ ПОСТОЙКО:

Да, но меняется концепция проголосованного закона.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Господин Дарманчев, если желаете, можете пройти в зал к 5-ому микрофону.

ГОСПОДИН БУДЖЕН РУСУ:

Хочу довести до сведения депутатов, что вчера, на комиссии присутствовал господин Дарманчев и взял слово, практически высказал те требования, представителем которых он является в этом районе, но, пожалуйста, нет возражений. Но чтобы депутаты знали, что он был выслушан и, практически, мы сотрудничали и со всеми местными органами.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Я хочу сказать, что были проведены десятки дискуссий и здесь, в Кишиневе, и в разных составах, и с представителями местных администраций, и с председателем исполнительного органа, и с другими факторами. Мы сегодня приняли решение, не нужно давать указаний, пожалуйста. Пожалуйста, 6-ой микрофон, господин Дарманчев.

ГОСПОДИН ДАРМАНЧЕВ:

Уважаемый господин Председатель Парламента, уважаемые господа депутаты, я в этом зале от имени жителей Тараклийского района. В Тараклийском районе проживает 27 национальностей, 28 населенных пунктов, 16 приморий, 64 % болгар, 15 % молдаван, 7 % гагаузов, 8 % украинцев, 6 % русских и других национальностей.

Мы давно при встречах с высшим руководством республики просили, еще начиная с 1990-го года, при рассмотрении данного закона оставить Тараклийский район как он есть. Нам на всех уровнях это обещали, мы благодарны Указу Президента от 92-го года 30-го марта за подписью Мирчи Ивановича Снегура. Мы законопослушны, мы исполняем все, что до нас доводится, район экономически более или менее в состоянии сегодня содержать себя и образование, здравоохранение и социальную сферу.

Платежи в консолидируемый бюджет составляют больше, чем в среднем по республике, где-то 82 %, когда по республике 67. Мы сохранили весь экономический потенциал района. А вы знаете, что в последнее время вложено 123 миллиона рублей теми деньгами на расширение юга Молдовы и все объекты, которые там понастроили и не закончилось строительство, сегодня они сохранились.

И рассматривая закон здесь, в Парламенте вами, наши люди очень беспокоятся, потому что проект, который предоставило Правительство, прошел первое чтение, а во втором почему-то он не идет, так как предоставило Правительство, которое назначено данным Парламентом.

Поэтому люди во всех селах взволнованы, требовали проведения чрезвычайной сессии. Мы провели 5-го октября текущего года сессию с приглашением депутатов всех уровней и общественности, все партии и все политические движения участвовали, где выразили свое обращение к вам, Президенту Республики.

На наше обращение никакой реакции не было. 2-го ноября повторно люди собрались опять на расширенном заседании советников с привлечением еще больше наших общественных деятелей и организаций, нас тоже не послушали.

7-го ноября в Тараклии состоялся митинг, в котором участвовали все населенные пункты района, участвовали все организации, предприятия, тоже выработали обращение: «Мы не хотим, чтобы район назывался Болгарским! Мы не хотим, чтобы район назывался Национально-Болгарским! Мы хотим то, что предложено Правительством, чтобы было принято здесь, в Парламенте».

Если это не подходит, чтобы остался Тараклийский район, как он есть, так давайте тогда будет особый статус. Нам особый статус не нужен, нам нужен тот проект, который предусмотрен Правительством.

Есть силы, которые сегодня предлагают проводить какие-то более такие акции... и так дальше. Мы сдерживаем народ, потому что, я еще раз говорю, народу Тараклийского района, начиная с 90-го года каждый год по приезду высшего руководства республики в район обязательно затрагивался этот вопрос, и было дано обещание.

И сегодня не я, я не знаю, кто возьмется за эту проблему, так чтобы сказать, что нет, мы будем принимать какое-то другое решение. Это я не могу взять на себя, потому что, представьте себе, что Твардица поедет в Кагул 91 километр, Твардица находится на границе с Украиной, поедет в Кагул на границе с Румынией, надо проехать через Гагаузию, через Чадыр-Лунгу.

Люди имеют свое мнение, существует здесь и языковой барьер, существуют здесь и экономические связи наших экономических агентов, которые имеют акции перерабатывающих предприятий других районов. Мы не хотим обострять ситуацию. Мы хотим, чтобы

остались без никаких суперавтономий, особых там каких-то условий и так дальше. Как оно есть в проекте, вот примите это решение и всё.

ГОСПОДИН ЕВГЕНИЙ РУСУ:

Господа депутаты, господин Председатель заседания,

В контексте вышесказанного господином Дерманчев, я хотел бы сказать, что мы, в Законе о местной публичной администрации, соответственно в статье 108, установили, что для управления делами, входящими в компетенцию Правительства, в этом уезде будет суб-префект, как мы бы сказали, специально назначенный Правительством и утвержденный Президентом Республики Молдова. Это уже принято в этом законе, и есть соответствующая норма.

Дополнительно к этому, и предложение возвратиться к 61-ой статье связано именно с этой проблемой в целях ее решения как можно более корректно и в интересах этих населенных пунктов. Поэтому и параграф, предлагаемый вами, и я его зачитал, именно призван решить данные проблемы, существующие в связи с населенными пунктами нынешнего Тараклийского района. Поэтому я бы предложил перейти к голосованию.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Уважаемые коллеги, я сказал, что мы действительно много раз встречались с представителями Тараклийского района, в том числе с господином Дарманчевым. Мы очень ответственны за то, что делаем, конечно, хотели найти наилучшее решение для сохранения равновесия, политической и социальной стабильности в этом регионе.

Поэтому, я думаю, что мы желаем быть ответственными, и мы просим и нынешнее руководство Тараклийского района, населенных пунктов быть очень ответственными. Очень легко всколыхнуть ситуацию, создать конфликтные ситуации и потом действительно будет очень трудно остановиться, чтобы сохранять равновесие дальше.

Я думаю, что население поймет Парламент, население поймет вас и в отношении этой ситуации, что жители Твардицы должны ехать в Кагул, в одном случае, во втором – третьем они должны будут ехать в Кагул. В остальном, вся эта ситуация, все эти проблемы могут быть решены с одной стороны в Твардице, с другой стороны, согласно нормам закона могут быть решены и будут решены в Тараклии. Там, где есть субпрефект, назначенный Правительством и утвержденный Президентом, там, где есть вице-председатель уездного

Совета с собственным аппаратом и который, по закону, наделен правом заниматься целым рядом вопросов в сфере социального интереса, практического интереса населения.

Поэтому, мы вас очень просим не растягивать эти дискуссии. Есть вопросы, которые не нуждаются в комментариях, не должны здесь с микрофонов затрагиваться. Нынешний Парламент, нынешняя ситуация в республике позволяет прийти к этому компромиссу, и я хочу вам сказать и говорю очень искренно, мы пришли к этому компромиссу с большими трудностями.

Сегодня мы договорились послать две команды депутатов в Тараклийский район завтра, в субботу, для обсуждения ситуации. Поверьте и поймите меня, что мы хотим решить и не хотим быть стимулятором осложнения ситуации.

Уважаемые коллеги, я не желаю, чтобы мы снова начали жаростные дебаты, я знаю позиции каждой фракции. К несчастью, господин Дарманчев, некоторые депутаты и группировки спекулируют и используют эту проблему в политических целях. Желательно, чтобы вы поняли этот фактор, и мы не начали жаркие дебаты. Благодарю Вас, господин Дарманчев. Пожалуйста, нет, нет...

Пожалуйста, господин Степанюк.

ГОСПОДИН ВИКТОР СТЕПАНЮК (Фракция Партии Коммунистов):

Господин Русу, согласитесь, что фактически статус Тараклийского района в этом изменении, предложенном вами, все-таки игнорируется, фактически он уменьшается.

Есть так называемая Европейская Хартия автономий. У нас есть Комиссия по правам человека в Парламенте, и там конкретно написано, что, когда делаются реформы, фактически, государство должно принимать во внимание и не ухудшать состояние, ситуацию проживающих этносов.

У нас не полнотерриториальное государство, этот вопрос известен в Конституции, и давайте начинать с этого. Улучшаем мы статус этой автономии или, я имею в виду, что...

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Какой автономии?

ГОСПОДИН ВИКТОР СТЕПАНЮК:

Ну, качества публичной администрации или не ухудшаем?

ГОСПОДИН ЕВГЕНИЙ РУСУ:

Разрешите ответить. Итак, еще раз говорю, для повышения роли закона в решении проблем, касающихся местностей нынешнего Тараклийского района, мы сделали уточнение в Законе о местной публичной администрации касательно специального субпрефекта. То есть теперь мы повысили статус в связи с функциями Правительства, и функции уездного Совета будут повышены, то есть, их статус повышается, и этот факт не уменьшается.

Итак, этой формулировкой, что будет вице-председатель местного Совета, который будет заниматься преимущественно этими делами в болгарских местностях, это и есть решение проблемы, поднятой этими местностями.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо. Господин Калин, 2-й микрофон.

ГОСПОДИН ИВАН КАЛИН:

Спасибо, господин Председатель, вы, в первую очередь в связи с вашим выступлением, вы сделали его в качестве Председателя или в качестве депутата участвовали в дискуссии?

Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, я хотел бы попросить вас не спешить с принятием решения, которое усложнит ситуацию в республике.

Ведь жители многонационального Тараклийского района просят совсем не много, они не просят никакой болгарской автономии, а вы этой формулировкой, которую зачитал господин Русу предлагаете, навязываете болгарскому населению какую-то автономию.

Кстати сказать, эта структура противоречит Конституции, такого административно-территориального деления не предусмотрено в Конституции, многоступенчатого. Поэтому я очень прошу уважаемых коллег-депутатов из всех фракций не спешить с принятием решения, которое усложнит во многом ситуацию в республике. Спасибо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Господин Солонарь, 1-й микрофон.

ГОСПОДИН ВЛАДИМИР СОЛОНАРЬ:

Большое спасибо, господин Председатель. Уважаемые коллеги, в связи с высказыванием г-на Степанюка относительно Европейской Хартии местного самоуправления, видите ли, нет никакого европейского документа, и это не случайно, нет никакого европейского

документа, который бы требовал создание местных автономий, и не рекомендует ни один документ. Есть только те автономии, которые созданы.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Прошу вас, уважаемые депутаты, прошу вас, мы обсуждаем довольно тонкий вопрос, не комментируйте в зале, не вступайте в дискуссии.

ГОСПОДИН ВЛАДИМИР СОЛОНАРЬ:

Те автономии, которые созданы, созданы по желанию соответствующих государств. Каждое государство имеет право создания одних или других структур местного самоуправления. Что требуется от государства? Требуется только одно – чтобы это было действительно реальное самоуправление, которое бы функционировало, и создание этих структур должно быть сделано в европейском духе, в демократическом духе и духе терпимости.

Я думаю, что принятым решением, которые уже были, одно из которых уже было принято относительно субпрефекта, и другое, которое должно быть проголосовано сейчас, Парламент Республики Молдова демонстрирует этот европейский дух и желание найти компромисс.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, спасибо.

ГОСПОДИН ВЛАДИМИР СОЛОНАРЬ:

И последний момент, пожалуйста. И последний момент, который я хотел бы высказать, состоит в том, что то, что сказал господин Председатель Парламента, очень важно. В тех условиях, в которых мы находимся, мы должны очень аккуратно обращаться со словами, которые произносим, потому что эти слова – сила, сила, которая может быть конструктивной, но может быть и деструктивной. Большое спасибо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Г-н Стати, 2-й микрофон.

ГОСПОДИН ВАСИЛЕ СТАТИ:

Спасибо, г-н Председатель. Я хотел бы напомнить уважаемым коллегам, что недавно в американском журнале «*Gain defens weekly*» был опубликован доклад, в котором до сведения американского Сената доводилось, что в мире существует приблизительно 80 зон раскалиенных конфликтов или потенциальных конфликтов. К сожалению, Республика Молдова зарегистрирована в этом списке по поводу двух конфликтов, вам знакомых.

Выступая здесь, коллега Солонарь, очень компетентно, как обычно, напомнил о понятии «*mots force*» – слова сила, одно из слов-сила фракции, которой вы, г-н Председатель имеете честь, и она имеет честь быть руководимой, – это стабильность. Мы имеем на юге республики зону, район с более или менее оседлым, компактным населением. Оно работает, трудится, соблюдает законы и именно уважение этого статуса, этой ситуации и много способствует желанной вами стабильности.

Я уверен, и вы также уверены, осознаете эту ситуацию, потому что, если мы пренебрежем желанием этого населения, этих жителей Тараклийского района, число конфликтов или потенциальных конфликтов на юге республики, и вообще в юго-восточной зоне бывшего СССР, осложнится. Я хотел бы обратить внимание коллег на то, что население, сегодня приблизительно в 100 тысяч, возможно, гагаузской национальности на юге Молдовы находится в очень деликатной ситуации с большой геополитической и межгосударственной ролью, по сравнению с другими зонами, с другим населением и другими этносами, проживавшими в Республике Молдова.

Я хотел, чтобы фракция и те депутаты, кто пока не имеет опыта во вдохновении «*volens-polens*» некоторых конфликтов, потому что в зале есть, как я понимаю по своему разумению, и такие коллеги, не имеют этого опыта, приглашаем вас поразмыслить спокойно, трезво и не будем затрагивать, ущемлять интересы, потому что речь идет о просьбе, вспомним и что многонациональное население Приднестровья начало с того, что о чем-то просило, – ему высокомерно отказали.

Вспомним, что и компактное гагаузское население тоже когда-то о чем-то просило, просило в начале, потом требовало, и, в конце концов, мы имеем в обеих зонах то, что имеем. Мы вас просим не увеличивать, не умножать конфликты в южном регионе Республики Молдова, размышлять трезво. Безусловно, наше желание уважать позиции, уважать концепции, дух групповой солидарности – дело уважаемое, но до предела, пока не нарушаются приличия и уважение к некоторым соплеменникам, или некоторым согражданам, которые вместе создают народ Республики Молдова, этой пока еще неразделенной страны. Спасибо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Хорошо, г-н Стати, но мы не в той же ситуации, в которой были и Приднестровье и Гагаузия. Там отказались от диалога, мы не отказались от этого диалога, мы обсуждали и искали как можно более

подходящее решение. Поэтому депутат не может заниматься предсказаниями о разных конфликтах, а должен призывать к стабильности и равновесию. Г-н Мишин, 3-й микрофон.

ГОСПОДИН ВАДИМ МИШИН (Фракция Партии Коммунистов):

Спасибо, господин Председатель, я хотел бы очень коротко по поводу того, что сегодня предлагается, изменения за один и во второй закон. Уважаемые коллеги, я в данном случае зываю и к юристам, и ко всем остальным, вы же прекрасно понимаете, что то, что предлагается сегодня, — это в принципе юридический нонсенс. Скажите, пожалуйста, вокруг Тараклийского района села, которые административно относятся к Кагульскому району. Кагульский район формирует бюджет, в Кагульском районе все органы, в руках которых рычаги управления этим бюджетом.

Зачем мы сами себе замазываем глаза и говорим, что мы в Тараклии будем иметь субпрефекта, который будет что, кроме получать зарплату? Вы понимаете, что мы заведомо здесь в Парламенте, даже то, что мы пытаемся сейчас обозначить в Тараклийском районе, мы их законодательно лишили рычагов управления. Ведь все рычаги в Кагуле. И что, если они избираются, что в Тараклии свой бюджет? Что Тараклия, господин Солонарь, я так терпеливо вас слушал, не очень хотел, но слушал, послушайте и вы меня, пожалуйста.

Так вот то, что мы делаем сейчас, мы делаем просто, извините за выражение, для замазывания глаз. И несмотря на то, что господин Председатель сейчас нам упорно навязывает ситуацию, что мы советовались, мы искали компромисс, смею вас заверить — мы не нашли никакого компромисса, мы ничего не развязываем. И нам, например, абсолютно не понятно, почему стоит такая принципиальная позиция любой ценой не сохранить Тараклийский район.

Тараклийцы просят сегодня минимум, они не ведут речь о каком-то особом статусе, не ведут ни о чем, в тех же позициях, как все остальные районы Молдавии, будет и Тараклийский район, и мы, практически снимаем все вопросы. Я просто зываю к тому, что если надо, давайте, ну не знаю, еще один перерыв сделаем, еще подумаем, но давайте эту позицию решим трезво и спокойно. Спасибо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, спасибо. Г-н Недельчук, 4-й микрофон.

ГОСПОДИН ВАСИЛЕ НЕДЕЛЬЧУК (Партия Демократических Сил):

Уважаемые коллеги, г-н Председатель, фактически, если бы граждане, человеческие существа могли бы жить на воздухе, чтобы ничего не потреблять, греться от теплоты Полярной звезды, мы бы могли каждому селу, каждой семье предоставить возможность иметь собственную страну, собственную администрацию, и не имели бы проблем. Для чего мы начали эти реформы? Потому что нам очень хорошо? Или мы констатировали, что страна обанкротилась, и надо что-то предпринимать? Мы сказали, что нужно сократить расходы на всех уровнях, и в том числе на бюрократическом уровне.

Целые районы Республики Молдова исчезнут. К примеру, у меня братья и близкие родственники в Дрокино, так как район ликвидируется, мой брат теряет работу, и я не вышел сюда защищать Дрокино, только потому, что знаю, что страна нуждается в этих сокращениях, и если необходимо, чтобы был один большой Сорокский уезд, он должен быть. И я знаю, что многие из этого района не проголосуют за меня, но я сделал это. Разве Республика Молдова по площади и особенно по населению превосходит Нью-Йорк, в котором столько миллионов китайцев, миллионы евреев, русских, а существует один единственный Нью-Йорк.

Мы говорим о Республике Молдова, как будто это целый континент с мощным экономическим потенциалом, и кто-то против создания некоторых дополнительных структур, которые могут оплачивать налогоплательщики, чтобы эти структуры помогли обеспечить нормальную жизнь. Господа, у нас нет денег, и мы хотим сделать сокращения, чтобы граждане получали зарплаты, чтобы мы могли лечить детей, чтобы дети могли учиться в школе.

Все окружающие государства сделали эту реформу, а вы настаиваете на сохранении Тараклийского района, видите другие районы же отказались от этого принципа, мы вам предлагаем уезд, в котором большинство болгарских селений смогут пользоваться особым вниманием со стороны государства. Насколько я знаю, на европейском уровне такой подход будет приветствоваться.

Более того, я не думаю, что болгары обидятся, мы не поедем в болгарские селения, чтобы приватизировать их землю. Ее возьмут они. Они приватизируют остальные объекты, при реальном самоуправлении

граждане не будут ходить как раньше по райкомам и районам каждый день. В очень редких случаях им будут нужны эти походы.

Потому что до сих пор ехали в Тараклию на автобусе, господа, если будут граждане, будут ходить автобусом, так что, фактически, ничего не изменится в их жизни. Поэтому мне кажется ошибочным и даже безответственным подход, когда мы не хотим понять, что нужно заново перекроить карту Молдовы и не из-за амбиций, а для того, чтобы государство Республика Молдова было более эффективным. Мы не нашли другой альтернативы. Пусть судит нас Господь и международные организации, если мы делаем это с плохими намерениями по отношению к болгарскому меньшинству.

Напротив, мы ему симпатизируем и приветствуем, так как оно повело себя достойно в эти тяжелые для нашей государства времена. Поэтому уважаемые коллеги из партии коммунистов, в течение 50-ти лет вы не думали об этих проблемах, а сейчас вы пытаетесь заставить нас сделать то, что мы реально не можем сделать по экономическим соображениям. Спасибо.

(ВОЗГЛАСЫ)

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Я вас прошу не разжигать здесь атмосферу. Уважаемые коллеги, мы... выслушали мнение и точку зрения представителей всех фракций Парламента. От Фракции Партии Коммунистов выступили 4 человека, я думаю, что мы, существует в Парламенте процедура – решение путем голосования. Я очень хорошо понимаю эту ситуацию, есть Конституционный Суд, который, в конце концов, может сказать, что Парламент был не прав, но в данной ситуации мы находимся перед фактом, мы не можем обсуждать два закона бесконечно.

Мы знаем, что оба закона не проголосованы одной фракцией, и в этом случае мы вынуждены искать, найти и предложить вам этот компромисс, и поэтому мы должны решить путем голосования. В самом деле, вот и г-н Недельчук сказал, да, я думаю, заканчиваем с высказываниями. Уважаемые коллеги, мы заканчиваем дебаты и ставим на голосование.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Присаживайтесь, пожалуйста. 2-й микрофон.

ГОСПОДИН ВАСИЛЕ СТАТИ:

Спасибо, г-н Председатель. Г-н Председатель, почтенный Парламент, уважаемые гости, я уполномочен от имени Партии Коммунистов

довести до вашего сведения следующее. Исходя из того, что во время обсуждения этих двух законопроектов был выдвинут целый ряд предложений, мнений, которые в той или иной степени ущемляют концептуальную основу обсуждаемых законов, мы предлагаем, чтобы Комиссия, возглавляемая г-ном Еудженом Русу, и его коллеги собрали, обобщили эти предложения и передали их в комиссию для, в соответствии с Регламентом, для нового рассмотрения и обсуждения.

Второе. Так как мы находимся в процессе развертывания критических для республики моментов, мы просим вас, г-н Председатель, обратиться к г-ну Президенту Республики пригласить присутствовать, прийти, поблагодарить прийти на заседание Парламента, на следующее заседание в соответствии со статьями 77, 84, 111 Конституции. Выразить официально свою точку зрения, как всегда ясно, четко и чтобы все поняли. Спасибо.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Господин Председатель.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

На первый вопрос, господин.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Позвольте мне в какой-то мере ответить на это выступление г-на депутата Стати. Я хотел бы сообщить всем депутатам, что все предложения, независимо от кого, откуда они исходили – от местных органов, от депутатов, от комиссий или от фракции, и даже поправки Президента Республики Молдова, вы очень хорошо знаете, что были оглашены.

Вы их имеете в докладе Комиссии, с результатами рассмотрения на комиссии. На эти законопроекты было обращено особое внимание, намного большее, чем на другие проекты. Вы очень хорошо знаете. И концепция ни в чем не изменилась, потому что и в первом чтении в докладе Комиссии обусловлено то, что имеется в виду. Концептуально ничего не изменилось, потому что эта проблема была выдвинута и принята в первом чтении с, как мы тогда условились, с дополнительными дискуссиями и дебатами, для подготовки ко второму чтению.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

2-й микрофон.

ГОСПОДИН ВАСИЛЕ СТАТИ:

Г-н Председатель. Г-н Председатель Комиссии, вы внимательно выслушали предложения, суждения, сформулированные депутатами

г-ном Степанюком, г-ном Мишиным, в которых они привели и аргументировали свои позиции, не были приведены достаточные и убедительные контраргументы. Более того, и Правительство, насколько мы помним, вышло с одним единственным предложением, которое все же должно бы быть учтено.

Итак, с этой точки зрения, думаю, что было бы хорошо, чтобы комиссия заново рассмотрела. Этот процесс прост, естественен и законен. Спасибо.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Также естественно, чтобы Парламент, одобряя проект, представленный Правительством, чтобы он сделал некоторыми изменения, некоторые поправки. В этом и состоит законодательная процедура, что мы обсуждаем проект, представленный Правительством или другим субъектом, имеющим право на законодательную инициативу, делая изменения, дополнения и приведение этого законопроекта в соответствие с законодательной процедурой, законодательной техникой и в соответствие с нормами Конституции и международных актов, в которых Республика Молдова участвует.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Хорошо, насколько я знаю, большинство поправок были скоординированы с представителями Правительства и даже были обсуждены в Правительстве. Что касается второго вопроса, приглашения Президента. По Конституции, Президент является участником в законодательном процессе через промульгацию законов. И президент имеет эту возможность высказать свое мнение по поводу указанных законов. Поэтому, я вас прошу прекратить обсуждения. Позиция каждой фракции очень ясна. Поэтому, г-н Русу, еще раз, что мы ставим на голосование?

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

То есть, я прошу прощения у депутатов, я не понял. Мы вернулись голосованием к закону?

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Проголосовали? Поэтому я предлагаю, чтобы статья 61 после 2-го параграфа Закона о местной публичной администрации была дополнена следующим параграфом: «Управление социальными вопросами в области культуры, образования, здравоохранения и экологии в населенных пунктах с большинством болгарского населения в Кагульском уезде исполняется вице-председателем постоянного Бюро

уездного совета, с помощью аппарата, утвержденного уездным советом с местонахождением в городе Тараклия». Точка.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Я ставлю на голосование эту поправку. Кто – за, пожалуйста, голосуйте. Пожалуйста, подсчитайте голоса.

СЧЕТЧИКИ:

24, -30.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

54 – за. Кто – против?

СЧЕТЧИКИ:

36 – против.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

54 – за, 36 – против. Принято. Пожалуйста, дальше, г-н Русу.

ОБРАЩЕНИЕ

К. ДАРМАНЧЕВА

К ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕЕ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Уважаемые господа парламентарии Ассамблеи Совета Европы
г-жа Жозетт Дюрье и г-н Дюмени Колумберг,

Убедительно прошу извинить за беспокойство. Обратиться к Вам заставили создавшаяся ситуация, люди, чьи интересы представляю как Председатель исполнительного комитета Тараклийского района Молдовы.

Тараклийский район, в котором сейчас проживают около 65 процентов болгар, был создан в 1947 году. В 1992 году Президент Республики Молдова своим Указом от 30 марта «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры» подтвердил факт существования района и поручил Правительству Республики Молдова подготовить и внести в Парламент Республики Молдова предложения об образовании на территории республики административно-территориальной единицы в местах компактного проживания болгар.

Наши люди много, очень много раз ходили в Правительство, в Парламент, к Президенту Республики с просьбой сохранить Тараклийский район как административно-территориальную единицу и всегда получали положительный ответ. И наконец, в 1998 году Правительство внесло в Парламент предложение о новом административно-

территориальном делении республики, в котором среди девяти укрупненных районов числится и Тараклийский район.

Однако, при обсуждении вопроса в комиссиях Парламента отдельные депутатские фракции стали возражать против Тараклийского района, а бюджетная комиссия даже исключила его из проекта закона. На нас, болгар, посыпались различные обвинения в сепаратизме, национализме и тому подобное. Но мы ведь ничего дополнительного не требуем, не требуем автономии или отделения от республики. Мы просто хотим иметь то, что имели до сих пор — прямой выход на республику и возможность развивать свой родной язык, сохранить культуру и обычаи нашего народа. Мы не требуем, чтобы район назывался «болгарским» или «национальным болгарским», потому что с нами рядом живут люди других национальностей. Мы хотим, чтобы он остался таким же, каким он до сих пор являлся, и не претендуем на другие села. Мы хотим тихо и мирно жить, как до сих пор. Мы не поднимали шума, мы законопослушны и очень надеялись на мудрость наших руководителей. И сейчас еще надеемся на правильное решение. Но терпение наше не беспредельно.

Прошу, если возможно, оказать нам содействие в решении нашего вопроса. Буду очень рад встрече с Вами в удобное для Вас время. Заранее благодарю.

С уважением,
К. ДАРМАНЧЕВ.

«Свет», № 44, 14 ноября 1998 г.

ОБРАЩЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ Г. ТАРАКЛИЯ И СЕЛ РАЙОНА

Президенту Республики Молдова
г-ну **П. ЛУЧИНСКИ**
Председателю Парламента Республики Молдова
г-ну **Д. ДЪЯКОВУ**
Депутатам Парламента Республики Молдова

Уважаемые господа!

Мы, участники митинга, жители г. Тараклия и сел района, с возмущением восприняли предложения отдельных комиссий Парламента

Республики Молдова и сообщения средств массовой информации о включении Тараклийского района в состав Кагульского уезда.

Крайнюю озабоченность и тревогу вызывает нежелание парламентариев встретиться с жителями Тараклийского района и терпеливо выслушать реальные аргументы сохранения района как отдельной административно-территориальной единицы. Уверены, что многие из Вас тогда совсем иначе воспримут эту проблему. Сегодня принять правильное решение Вам мешает незнание реальной картины, амбициозность и нежелание вникнуть и изучить ситуацию, а стремление действовать в угоду каких-то непонятных нам принципов и установок.

Еще раз заявляем, что мы не сторонники всякого сепаратизма, национализма и хотим и в дальнейшем оставаться оплотом мира и спокойствия на юге республики.

Мы не требуем, чтобы район назывался болгарским, ни тем более национальным болгарским, не требуем также автономии, не хотим и отделения от Республики Молдова.

Жители Тараклийского района выступали и выступают за единую и неделимую республику, за ее территориальную целостность.

Мы требуем сохранить Тараклийский район в существующих границах, как представлено Правительством в проекте Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова».

В случае неудовлетворения наших минимальных требований, абсолютное большинство населенных пунктов Тараклийского района все равно не войдет в Кагульский уезд, а будет отстанывать свои права в соответствии со ст. 111 Конституции Республики Молдова. И никакое решение, постановление «сверху» не сможет упразднить Тараклийский район.

Надеемся и верим, что справедливость восторжествует и хрупкий покой на юге республики не будет нарушен, что наши парламентарии проникнутся ответственностью за последствия своих решений.

Продолжаем рассчитывать также на мудрость и политическую дальновидность нынешних законодателей.

Мы с особой надеждой обращаемся к Президенту Республики Молдова г-ну П. Лучински, как гаранту Конституции, защитить наши требования по сохранению Тараклийского района как самостоятельную

административно-территориальную единицу с прямым подчинением центру.

Участники митинга жителей
г. Тараклия и сел района
7 ноября 1998 г.

«Свет», № 44, 14 ноября 1998 г.

РЕШЕНИЕ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА № 6/1

3 декабря 1998 г.
г. Тараклия

*«О проведении на территории
Тараклийского района Республики
Молдова местного референдума»*

В связи с предстоящим проведением в Республике Молдова административно-территориальной реформы, сознавая исключительную важность мнений граждан о будущем статусе района, учитывая многочисленные обращения и просьбы населения района, требования советников райсовета и решения городского и сельских Советов и руководствуясь статьями 109, 111, 112 и 113 Конституции Республики Молдова, статьями 175, 177, 179, 180 и 186, 187 «Кодекса о выборах», статьями 5, 9 и 11 Закона Республики Молдова «О местном публичном управлении», Указа Президента Республики Молдова от 30 марта 1992 года «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры» и «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств», ратифицированной Парламентом Республики Молдова в 1996 году. Статья 16 этого международного документа гласит: «Участники воздерживаются от принятия таких мер, которые повлияли бы на структурный состав населения в районах проживания лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам...» В объяснительном докладе относительно данной статьи сказано: «Целью этой статьи является защита от мер, которые изменяют пропорцию населения в

районах, населенных лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам... Примерами таких мер могут быть экспроприация, выселение, изгнание или перекройка административных границ».

Тараклийский районный совет

РЕШИЛ:

1. Провести в Тараклийском районе референдум по консультированию с гражданами, проживающими на территории района, по вопросу о сохранении в ходе предстоящей в Республике Молдова административно-территориальной реформы самостоятельной административной единицы – Тараклийского района и его будущем в составе Республики Молдова.

2. Назначить день местного референдума в Тараклийском районе на 10 января 1999 года.

3. Вынести на местный референдум для консультации с гражданами района следующий вопрос:

«Желаете ли Вы в ходе предстоящей в Республике Молдова административно-территориальной реформы сохранить Тараклийский район как самостоятельную административно-территориальную единицу в составе Республики Молдова и центр развития болгарской национальной культуры?»

4. Просить Центральную избирательную комиссию Республики Молдова в соответствии с «Кодексом о выборах» № 1381-XIII от 21 ноября 1997 года принять Постановление об образовании избирательного округа и избирательного совета для проведения местного референдума в Тараклийском районе о сохранении самостоятельной административно-территориальной единицы – Тараклийского района в составе Республики Молдова и его возможном будущем.

5. В случае отказа Центральной избирательной комиссии Республики Молдова от принятия Постановления об образовании избирательного округа и избирательного совета для проведения местного референдума в Тараклийском районе о сохранении самостоятельной административно-территориальной единицы Тараклийского района в составе Республики Молдова оставляем за собой право самостоятельно образовать избирательный округ и избирательный совет для проведения указанного местного референдума.

Председатель райсовета К. П. ДАРМАНЧЕВ

**РЕШЕНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ
ПО ПОВОДУ РЕШЕНИЯ ТАРАКЛИЙСКОГО
РАЙОННОГО СОВЕТА**

Тараклийский районный совет вынес 3 декабря 1998 года решение о проведении 10 января 1999 года местного референдума по вопросу о сохранении района в ходе настоящей административно-территориальной реформы. В решении также содержится просьба к Центральной избирательной комиссии образовать избирательный округ и создать избирательный совет для проведения референдума.

Изучив представленные документы, Центральная избирательная комиссия установила следующее:

а) Решение Тараклийского совета о проведении референдума противоречит Положению о порядке решения вопросов административно-территориального устройства Республики Молдова, утвержденному Закону № 741-ХІІІ от 20 февраля 1996 года.

б) Согласно действующему законодательству полномочия примаров и советников местных органов власти истекают 16 апреля 1999 года. Названная дата проведения предполагаемого референдума не вписывается в сроки, установленные ст. 176 (2) Кодекса о выборах, которой предусматривается, что местный референдум не может проводиться в течение 120 дней, следующих за днем проведения на той территории любого вида выборов или референдума.

На основании изложенного Центральная избирательная комиссия решила:

Отменить предложение Тараклийского районного совета об образовании избирательного округа и создании окружного избирательного совета по проведению местного референдума.

Думитру НИДЕЛКУ, Председатель Центральной избирательной комиссии;

Анатоліе ПУЙКА, секретарь Центральной избирательной комиссии.

Кишинэу, 10 декабря 1998 г.

SCRISOARE LUI I. GORBULI CĂTRE V. CUBREACOV

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA
Comisia pentru drepturile omului,
culte, minorități naționale și comunități externe.
Dlul **VLAD CUBREACOV**,
deputat, secretar al Comisiei

În conformitate cu Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 998 din 28 septembrie 1998, Departamentul Relații Naționale și Funcționarea Limbilor promovează politica statului în domeniul relațiilor naționale, reprezentînd în organele administrației atît interesele etniei majoritare, cît și cele ale minorităților naționale conlocuitoare. În activitatea sa Departamentul se călăuzește atît de legislația națională în vigoare, cît și de actele normative internaționale privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte.

Pomînd de la principiul egalității politice, economice și sociale a cetățenilor, indiferent de originea lor etnică, de la necesitatea de a asigura suveranitatea și integritatea teritorială a țării, precum și a armoniei civice pe întreg teritoriul statului, Departamentul, pe parcursul anilor, a inițiat și susținut o serie întreagă de acte normative și acțiuni întreprinse cu scopul de a asigura condițiile necesare dezvoltării culturii naționale bulgare în Republica Moldova. În special, în localitățile cu populație bulgară compactă din sudul republicii și anume în raionul Taraclia.

Un rol pozitiv l-au jucat Decretul Președintelui Republicii Moldova «Cu privire la unele măsuri pentru dezvoltarea culturii naționale a populației bulgare din Republica Moldova» (30 martie 1992), Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova «Cu privire la dezvoltarea culturii naționale a populației bulgare din Republica Moldova» (23 iunie 1992), Hotărîrea Guvernului «Cu privire la fondarea școlii-liceu din Taraclia» (9 iulie 1992), numeroase acțiuni în domeniul învățămîntului național bulgar, în domeniul culturii, artei și în multe alte domenii. Toate aceste măsuri au avut un ecou pozitiv nu numai în relațiile interetnice din țară, dar și în relațiile interstate și interguvernamentale dintre Moldova și Bulgaria.

Nu încapе îndoială că neînțelegerile survenite în cursul elaborării și discutării noii reforme administrativ-teritoriale trebuie examinate cu multă înțelepciune și răbdare pentru a nu pune în primejdie tot ce s-a făurit și s-a realizat în decursul ultimului deceniu.

Departamentul își dă bine seama că soluționarea problemei privind raionul Taraclia constituie un aspect important în acțiunea de menținere a păcii și

bunei înțelegeri în sudul țării. Problema aceasta are istoria și particularitățile ei, de care trebuie să se țină cont în actualele împrejurări social-politice complicate.

Taraclia a început să se transforme în centru economic și administrativ pentru localitățile din jur la sfârșitul secolului XIX - începutul secolului XX, fapt la care a contribuit și darea în exploatare a căii ferate Bender-Reni. În 1940 s-a creat raionul Taraclia. La începutul anului 1963 el a fost desființat, dar curând autoritățile și-au dat seama de eroarea comisă, și raionul a fost restabilit.

În primii ani de existență a Moldovei independente, conducerea statului a susținut ideea creării centrului raional Taraclia, fapt consemnat în Decretul prezidențial din 30 martie 1992. În cadrul diferitelor structuri, inclusiv la Departamentul Relații Naționale, s-au elaborat proiecte privind dezvoltarea diverselor aspecte ale vieții și administrației populației bulgare. Dar măsurile preconizate n-au fost realizate. De altfel, însăși populația bulgară n-a insistat. Ea era mulțumită cu statutul ei de raion.

Dar hotarele și aspectul etnic al raionului a suferit unele modificări. Și ele s-au datorat, în primul rând, acordării statutului autonom Găgăuziei. Astfel, în 1995, la raionul Taraclia au fost alipite trei sate mari care pînă atunci aparținuseră raionului Ceadir-Lunga, intrat în componența Găgăuziei. E vorba de satele Tvardița, Corten și Valea-Perjii. Această măsură a schimbat substanțial componența etnică a raionului Taraclia, unde bulgarii sînt în prezent în proporție de 64 %. Taraclia și raionul ei devine centrul etnocultural al bulgarilor din republică. Aici au intrat în funcțiune instituții bulgare de rang republican (ansamblul «Rodolubie», liceul-colegiu «Chiril și Metodie», ziarul «Bolgarschi glas», biblioteca-club «Olimpiu Panov» etc).

Din punct de vedere economic, raionul Taraclia are în prezent o situație relativ bună. Se știe că el ocupă al doilea loc din Moldova, după Chișinău, în ceea ce privește achitarea impozitelor. Cît despre nivelul de intensificare a producției agricole, Taraclia depășește cu mult raioanele din sudul republicii.

Toate cele expuse mai sus atestă stabilitatea administrativ-teritorială a Taracliei. Menținerea unității ei administrative va da posibilitate nu numai de a păstra spațiul cultural unitar al populației bulgare, dar și de a dezvolta raporturile ei economice.

Observațiile Departamentului privind evoluția situației populației bulgare din republică, în lumina evenimentelor care au avut loc în ultimul deceniu, ne arată că această populație, cu tot atașamentul ei față de valorile sale naționale, niciodată n-a manifestat tendințe de izolare, de separatism, ci tindea să trăiască împreună cu vecinii ei în pace și bună înțelegere. Ea dădea dovadă de o abordare realistă a proceselor social-politice care se desfășurau în republică.

În raionul Taraclia autoritățile locale și populația însăși au o atitudine cumpătată și constructivă în linia lor de conduită interetnică. Aici se menține posibilitatea de a selecta cadrele pe baza calităților profesionale și nu a apartenenței lor etnice. Cele 15 % de populație titulară nu se consideră minoritară, potențialele lor cultural și lingvistic sînt folosite din plin pentru soluționarea sarcinilor integraționiste.

Se poate deasemenea menționa, că unitatea teritorială Taraclia nu pretinde la o unificare etnică statală, ci e gata să funcționeze la fel ca toată populația țării în conformitate cu noua legislație privind împărțirea teritorial-administrativă în Republica Moldova.

Fără îndoială, că desființarea raionului va duce la o tensiune a relațiilor interetnice în regiunea sudică a țării. În primul rând, ea poate să trezească dorința satelor bulgare să intre în componența Găgăuziei, fapt care va avea ca urmare noi modificări ale hotarelor administrative. Or acest lucru poate pricinui noi ciocniri interetnice, consecințele cărora pot deveni catastrofale pentru statul nostru.

Se poate afirma cu siguranță că existența unui județ Taraclia n-ar crea noi probleme pentru organizarea de stat a țării. Dimpotrivă, ea, fără îndoială, ar contribui la dezvoltarea proceselor integraționiste la sudul republicii, la stabilitatea politică și buna stare economică. Or, noi toți sîntem interesați într-o asemenea evoluție. Din acest motiv, în cadrul referendumului nesancționat din ianuarie curent, majoritatea absolută a locuitorilor, indiferent de naționalitate, s-au pronunțat pentru menținerea județului. Aceleași rezultate le indică și sondajele de opinie, efectuate actualmente de sociologi.

În sprijinul Taracliei se rostesc și Comunitatea Bulgară, Societatea Bulgară «Vozrojdenie», un mare număr de oameni de știință, scriitori și alte asociații etnoculturale din republică.

Trebuie luat în considerație și faptul că refuzul de a menține raionul Taraclia ca unitate administrativă de sine stătătoare duce la schimbarea proporțiilor populației din aria locuită actualmente în mod compact de populația bulgară. Or acest lucru constituie o încălcare a articolului 16 din Convenția-cadru pentru Protecția Minorităților Naționale a Consiliului Europei, Convenție semnată și ratificată de Republica Moldova. De aceea, nu e deloc întîmplător ecoul pe care l-a avut în strălînătate problema raionului Taraclia. Delegația Bulgariei la OSCE a ridicat această chestiune la una din ședințele Consiliului Permanent care a avut loc la Viena. În Bulgaria au avut loc mitinguri în sprijinul doleanțelor locuitorilor din Taraclia. Și-au declarat îngrijorarea și organizațiile internaționale bulgare.

În condițiile actuale, nu e justificată temerea că revendicările Taracliei vor găsi adepți și în alte raioane. Situația cu privire la reformarea raioanelor s-a stabilizat, toată lumea înțelege specificul etnopolitic al zonei sudice a republicii.

...
Cintărind obiectiv situația complicată ce s-a creat, luind în considerație atât urmările pozitive, cât și cele negative ale menținerii raionului Taraclia, Departamentul Relații Naționale și Funcționarea Limbilor consideră necesară menținerea acestui raion în noua structură administrativ-teritorială în calitate de județ.

Анекс: Nota informativă privind situația populației bulgare din Republica Moldova.

Vicedirector general I. GORBULI

**РЕШЕНИЕ
ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА № 7/1**

от 14 декабря 1998 года, г. Тараклия

«О рассмотрении Постановления Центральной избирательной комиссии № 425 от 10 декабря 1998 года «В связи с принятым решением Тараклийским районным Советом о проведении местного референдума».

Рассмотрев Постановление Центральной избирательной комиссии № 425 от 10 декабря 1998 года «В связи с принятым решением Тараклийским районным Советом о проведении местного референдума», районный Совет

РЕШИЛ:

1. Обратиться с жалобой в Высшую Судебную Палату Республики Молдова (жалоба прилагается).
2. Поручить представлять интересы Тараклийского районного Совета в Высшей Судебной Палате председателю райсовета Дарманчеву К. П. и советнику райсовета Пееву И. Г.

Председатель райсовета К. П. ДАРМАНЧЕВ

**ОБСУЖДЕНИЕ
ПРОЕКТА ЗАКОНА
ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
НА ПЛЕНАРНОЙ СЕССИИ ПАРЛАМЕНТА
23.11.1998 г.**

...
ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Господин Председатель, уважаемый Парламент. Президент Республики Молдова своим письмом номер 051 от 18 декабря 1998 передал Парламенту Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова со следующими возражениями и предложениями.

...
Президент Республики Молдова предлагает вернуться к рассмотрению целесообразности принадлежности некоторых местностей уездам, особенно в случае, когда население этих местностей требует другой административно-территориальной принадлежности, чем та, что предусмотрена в законе, в том числе предлагается сохранение теперешнего Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы – Тараклийский уезд. ...

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Комиссия предлагает одобрить эту формулировку.

...
Относительно проблемы сохранения Тараклийского района как самостоятельного уезда комиссия проголосовала 4 голоса на 4, то есть решение комиссии не было принято, так как необходимо 5 голосов для того, чтобы было принято это решение комиссии. Из этих соображений комиссия предлагает, чтобы Закон об административно-территориальном делении Республики Молдова был переголосован и направлен Президенту Республики Молдова на промульгацію в соответствии со статьей 93 Конституции. Спасибо.

**РЕШЕНИЕ
ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА № 1/1**

4 января 1999 года

г. Тараклия

«О принятии декларации и переносе даты проведения местного референдума на территории Тараклийского района»

В связи с отказом Центральной избирательной комиссией в образовании избирательного округа и окружного избирательного совета, отклонением жалобы районного совета Высшей Судебной Палатой по проведению местного референдума и приостановлением в период рассмотрения Высшей Судебной Палатой указанной жалобы всех организационно-технических мероприятий, связанных с подготовкой местного референдума, районный Совет

РЕШИЛ:

1. Принять Декларацию к жителям Тараклийского района и Республики Молдова.
2. Перенести дату проведения местного референдума по сохранению Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова и как центра развития болгарской национальной культуры с 10 января на 24 января 1999 года.
3. Открыть отдельный внебюджетный счет для внесения вкладов на организацию и проведение местного референдума.

Председатель райсовета К. П. ДАРМАНЧЕВ

**ДЕКЛАРАЦИЯ
О ПОЗИЦИИ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА
ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРИНЯТОМУ ПАРЛАМЕНТОМ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА ЗАКОНА
ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
ОТ 12 НОЯБРЯ 1998 ГОДА**

Тараклийский районный Совет на протяжении восьми лет проводит работу по сохранению Тараклийского района как отдельной

административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова с центром развития болгарской национальной культуры в городе Тараклия. Тараклийский район является местом жительства многих национальностей, в том числе болгары составляют 63,8 % от общего количества жителей. Это единственная административно-территориальная единица в Молдове с компактным проживанием болгар. И сохранение района является единственным желанием болгарского населения по реализации общепринятых международных прав национальных меньшинств.

На протяжении восьми лет руководство Республики Молдова в лице парламента трех созывов, обоих президентов и правительства заверяли население Тараклийского района, что при любых возможных изменениях административно-территориального устройства страны Тараклийский район будет сохранен. Подписанный Президентом Республики Молдова М. Снегуром Указ от 30 марта 1992 года «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры» и принятый Правительством Республики Молдова проект Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова» предусматривали сохранение Тараклийского района в новом административно-территориальном устройстве нашей страны. Однако Парламент нынешнего созыва 12 ноября 1998 года принял Закон без учета мнения Правительства, игнорируя Указ Президента по этому вопросу Закон № 741-ХІІІ от 20 февраля 1996 года «О положении и порядке решения вопросов административно-территориального устройства Республики Молдова», международный правовой акт «Рамочная Конвенция о защите прав национальных меньшинств», ратифицированные Парламентом нашей страны в 1996 г.

Ст. 16 В «Рамочной конвенции о защите прав национальных меньшинств» прямо указывается, что «... Участники воздерживаются от принятия таких мер, которые влияют бы на структурный состав населения в районах проживания лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам...». В пояснительном докладе в отношении понимания смысла данной статьи этого международного договора сказано: «... Целью этой статьи является защита от мер, которые изменяют пропорцию населения в районах, населенных лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам... Примерами таких мер могут быть экспроприация, выселение, изгнание или перекройка административных границ».

Таким образом, при принятии Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова» Парламент игнорировал и фактически нарушил один свой собственный Закон и один международный договор, ратифицированный Парламентом, а также пренебрег мнением советников всех уровней района и жителей, выраженным в решениях Советов и на сходах и митингах граждан. Об этом свидетельствует и факт отказа Центральной избирательной комиссии и Высшей Судебной палаты в проведении местного референдума по такому жизненно важному для населения района вопросу, как сохранение его в существующих границах. При этом обращает на себя внимание, что в своих решениях Центральная избирательная комиссия и Высшая Судебная Палата ссылались на разные статьи Кодекса о выборах Республики Молдова.

Пункт 2 статьи 4 Конституции Республики Молдова гласит, что «При наличии несоответствий между актами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

Тараклийский районный Совет заявляет, что он стоит на позиции неукоснительного исполнения Основного Закона Республики Молдова, который в данной ситуации дает нам право не исполнять Закон «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова» в части вхождения Тараклийского района в состав Кагульского района как противоречащий международной правовой норме об основных правах человека.

Обращаемся к Президенту, Правительству и депутатам Парламента Республики Молдова с просьбой использовать свое право обращения в Конституционный Суд страны по проверке соответствия Конституции принятого Закона от 12 ноября 1998 года.

Принято на заседании Тараклийского районного Совета единогласно.

4 января 1999 года.

«Света», № 2, 13-20 января 1999 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БОЛГАРСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Мы, деятели культуры и науки Молдовы, представители различных национальностей, озабочены тем, что в ходе принятия законов об административно-территориальной реформе республики не было учтено пожелание жителей Тараклийского района о его сохранении как самостоятельной единицы в составе Молдовы. Ликвидация района создаст серьезные препятствия в реализации решенной президентом и правительством республики о развитии болгарской культуры в нашей стране, будет свидетельствовать об игнорировании ратифицированной парламентом Молдовы Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств, разрушит с таким трудом сложившийся политический паритет на юге республики. К сожалению, неоднократные заверения руководителей республики о стремлении пойти навстречу чаяниям жителей Тараклийского района были рассчитаны на то, чтобы отвлечь их внимание, и преследовали иные цели. Иначе трудно понять, почему вариант реформы с Тараклийским районом, предложенный в свое время правительством, не отставался в парламенте, почему президент и правительство сдались парламенту, не защитили свои предложения и поправки к закону, касающиеся Тараклийского района. По нашему глубокому убеждению, Закон об административно-территориальном делении принимался в спешке, без учета пожеланий народа, с нарушениями Конституции республики, что не может способствовать установлению мира и согласия в стране. Противоречит законодательству и решение Центральной избирательной комиссии республики, которое отменило решение сессии Тараклийского райсовета о проведении 24 января местного референдума, кстати, предусмотренного законодательством Молдовы. Такой запрет противоречит всем нормам волеизъявления, а также международным требованиям. Учитывая все вышесказанное, мы выражаем солидарность с жителями Тараклийского района, в том числе с его болгарским населением, отстаивающим законное право на сохранение Тараклийского района как самостоятельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова.

В. КУНЕВ, председатель Болгарской общины в Республике Молдова;
И. ЗАБУНОВ, доктор истории, председатель Болгарского общества «Возрождение»;
Нико СТОЯНОВ, поэт, главный редактор болгарской газеты «Родно слово», заслуженный деятель искусств;
Ю. РЯБУХИН, академик АН РМ, профессор;
П. СТОЯНОВ, доктор хабилитат искусствоведения;
В. АРНАУТОВ, член-корреспондент АН РМ, профессор;
П. НЕДОВ, доктор хабилитат, профессор;
И. ГРЕК, доктор истории, политолог;
Н. ЧЕРВЕНКОВ, доктор истории;
Л. КУРУЧ, доктор хабилитат филологии;
Т. МЛЕЧКО, доктор педагогики;
Г. БАРБАРОВ, член Союза писателей Молдовы;
В. СТОЯНОВ, директор болгарской средней общеобразовательной школы им. В. Левски, доктор педагогики;
П. БУРЛАК-ВЫЛКАНОВ, член Союза писателей Молдовы;
Д. ПЕЙЧЕВ, член Союза художников Молдовы;
И. ФОРТУНОВ, член Союза художников Молдовы;
А. ШИШКОВ, доктор медицины, председатель Болгарского фонда милосердия и здоровья;
К. ГРОЗДЕВ, член Международной федерации фотонискусства, член Союза фотохудожников Молдовы, Румынии, Болгарии;
Н. РУССЕВ, доктор истории;
Л. ЧИМПОЕШ, доктор филологии;
Н. КАРА, доктор филологии;
С. НОВАКОВ, доктор истории;
И. КАВАЛОВ, журналист;
П. ПАСКОВ, политолог.

«Кишиневские новости», 22 января 1999 г.

ОБРАЩЕНИЕ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА К ПРЕЗИДЕНТУ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Уважаемый господин Президент Республики Молдова!

Тараклийский районный совет обращается к Вам с просьбой восстановить справедливость и реально обеспечить права болгар, проживающих в Молдове, на сохранение и развитие их культуры, языка и самобытности. На протяжении восьми лет мы предпринимаем усилия по сохранению Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова с центром развития болгарской национальной культуры в городе Тараклия. Мы не желаем себе каких-либо привилегий, льгот или отличных от других регионов нашей страны условий жизни. Мы хотим только жить в том же районе, в тех же административно-территориальных границах, что жили до сих пор. Вы, как Президент страны, поддержавший просьбы населения Тараклийского района и законодательную инициативу Правительства о сохранении Тараклийского района в прежних административно-территориальных границах при новом территориальном устройстве Республики Молдова, понимаете важность законного решения этой сложной проблемы. В своей Декларации мы констатировали, что приняв Закон «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова», согласно которому Тараклийский район вошел в состав Кахульского района, Парламент Республики Молдова фактически нарушил свой собственный Закон от 20 февраля 1996 г. «О положении и порядке решения вопросов административно-территориального устройства Республики Молдова», согласно которому эти вопросы должны решаться с учетом мнения населения и районных органов власти. Парламент также нарушил ст. 4 Конституции, т. к. принятый им Закон от 12 ноября 1998 г. в части включения Тараклийского района в состав Кахульского прямо противоречит международному правовому акту об основных правах человека ст. 16 «Рамочной конвенции о защите прав меньшинств».

Мы обращаемся к Вам с просьбой использовать свое право обращения в Конституционный Суд Республики Молдова по проверке

соответствия Конституции принятого Парламентом Закона от 12 ноября 1998 г. в части включения Тараклийского района в состав Кахульского.

Мы ожидаем от Вас доброй воли, справедливости и уважения к общепризнанным правам человека.

Тараклийский районный совет

«Свет», № 3, 19–26 января 1999 г.

ТАРАКЛИЙСКИЙ РАЙОН ДОЛЖЕН БЫТЬ СОХРАНЕН!

Заявление движения
за равноправие «Унитате-Единство»

Принятый Парламентом Закон об административно-территориальной реформе не предусматривает существования Тараклийского района. Таким образом, территория компактного проживания болгар лишается административного центра и превращается в захолустную часть Кахульского уезда.

Неприятие этого решения населением района совершенно оправданно. В ходе референдума, состоявшегося 24 января 1999 г. в Тараклийском районе, приняли участие 88 процентов граждан, внесенных в списки для голосования, и 92 процента из них высказались за сохранение этой административно-территориальной единицы. Закономерным образом это решение поддержало не только болгарское, но и молдавское население района.

Провоцируя очередной политический конфликт, центральные власти Республики Молдова сначала не дали согласия на проведение референдума, а в настоящее время пытаются проигнорировать народное волеизъявление на том основании, что референдум не был ими санкционирован. В свете этих событий избранный в 1998 г. Парламент предстает как учреждение, не способное демократически и ответственно решать вопросы национальной политики.

Закон об административно-территориальной реформе подлежит изменению, воля населения должна быть выполнена. Тараклийский

район должен быть сохранен в качестве административно-территориальной единицы с особым статусом.

Кишинев, 30 января 1999 г.

ПИСЬМО И. ГРЕКА В. КУНЕВУ

Уважаемый Валентин Петрович!

К сожалению, наши контакты прервались, а дело не терпит отлагательств.

1. По Тараклийскому вопросу, как мне представляется, сейчас начнется самое сложное и опасное. Власти обозначили объект и способ атаки (отдельные болгарские экономические группировки, молдавское и все иное, кроме болгарского, население района). Проблема требует обсуждения в очень узком кругу своих (без представителей «Ласточки» и комитета нацбезопасности) и принятия контрмер.

2. В этой ситуации надо что-то делать в рамках болгарской общины на местах. На давление властей на болгар, следовательно и руководство общины, требуется давление этнических болгар как на власть, так и на руководство общины. Это – закон политической борьбы, и если его игнорировать, то поражение обеспечено, и болгары останутся при своих интересах.

3. Руководство Молдовы твердо знает, кто стоит за Тараклийским вопросом и каковы их цели. Отсутствие национально-культурного компонента в этом вопросе очевидно. Имитация – это одно, национально-культурный процесс снизу – это другое. Я не понимаю болгарскую экономическую элиту, не желающую вкладывать средства в программу национально-культурного развития этнических болгар Молдовы. Закончится все это исчезновением самой экономической элиты.

4. По поводу сборника к 100-летию И. И. Мещеряка и конференции. Я дважды разговаривал с заместителем П. М. Пашалы, А. Фучеджи. Есть согласие П. Пашалы на сопредседателя конференции, думаю, Вам с ним можно будет договориться и о долевом

финансировании обоих мероприятий. Что касается сборника, то публикация того материала, который я Вам дал еще в январе, становится необходимой. По крайней мере, совесть у меня будет чиста перед памятью этого человека: сделал и предпринял все, что мог.

С уважением, И. ГРЕК

**ВЫПИСКА
ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ
КОМИТЕТА ПО СОБЛЮДЕНИЮ ОБЯЗАННОСТЕЙ
ЧЛЕНАМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОВЕТА**

26.02.1999 г.

СТРАСБУРГ

МОЛДОВА
ДОКЛАДЧИК: МИСТЕР ДИЛИНИЙ КОЛУМБЕРГ
(Швейцария)
и МИССИС ЖОСЕТТ ДУРПРЕИ (Франция)

ОСНОВНОЙ ДОКЛАД:
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: I. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗОЛЮЦИИ.
II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

II. Ст. 16 Фреймуарской Конвенции по защите национальных меньшинств с точки зрения, что решение по включению Тараклийского района, большинство которого заселено членами болгарского меньшинства, в более большой, «изменило пропорцию населения на площадь, населенную лицами, принадлежащими к национальному меньшинству».

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ РЕКОМЕНДАЦИИ:

I. Ассамблея ссылается на резолюцию (1999) по выполнению обязательств Молдовы, в которых она:

480

4) отмечает, что два новых закона были недавно приняты, один о местной администрации и другой о территориально-административной организации, которые, несмотря на их в основном высокий уровень и прогресс, сделанный согласно Европейской Хартии о местном самоуправлении, поднимают проблемы совместимости со специальным статусом автономии Гагаузии и статьи 16 в рамках Конвенции по защите национальных меньшинств настолько, что решение включить Тараклийский район в основном населенные членами болгарского меньшинства в более большой, «изменило пропорции населения в областях, населенных лицами, относящимися к национальным меньшинствам».

5) приглашает молдавские власти гарантировать, что есть конфликт интерпретации между двумя новыми законами и основным законом о статусе Гагаузии, последний существует как *Lex specialis* (особый статус), введение нового закона о территориально-административной организации не будет иметь негативных результатов для лиц, относящихся к болгарскому меньшинству, их прав в рамках Конвенции, в принципах, изложенных в Рекомендации Ассамблеи 1201 (1993), на основе которых Молдова приняла на себя обязательства проводить свою политику в отношении национальных меньшинств.

**ОБРАЩЕНИЕ
ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА
В КОМИТЕТ МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ
(Г. СТРАСБУРГ),
В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
И ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

В соответствии со статьей 24 пункта 1 «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств», Тараклийский районный Совет обращается в Комитет Министров Совета Европы и в Организацию Объединенных Наций с просьбой провести контроль за осуществлением «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств» Республики Молдова, являющейся участником настоящей Конвенции. Тараклийский районный Совет Республики Молдова

481

просит Комитет Министров Совета Европы и Организацию Объединенных Наций терпеливо и внимательно ознакомиться с изложенными ниже обстоятельствами, являющимися причиной обращения в столь высокую международную инстанцию.

Тараклийский район представляет собой административно-территориальную единицу в составе Республики Молдова, объединяющей 27 населенных пунктов, с общей численностью населения 50 150 человек. Район как самостоятельная административно-территориальная единица был создан в 1944 году и после упразднения вновь воссоздан в 1980 году. Волею судеб в настоящее время в нем проживают представители 20 национальностей. В том числе 32 622 жителя являются по национальности болгарами, которые в основной своей массе являются коренными жителями, предки которых переселились на эту землю более 2-х столетий назад. Таким образом, болгары в Тараклийском районе составляют 65 % всех жителей. За годы существования района стала возрождаться болгарская культура, традиции, развивался язык, уникальный духовное начало всего жизненного уклада болгар, проживающих в Республике Молдова. Были созданы национальный театр, местный болгарский ансамбль песни и танца «Родолубие» – филиал Молдавской национальной филармонии, болгарское читальное «Олимпий Панов», издается на местные средства газета на болгарском языке «Български глас», функционирует болгарский колледж-лицей, в школах района по желанию учащихся и их родителей изучается болгарский язык. Районный центр г. Тараклия стал местом проведения выставок национальных художников, ежегодных Дней славянской письменности, собирающих многих гостей из разных стран мира. Район является признанным центром культуры всех болгар, проживающих в Республике Молдова.

С самого начала политических и экономических преобразований в нашей стране Тараклийский районный Совет на протяжении восьми последних лет проводил работу по сохранению района как отдельной административно-территориальной единицы в составе единой и суверенной Республики Молдова.

Никаких других просьб и требований от населения района в адрес Президента, Правительства и Парламента страны не исходило. Населению района чужды понятия «сепаратизм» или «автономизация». Проводимые на протяжении всех этих лет сходы (собрания) граждан по населенным пунктам выявили единое желание жить в

существующих административно-территориальных границах с целью сохранения своего языка, традиций, уникального уклада жизни. С этим солидарны и представители других национальностей, проживающих совместно с болгарами. Бывавшие в районе президенты, премьер-министры, председатели Парламента заверяли руководителей и население района в том, что при новом административно-территориальном устройстве страны Тараклийский район будет сохранен в прежних границах. Это было подтверждено Указом Президента страны от 30 марта 1992 года «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры». Кроме того, Парламент страны принял Закон № 741-ХІІІ от 20 февраля 1996 года «О положении и порядке решения вопросов административно-территориального устройства Республики Молдова», которым было предусмотрено, что изменение административно-территориальных границ проводится с учетом мнения проживающего там населения и представительных органов местной власти. Однако, без совета с населением и без учета мнения местных органов власти, в нарушение статьи 16 «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств», которая была ратифицирована Республикой Молдова, Парламент страны 12 ноября 1998 года принял Закон «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова», которым Тараклийский район был упразднен и вошел в состав Кахульского уезда. Тем самым были приняты меры по проведению практики, направленной на ассимиляцию лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в данном случае болгарской части населения. Этим самым была нарушена в полном объеме и статья 5 «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств». В новом административно-территориальном образовании, куда вошел упраздненный Тараклийский район, болгары будут составлять всего около 16 % от общего числа всего населения, в рамках Тараклийского района этот процент составлял 65. Тем самым болгарская часть населения будет ограничена в осуществлении своих прав и свобод, вытекающих из «Рамочной Конвенции о защите национальных меньшинств». Это касается прав и свобод в сфере культуры, языка, социальной и экономической жизни и в ведении государственных дел по вопросам, их касающимся. А значит, имеет место и нарушение ст. 15 «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств».

Население Тараклийского района через своих представителей в органах местной власти неоднократно обращались к Президенту, Правительству, Парламенту страны с просьбой более объективно изучить вопрос об упразднении района, провести местный референдум. Районный совет официально обращался ко всем структурам власти страны с призывами сохранить район, не нарушать свои собственные законы и международные соглашения и договоры, участником которых является Республика Молдова. Была принята и опубликована в средствах массовой информации Декларация с протестом против намерений упразднения района. Нам было во всем отказано. При этом лидеры парламентских фракций в средствах массовой информации представляли протесты всего населения района как желание всего семи-восьми человек, представляющих руководство района. И тогда, вопреки желанию парламентского большинства, по решению районного Совета 24 января 1999 года был проведен местный референдум, в котором приняло участие 87,64 % населения. Из числа голосовавших – 91,87 % высказались за сохранение Тараклийского района как самостоятельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова и центра развития болгарской национальной культуры. В ответ власти страны объявили сам референдум незаконным по вполне понятным политическим причинам. Забывая при этом, что именно они нарушили национальные законы, международный правовой акт – «Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств».

Пункт 2 статьи 4 Конституции Республики Молдова гласит, что «... при наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы». В своей Декларации Тараклийский районный Совет заявил, что он стоит на позиции неукоснительного исполнения Конституции страны, которая в сложившейся ситуации дает право не исполнять Закон «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова» в части вхождения Тараклийского района в состав Кахульского уезда как противоречащего международной правовой норме об основных правах человека. После принятия этого Закона районный Совет обратился к членам Парламента, Правительству и Президенту страны использовать свое право обращения в Конституционный Суд страны по проверке соответствия

Конституции закона, принятого 12 ноября 1998 года. Никакого официального ответа на все свои многочисленные обращения районный Совет не получил. Этим самым было проявлено неуважение к Конституции страны, к общепризнанным правам и свободам собственного народа.

Тараклийский районный Совет заявляет о своей приверженности принципам свободы личности, политической свободы, и верховенства Права, лежащих в основе любой истинной демократии. И мы, от имени всего населения, от имени каждого в отдельности человека, желаем получить законное и справедливое решение ООН и Комитета министров Совета Европы по результатам контроля за соблюдением Республикой Молдова «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств» в части упразднения Тараклийского района внутренним Законом «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова» от 12 ноября 1998 года.

С уважением и надеждой: от имени Тараклийского районного Совета

Председатель районного Совета К. ДАРМАНЧЕВ

«Смет» № 9, 2-7 марта 1999 г.

РЕШЕНИЕ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО, ГОРОДСКОГО И СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ

№ 4/1 от 20 апреля 1999 года, г. Тараклия

«О переносе даты проведения местных выборов, назначенных на 23 мая 1999 года, и республиканского референдума в Тараклийском районе».

Учитывая законодательную инициативу депутатов Парламента от партии коммунистов Республики Молдова и общественно-политического движения «За демократическую и процветающую Молдову» о сохранении Тараклийского района, которая была учтена и включена в повестку дня заседания Парламента Республики Молдова, но до сих

пор не рассмотрена на заседании Парламента Республики Молдова, и то, что сроки выдвижения кандидатов в примары, советники районного, городского и сельских Советов завершаются 23 мая 1999 года и Парламент не намерен до этого срока рассмотреть эту законодательную инициативу, и обсудив создавшуюся проблему на совместном заседании районного, городского и сельских Советов «О сложившейся ситуации по разрешению вопроса сохранения Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова», советники районного, городского и сельских Советов отмечают, что несмотря на то, что Правительством Республики Молдова в проекте Закона «Об административно-территориальном устройстве Республики Молдова», представленного в Парламент Республики Молдова, Тараклийский район был включен как отдельная административно-территориальная единица в составе Республики Молдова, и неоднократные обращения к Президенту, Парламенту Республики Молдова не дали положительных результатов по сохранению Тараклийского района и не учтено мнение 92 процентов граждан Тараклийского района, высказавшихся на референдуме за сохранение Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова.

Тараклийский районный, городской и сельские Советы

РЕШИЛИ:

1. Перенести дату проведения местных выборов, назначенных на 23 мая 1999 г., и республиканского референдума в Тараклийском районе до положительного решения вопроса в Парламенте Республики Молдова о сохранении Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова.

2. Местные выборы провести в сроки, которые дополнительно будут назначены Парламентом Республики Молдова, после положительного решения вопроса.

3. Данное решение направить Президенту Республики Молдова, Парламенту Республики Молдова, Правительству Республики Молдова, в Международные организации (ОБСЕ, Совет Европы) и в средства массовой информации.

Принято на совместном заседании районного, городского и сельских советов с участием 21 из 24 советников райсовета, 17 из 19 советников городского совета, 139 из 172 советников сельских советов.

Проголосовали «за» – 173.

«Против» – 3 (советника сельских Советов).

Воздержался – 1 (советник сельского Совета).

РЕШЕНИЕ ТАРАКЛИЙСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА № 5/1

10 июля 1999 года

г. Тараклия

«О сложившейся ситуации по сохранению Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова»

В связи с очередным переносом срока рассмотрения на заседании Парламента Республики Молдова вопроса сохранения Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы в составе Республики Молдова, районный совет

РЕШИЛ:

1. Созвать 17 июля 1999 года внеочередное заседание советников всех уровней для определения даты назначения и проведения местных выборов и республиканского референдума.

2. Пригласить на заседание райсовета Президента, Председателя Парламента, Премьер-министра Республики Молдова.

Председатель райсовета К. П. Дарманчел

**ВЫПИСКА
ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ
ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
ЧЕТЫРНАДЦАТОГО СОЗЫВА ОТ 22 ОКТЯБРЯ 1999 г.**

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Проект 3120, проект Закона о внесении изменений в Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова. От Правительства, господин Николае Андроник, первый заместитель премьер-министра. Пожалуйста, господин Андроник, на трибуну.

ГОСПОДИН НИКОЛАЕ АНДРОНИК:

Уважаемый господин Председатель, уважаемые депутаты.

Проект данного закона разработан на основе многочисленных пожеланий и обращений властей и граждан бывшего Тараклийского района, которые были представлены высшим органам власти Республики Молдова начиная с 1990 года. Идеи относительно сохранения административно-территориальной единицы в границах бывшего Тараклийского района и создания условий, которые бы облегчили развитие культуры болгарского меньшинства витали также начиная с этого периода, однако некоторое время не предпринимались конкретные действия в направлении их реализации.

Декрет Президента Республики Молдова №79 от 30 марта 1992 предусматривал, помимо других мер, и рассмотрение Правительством Республики Молдова этого вопроса и принятие твердого решения о разработке и представлении на рассмотрение Парламенту предложений по созданию административно-территориальной единицы на данной территории, разработку полной специальной программы по развитию болгарской национальной культуры, которая бы включала помимо других мер и культурный обмен в рамках развития отношений с Республикой Болгария и т. д. Население, проживающее в бывшем Тараклийском районе, рассматривало нормы этого декрета как гарантию и надежду, что их интересы будут учтены.

Важен тот факт, что Комиссия по правовой демократии, Венецианская комиссия, как еще говорится, Совета Европы по запросу властей Республики Молдова рассмотрела совместимость законов о местной публичной администрации и об административно-

территориальном устройстве Республики Молдова с европейскими стандартами в области защиты национальных меньшинств.

Так, в проекте Заключения (авиза) Венецианской Комиссии от 9 августа текущего года относительно рассматриваемой проблемы отмечается, что трудно с уверенностью констатировать все практические последствия применения этого закона, что могут появиться негативные эффекты в том, что касается сохранения соотношения населения, принадлежащего к национальным меньшинствам региона.

Нужно отметить, что с момента образования Кагульского уезда в теперешних административных границах, включение в эти границы бывшего Тараклийского уезда уменьшило пропорцию болгарского населения региона с 64 % до 16 %.

Таким образом, в указанном проекте Заключения эксперты Венецианской комиссии в статье 27 проекта Заключения высказываются за необходимость нахождения компромисса между законами об административно-территориальном устройстве Республики Молдова и о местной публичной администрации и Рамочной конвенцией о национальных меньшинствах. В то же время, во избежание обострения отношений между центральными властями и представителями национальных меньшинств, в той же статье привлекается внимание к конкретизации различных аспектов местного самоуправления в том, что касается законов об административных тяжбах, о местных финансах и муниципальных бюджетах.

С другой стороны, статья 32 проекта, Заключение Венецианской Комиссии отмечают, что члены комиссии констатировали, что Парламент Республики Молдова не высказывается за сохранение бывшего Тараклийского района как отдельной административно-территориальной единицы. В том же контексте члены комиссии признают, что не располагали фактами, указывающими на нарушение культурных или языковых прав представителей болгарского меньшинства вследствие административно-территориальной реформы.

Эта ситуация, по мнению Европейской Комиссии, может создать проблемы в области Конвенции по защите национальных меньшинств от 1 февраля 1995 года, которую Молдова подписала. В статье 16 этой Конвенции говорится: «Стороны воздержатся от действий, которые могут изменить соотношение населения в регионах, населенных лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам,

и которые имеют своей целью ограничение прав и свобод, вытекающих из принципов, определенных настоящей Конвенцией».

В то же время некоторые эксперты считают, что предоставление бывшему Тараклийскому району статуса отдельного уезда может заложить основу прочной стабильности в южном регионе Республики Молдова. Одновременно будет сохранен и более эффективно использован экономический потенциал Тараклийского района с обеспечением соответствующего контроля за социально-экономической деятельностью региона со стороны Правительства Республики Молдова. Этим шагом могли бы быть преодолены разногласия, существующие в данный момент между Республикой Молдова и Болгарией.

Выражение доброй воли со стороны Правительства Республики Молдова в предоставлении бывшему Тараклийскому району статуса уезда привело бы к значительному сотрудничеству между обоими государствами как в двустороннем плане, так и на многостороннем уровне, особенно в процессе европейской интеграции Республики Молдова.

Необходимо упомянуть тот факт, что теперешнее Правительство уделяет особое внимание социально-экономической ситуации бывшего Тараклийского района, и в этом контексте, согласно Постановлению № 646 от 9 июля текущего года, была образована правительственная комиссия с целью рассмотрения ситуации, создавшейся в этом бывшем районе, а одно из заседаний проходило с выездом на место, с участием некоторых депутатов Парламента и представителей местной власти, на нем были заслушаны их мнения по поводу создания административно-территориальной единицы и по другим вопросам.

В этом же контексте были организованы и проведены 12-13 августа этого года собрания с участием жителей 22 селений, в которых проживают другие национальности, помимо болгар. Обобщая мнения жителей селений, участвовавших в этих собраниях, было установлено, что около 70 % высказались за формирование в границах бывшего Тараклийского района административно-территориальной единицы второго уровня с центром в городе Тараклия.

В то же время некоторые опрошенные из селений Валя-Пержей, Алуатул, Балабанул Ноу, Хыртоп и др. высказались против, хотя Сельский совет Валя-Пержей своим решением от 2 декабря 1998 г. обратился к Президенту Республики Молдова с просьбой сохранить Тараклийский район как административно-территориальную

единицу. Такое решение с тем же содержанием было принято и Советом коммуны Албота-де-Жос.

Исходя из создавшейся в бывшем Тараклийском районе ситуации, Правительство поддерживает идею создания Тараклийского уезда и формирования уездных структур с сокращенным числом как уездных структур, так и служащих, занятых в них, которое, практически, не превышает число подразделений и работников бывшего Тараклийского района с одновременным вычетом из структур Кагульского уезда.

К примеру, предлагается, чтобы аппарат префектуры состоял из 7,5 единиц по сравнению с 31-34 по стандартному штату, или почти в 4 раза меньше. Будут значительно уменьшены публичные службы и число их штатных единиц из состава министерств, департаментов и других административных властей, возглавляемые префектом, предлагается около 65 единиц и то время как в сегодняшних уездах предусмотрено около 570 единиц.

Некоторые службы, как, например, территориальные агентства по приватизации и экологии, Территориальное управление безопасности, Территориальный военный центр, Уездная полиция, останутся в Кагуле, и это обсуждается с нынешними лидерами и одобрено нынешними лидерами бывшего Тараклийского района.

Будет значительно уменьшен аппарат Тараклийского уездного совета, в структуре аппарата уездного совета не будет создано управлений, отделов и служб, и только по одному профильному специалисту общим числом 15,5 единиц. Предлагается сокращенное число единиц в рамках управлений и отделов, которые будут действовать при уездном совете, общий штат которого не превысит 56 единиц, в то время как в Кагульском уезде предусмотрено 200 единиц, а в бывшем Тараклийском районе до укрупнения работало 62 единицы и 30 в аппарате Тараклийского исполнительного комитета.

Исходя из вышесказанного и принимая во внимание ситуацию, сложившуюся в бывшем Тараклийском районе, считаем целесообразным образование Тараклийского уезда в границах бывшего Тараклийского района или сохранение названия «район» как идентичного с названием «уезд», за исключением села Борчаг, коммуна Борчаг, которое имеет население более 1 560 жителей – 950 избирателей, которые на общих местных выборах от 23 мая 1999 года участвовали в выборах Кагульского уездного Совета. Тогда выбраны примар и сельские советники.

В селах Чалык, Кортинул Ноу и Самурза из этой коммуны не были образованы ни избирательные участки, ни избирательные бюро, и поэтому предлагается, чтобы эти населенные пункты с населением 1 246 жителей были присоединены к коммуне Албота-де-Сус.

И сейчас несколько слов без доклада. Доброжелательная пресса Республики Молдова, которая имеет своей целью разрушить все, что становится на ее пути, обвинило и меня, и формацию, в которой я состою, и Правительство в целях, что мы продали бы территории Республики Молдова.

Я глубоко убежден из личного опыта, будучи депутатом с 1990, что в решении проблем, касающихся национальных меньшинств, Молдова имеет два пути: первый – тираспольский путь и второй – гагаузский путь. Третьего пути для Республики Молдова нет.

У нас были реальные шансы решить проблемы в 90-х годах с Приднестровьем, но благодаря тем, кто сейчас пишет, что продается земля, проблема не была решена. Я был одним из тех, кто активно участвовал и поддерживал идею тогдашнего Президента Республики Молдова господина Снегура о предоставлении статуса особой единицы Гагаузии, так как был только этот путь. Следующий путь был путь господина Друка и его армии, тех, кто ходил с пистолетами по Кагулу, чтобы завоевать Гагаузию.

Перебивая все гадости из прессы, перебивая все обвинения, хочу вам сказать, что легче всего, я думаю, было тогда в 90-х выйти на Штефан чел Маре и кричать в унисон со всеми, но намного тяжелее было быть обвиненным в том, что ты манкурт.

В то время как сегодняшняя реальная ситуация показывает, что гагаузы нигде не взяли землю, никуда не уехали, сейчас были проведены нормальные выборы Башкана, начались общие процессы, которые происходят в республике: переход к программе «Râmnic», процесс приватизации и многое другое. Или многие села, которые находятся на границе, то есть так называемой административной границе с Гагауз Ери, сегодня болгарские села, если не будет принято это решение, я глубоко убежден, перейдут в эту административно-территориальную единицу.

Правительству пришлось выбирать между популистскими декларациями и конкретными действиями. Мы были вместе с депутатами на этой тяжелой встрече, которая считается незаконной, но других способов не было, либо разговариваешь с народом, либо вводишь туда

военные подразделения и полицию и тем самым делаешь героями тех, кто сегодня на территории, населенной болгарами, проводит намного более жесткую линию, линию территориальной автономии. То, что сегодня предлагает Правительство, господа депутаты, не является особым, выходящим за рамки нормального решением. Болгары, то есть эта территория бывшего Тараклийского района, не будет иметь ни так называемой собственной Конституции, как Гагаузия, ни своего Парламента.

Она будет иметь те нормальные органы, которые соответствуют территориально-административной единице. Очень важно понять, что болгарское население не просит специального статуса со специальными законами, конституционными законами. Они просят о возможности самоуправления на этой территории, с полным соблюдением законодательства Республики Молдова.

Будет очень трудно, и мы говорили об этом на собраниях, особенно вследствие перехода Республики Молдова к выплате НДС по назначению. Если прежде НДС на винную продукцию, произведенную в этой зоне, оставался в этой зоне, то сейчас они будут вынуждены платить его по назначению, что уменьшит сборы в местный бюджет, и многие другие проблемы.

Министерство финансов и все министерства изучили ситуацию на месте. Лидеры знают, на что идут, население знает, на что идет. И в случае, когда было ясно сказано, что эта территория не будет собирать свой местный бюджет, Республика Молдова не сделает никакого исключения. Иначе говоря, Центральное Правительство не сделает никакого исключения относительно трансфертов или создания специальных условий деятельности в этой зоне за счет других зон. А теперь, господа депутаты, я хочу представить вам позицию Правительства, что в настоящий момент уже могли состояться и выборы, приостановленные теми, кто ездил со мной на место.

Мы уверены, что в случае принятия правильного решения Центральная избирательная комиссия сможет провести открытые выборы, в которых смогут участвовать и партии, существующие в Республике Молдова. Что, фактически, было бы невозможно сделать в условиях, если эти выборы были бы проведены против воли Правительства и Парламента. Это все, что я хотел вам сказать. Большое спасибо за внимание.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, спасибо. Вопросы. Господин Камерзан. 2-й микрофон.

ГОСПОДИН МИХАИЛ КАМЕРЗАН:

Господин Андроник, на заседании Правительства как было проголосовано, имея в виду, что там были представители разных партий? Как проходило голосование? Было оно единогласным или не было?

ГОСПОДИН НИКОЛАЕ АНДРОНИК:

Комиссия, созданная Правительством и которой я имел честь руководить, включала в себя представителей разных партий. Хочу вам сказать, что, наверное, каждый депутат должен поработать в исполнительном органе, потому что мы, представители Правительства, мы не можем сделать так, как делают некоторые депутаты, которые пришли в зал, выступили, разожгли атмосферу и ушли. Мы остались перед проблемой. В Правительстве это решение было принято единогласно.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, спасибо. Присаживайтесь. Уважаемые коллеги, мы часто прибегаем к европейскому опыту. Эту проблему мы обсуждали, я думаю, уже тысячи раз. Европейский опыт показывает, что все появляющиеся проблемы этого типа должны предотвращаться и решаться мирным путем, и решаться в интересах людей.

Да, мы искали разные методы. Да, были дебаты, но мы сегодня имеем возможность принять правильное решение для людей, правильное для Республики Молдова. Так как мы должны примирить умы, а не страивать их здесь в Парламенте. Конечно, есть разные интерпретации, как сказал и господин Андроник, мы не предлагаем специальный статус, не предлагаем закон, который приведет к тому, что эта административная ситуация будет ставить нас в неприятные условия. Поэтому я вас призываю спокойно обсудить этот вопрос и принять решение, если хотите, очень ответственное, но которое приведет к решению ситуации на юге республики. Пожалуйста, г-н Русу от Комиссии. Я знаю, что проблема была обсуждена. Ну да, нет решения Комиссии, но мы можем решить проблему путем голосования.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Господа депутаты, Комиссия не обсудила этот вопрос, потому что 4 комиссии не дали заключений по этому законопроекту. И в соответствии с Регламентом Парламента, Комиссия еще имеет время на обсуждение. По этим причинам доклада Комиссии нет, потому что не был рассмотрен на заседании Комиссии.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Вы же мне сказали, что вопрос обсуждался, но голоса были 3 к 3, и кто-то, фронтисты, покинули заседание. Но на комиссии обсуждалось. Нет решения.

ГОСПОДИН ЕУДЖЕН РУСУ:

Это было по другому вопросу. Нынешний вопрос еще не рассматривался на Комиссии.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да. Жаль. Да, пожалуйста, г-н Снегур, 4-й микрофон. Пожалуйста, тишина.

ГОСПОДИН МИРЧА СНЕГУР:

Да, спасибо, г-н Председатель. Мне тоже жаль, что нарушается Регламент. Мы начали обсуждать проблему, не имея доклада Комиссии. И, г-н Председатель, таким образом, ответственность вы берете на себя.

Второе. Я думаю, что принятие предложенного закона развяжет в республике, помяните мои слова, действия по дроблению уездов. Вот попомните. Дрокия будет отделена от Сороки и так далее. Знайте это.

Третье. Нельзя сравнивать территориальную единицу Гагаузия с созданием нового уезда Тараклия. Это совсем разные вопросы, и процессы протекают в разных условиях.

Четвертое. Начали говорить в перерыве, что поэтому некоторые ушли. Потому, говорят, что якобы Снегур агитирует других проголосовать, они не будут голосовать и т. д. Я никого не агитировал по поводу голосования. И я всех призываю, вот чтобы все ясно знали нашу позицию: не голосуйте, так как мы спровоцируем прецедент. И не останется ничего от этого Закона об административно-территориальной реформе. Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Спасибо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Мне жаль, что мы выбрали Правительство, которое единогласно голосует за законопроект и потом чувствует нужду оказаться на территории и понять ситуацию. И мы идем к тому, чтобы не поддерживать предложение Правительства. Абсолютно ясно, что перед нами два варианта. Или кто-то попробует пропагандировать в Дрокии и Чимнцлии, где люди успокоились, участвовали в голосовании, были избраны уездные структуры и так далее. И второй вариант развития ситуации – создать еще одну автономно на территории Республики

Молдова. Вот в чем состоит проблема, в чем горесть. Господин Андроник, 6-й микрофон. Пожалуйста, не... И так здесь очень... Да, пожалуйста.

ГОСПОДИН НИКОЛАЙ АНДРОНИК:

Хочу извиниться за вмешательство, но я забыл обратиться к лидерам партий, представленных в Парламенте. То, что случилось в Чимишлии и Басарабьеске, где начались движения по формированию этого, так называемого уезда, прекратилось только благодаря тому, что были проведены дискуссии с лидерами партий. И ясно, откуда исходят эти действия.

Пока проблема будет ясна партийным лидерам, будет сохраняться территориальная структура Республики Молдова, потому что там совсем другие условия. Просьба Правительства к депутатам, к лидерам партий, представленных в Парламенте, состоит в том, чтобы поставить здесь точку. И вместе попробовать сохранить территориальную структуру, существующую в Республике Молдова. Спасибо.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Да, я еще раз выражаю свое убеждение и надежду, что этот шаг приведет к спокойствию и миру в нашей стране, к спокойствию и миру. Если они найдутся. У нас в каждом селе есть такие элементы, которые будоражат людей, чтобы настроить их друг против друга. Я ставлю на голосование в первом чтении. Кто «за», пожалуйста, голосуйте. Пожалуйста, подсчитайте голоса.

СЧЕТЧИКИ:

— 39 центр «за», — 19.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

— 56 «за». Кто «против»? Подсчитайте кто-нибудь.

СЧЕТЧИКИ:

— 11.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Там — 11. — 59 «за», — 11 «против». Ставлю на голосование во втором чтении. Кто «за», пожалуйста, голосуйте.

СЧЕТЧИКИ:

— 39, — 19.

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

— 58 «за». Кто «против»? Да, спасибо. — 58 «за», — 11 «против». Закон принят. Я беру на себя ответственность, но, пожалуйста, без

спекуляций на эту тему. И мы стимулируем и других людей по этому пути. Благодарю. Я надеюсь, что в Тараклии поймут это, какие трудности были при принятии этого закона.

**ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН
«ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
УСТРОЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА»**

... дополнить приложение после раздела «Уезд Сорока» разделом «Уезд Тараклия» следующего содержания:

«Уезд Тараклия		
Всего населенных пунктов	— 26	
В том числе:		
муниципиев	— 1	
сел (коммун)	— 9	
<i>Муниципий</i>	<i>Села (коммуны)</i>	<i>Населенные пункты, входящие в их состав</i>
Тараклия	Албота-де-Жос	Албота-де-Жос Балабану Хаджикиой Хыртоп
	Албота-де-Сус	Албота-де-Сус Чальк Кортенул Ноу Рошица Самурза Софиевка
	Алуату	Алуату Новоселовка
	Будэй	Будэй Дерменджи Мусангу
	Кайраклия	Кайраклия
	Кортен	Кортен

<i>Муниципий</i>	<i>Села (коммуны)</i>	<i>Населенные пункты, входящие в их состав</i>
	Твардица	Твардица
	Валя-Пержей	Валя-Пержей
	Виноградовка	Виноградовка
		Кириловка
		Чумай
		Мирное
		Ореховка
		Салчия»

Ст. II. – Центральной избирательной комиссии назначить дату местных выборов в уезде Тараклия и образовать избирательные органы в соответствии с требованиями Кодекса о выборах и Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова.

Председатель Парламента **Думитру ДЪЯКОВ**
Кишинэу, 14 октября 1999 г.

№ 650-XIV «MONITORUL OFICIAL»
4 ноября 1999 г. № 120-122

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ О НАЗНАЧЕНИИ ДАТЫ МЕСТНЫХ ВЫБОРОВ В УЕЗДЕ ТАРАКЛИЯ

В соответствии с Законом о внесении изменений и дополнений в Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова № 650-XIV 22 октября 1999 года Центральная избирательная комиссия постановляет:

Назначить местные выборы в уезде Тараклия на 23 января 2000 года.

Думитру НИДЕЛКУ,
Председатель Центральной избирательной комиссии
Анатолие ПУЙКА,
Секретарь Центральной избирательной комиссии
Кишинэу, 4 ноября 1999 г., № 773

«Независимая Молдова», № 214, 9 ноября 1999 г.

ВОСПОМИНАНИЯ

Иван АЛОВАЦКИЙ
НЕФОРМАЛЫ В ТАРАКЛИИ

Предисловие

Воспоминания всегда сопряжены с эмоциями и всегда субъективны. В связи с этим мне хотелось бы сразу предупредить читателей о своих пристрастиях и о том, в какой мере события 90-х годов наложились на мою индивидуальную жизнь.

Я отношусь к категории советских граждан, которые перемены ждали и когда случилось то, что назвали «перестройкой», мое поведение было осмысленным, социально активным вплоть до конца периода, который предстоит вспомнить.

Советский период
(конец 80-х – 1991)

Неформалы

Начало этого периода символично совпало с «борьбой за трезвый образ жизни» и разоблачениями, относящимися к сталинской эпохе «социалистического строительства». Вслед за реабилитацией отдельных семей и граждан были раскрыты факты о преступлениях против отдельных народов, говорилось о праве этих народов на самоопределение. Эти декларации послужили сигналом для всегда готовых к действиям национал-патриотов, и в Молдове, а точнее, по всей исторической Бессарабии начался бум учредительства культурно-просветительских обществ, декларировавших любовь к родному языку, народным обычаям и поставивших своей целью пропаганду этнических ценностей и преподавание родного языка в школе.

На путь перестройки вступила и такая часть советского населения, как «неформалы». В каждой из этнических групп Молдавии ситуация определялась согласно историческим предпосылкам. Молдавский клуб им. А. Матеевича собирал в Зеленом театре многотысячную аудиторию, организовывал уличные шествия, имел свой печатный орган.

В Буджаке доминировал «Гагауз халкы». Болгарские «неформалы» объединились в общество «Кирилл и Мефодий» с центром в Болграде. На первом, советском, этапе болгарские и гагаузские национал-патриоты действовали совместно: на молдавской стороне мероприятия организовывали гагаузы, на украинской – болгары. Имелись контакты с дружеством «Взраждане», но учитывая двусмысленность положения кишиневцев в бушующей столице и определенный конформизм его членов, они сводились лишь к литературному и информационному сотрудничеству. Выходила прекрасная газета «Родно слово». Конечно же, запомнилась замечательная активная деятельность Татьяны Стояновой, которая для меня служит символом современной болгарской женщины: все, что она сделала в области контактов с Болгарией, в области образования и культуры, достойно высшей похвалы.

Другое дело было на юге Бессарабии. Здесь развернулось настоящее соревнование за души и сознание земляков, которые хотя и сопротивлялись идеологической обработке в силу безнадежной провинциальности, но гостеприимство всегда оказывали и даже позволяли включать свои фамилии в многочисленные воззвания, письма и требования, которыми «неформалы» бомбили парткомы и райисполкомы. Национал-патриоты требовали от местных советских чиновников и партработников, чтобы они публично признали свою болгарскую принадлежность и не прикрывались партбилетами.

Как ни странно, но через некоторое время райкомовцы заговорили на болгарском языке публично, а многие даже свободнее и грамотнее, чем иные патриоты. И лишь номенклатурная закваска мешала им влиться в ряды «неформалов», но от многих опрометчивых действий они нас предостерегли.

Дружество «Кирилл и Мефодий»

Дружество «Кирилл и Мефодий» как болгарское неформальное объединение возникло еще в 1983 году, и его первым руководителем был Илия Волков (Вълков), стоматолог по профессии и поэт по душевному складу. Он очень любит Болград, историческое прошлое Бессарабии и первым из моих знакомых стал писать на болгарском языке стихи и прозу. По своему менталитету Илия соответствовал классическому образу разночинца-интеллигента.

Однако литературно-краеведческая деятельность болгарских патриотов к 1985 году уже их не устраивала, и с началом гласности и

перестройки сама собой возникла идея о создании общеконсаравской патриотической организации, ее официального оформления и установления практических связей с Республикой Болгария.

Первый общеконсаравский сбор активистов из ближайших к Болграду сел произошел весной 1986 года во дворе Виктора Стоянова. Трудился он слесарем на механическом заводе и запомнился мне гостеприимным и искренним человеком с пролетарским прямодушием и убежденностью, с пришедшим на практическую деятельность. К этому времени настал момент регистрировать культурно-просветительное общество консаравских болгар «Кирилл и Мефодий». Эта бюрократическая ныне процедура в то время имела значение гражданского подвига и мужества. Никто еще не знал, чем закончится затея Горбачева, а подобная инициатива в 1948 году для группы «ишайцев» закончилась тюрьмой и осуждением на 25 лет за «националистическую деятельность». Но в горбачевские времена разве могли болгарские райкомовцы противостоять председателю общества из рабочих? Общество было зарегистрировано, и начался период «выбивания» помещения для собраний. Однако наряду с этим, безусловно, нужным и практическим актом назрела необходимость в организации, которая несла бы в себе зачатки самоорганизации консаравского населения, так как традиционная власть являлась чисто исполнительной и фактически колониальной, несмотря на «советскую» риторику. Активисты «КиМ» были убеждены, что только потомки болгарских колонистов способны в Буджаке стать объединительным звеном. В этом мы убеждены и сейчас, хотя жизнь всегда более замысловата, чем человеческие проекты.

В связи с такими мыслями необходимо было кардинально переработать идеологическую программу общества, создать более жесткую структуру, расширить контакты с потенциальными сторонниками из Украины, Молдовы и Болгарии. А сторонники стали появляться отовсюду, в том числе среди неболгар. Для руководства такой сложной организацией требовался не просто патриот, но способный к этому делу человек, с широким кругозором и образованием. И такой руководитель нашелся. Им стал работник твердицкого музея – Никола Тодоров. Он родом из села Валь-Пержей, филолог по образованию (МГУ), прекрасно владел литературным болгарским языком, инициативный и преданный болгаро-консаравскому делу. Особенно примечательной в его характере была непримиримость к

национальным нигилистам и партийному начальству, которое хотя и было оплотом элементарного порядка, но в то же время являлось и объективным тормозом для перемен. Никола зачастую умышленно лез на рожон с начальниками, и жизнь показала: компромисс с советской номенклатурой привел к тому, что энергия энтузиастов была банально использована для меркантильных и карьеристских целей и лозунг «за българщината» был дискредитирован. Тодоров внешне очень похож на Васила Левски и, видимо, осознавая это, он формировал стиль своего поведения в те времена в полном соответствии с ролью бессарабского революционера. Кроме большой организационной деятельности в дружестве, Никола преподавал болгарский язык, работал над учебными пособиями для бессарабских школьников, писал диссертацию, редактировал вестник «Камбана» и вел бесплатные уроки болгарского для абитуриентов. Вскоре, заряженный его патриотизмом, в Тараклино явилась молодая супружеская пара (Радиловы) из первого выпуска преподавателей болгарского языка. Они горели желанием послужить идеалам болгарского патриотического движения, но столкнувшись с тараклийской бытовой прозой и глухим неприятием таких порывов, они были вынуждены навсегда покинуть «центр болгарской культуры».

Число активистов в дружестве «КгМ» доходило до 100 человек. Это, как в сейчас понимаю, были самые настоящие болгарские пассионарии. Например, секретарь дружества Иван Половнюк пешком обошел отдаленные болгарские села Аршезского и Килийского районов, о существовании которых мы и не подозревали. Дух Левски, Ботева и эпохи болгарского Возрождения охватывал наши сердца. Раньше я об этом читал в книгах и относил это явление к разряду писательской аллегории и фантазии. Но теперь я лично такое переживал. В те времена каждое воскресенье мы, активисты со всей Бессарабии, собирались в штаб-квартире и по несколько часов проводили организационные собрания по всем правилам протокольного искусства под руководством профессионального юриста из Измаила – Владимира Петрова. Он был настоящим соратником и заместителем Тодорова, они знали друг друга со студенческих лет. Владимир терпеливо вгонял в необходимые юридические рамки наши сумбурные инициативы, и, будучи дипломатом по характеру, умело управлял собраниями из нескольких десятков амбициозных и разгоряченных анархистов. Именно благодаря ему мы поняли важное

значение процедурных моментов в демократической механике, стало ясно, почему буксует демократия на всем советском пространстве, даже там, где нет антагонизма и все желают красивой жизни.

Однако, несмотря на координацию со стороны Управительного Совета, общество оставалось организацией анархической, без строгой регламентации и обязательной отчетности о форме и содержании проводимых на местах мероприятий. Это было делом чести руководителя филиала, и каждый активист сам осмысливал течение событий и определял, в какой степени ему необходимо членство в дружестве. К тому же темп развития событий в конце 80-х требовал широкого творческого подхода. В 1986 году еще только робко упоминалось о необходимости открыть курсы болгарского языка, в 1989 уже стоит вопрос о создании Ассоциации советских болгар, а в 1991 мы оказались разделены государственной границей. Посещали наши заседания и люди преклонного возраста. Часто навещался с неизменным портфелем и в берете тараклийский краевед П. А. Кайряк. Юношеским азартом светились глаза болгарского народного поэта И. Арнаудова. По инициативе дружества был выпущен сборник его стихов. Он начинался примечательным стихотворением: «Към пишман-българите»:

България да се наричам
Никога не ме е срам.
Да се мазия не ме бива –
Нито мога, нито знам».

А ведь эти пожилые люди, прожив румынское время и сорок лет советского периода, разве могли предположить, что столько лет спустя вырастет новое поколение, желающее быть болгарами, вопреки всем превратностям сложной бессарабской жизни. К тому же образованное и настойчивое. Это одна из загадок человеческой жизни.

Совсем не имеет значения, как сложилась дальнейшая судьба каждого из «неформалов». Был опыт социального творчества, были энергичные молодые люди, была жажда утвердить достоинство своего народа, сделать карьеру собственными усилиями.

Те же «здравомыслищие», которые утверждали, что надо не болтовней заниматься, а «экономикой», в конечном итоге занялись банальной спекуляцией и «бизнесом» под покровительством тех, кого они в свое время осуждали за коррупцию. Настоящая перестройка советского общества и национальное самоопределение советских народов была еще впереди. Сделан был лишь пробный шаг.

Широта и уверенность шага, а также возможности национал-патриотов в Молдове оказались различными. Молдаване, получив по наследству формальную государственность, занялись ее устройством по своему разумению. Гагаузы, получив известность и определенное признание в окружающем мире, сохраняют достаточно большой творческий потенциал и гегемонию в Буджаке и регулярно их демонстрируют.

Мы, болгары, сблизившись с нашими историческими братьями на Балканах, располагаем своими большими козырями во всех аспектах общественной жизни.

Сразу же после объявления «эпохи гласности» опытные же первыми заговорили национал-патриоты. В Тараклии центром дискуссий и дебатов стала редакция районной газеты «Свет Октября», где во главе с редактором В. Чоариком работали представители основных этнических групп Молдовы. При редакции был создан дискуссионный клуб, успевший провести несколько диспутов на нейтральные темы о сталинской эпохе, об экологии. Но когда в центре Тараклии появилось объявление «Нужна ли автономия болгарам и гагаузам?», в Тараклию был вызван работник из отдела идеологии ЦК КПМ. Он добродушно выслушал скромные пожелания местных национал-патриотов, понял, что опасения были напрасными, и разговор об автономии перескочил на политэкономия и далее на вопросы о рыночной экономике, которая должна была дать новый импульс советской жизни. На конкретный вопрос, кто возьмет в Молдове на себя функцию «буржуев-капиталистов», работник идеологического отдела загадочно улыбнулся и стал прощаться. Это был Иван Забунов – будущий председатель общества «Взраждане».

Однако идея автономии в условиях, когда еще не было Конституции, для активистов-неформалов стала навязчивой идеей. Начались митинговые страсти. Слово «митинг» приобрело революционное значение, а «автономия» – утраченное. Их могли произносить публично только самые дерзкие и отчаянные. «Неформалы», способные собрать несколько десятков односельчан, приобрели огромный авторитет.

В Молдове вне конкуренции по части организации митингов в самых неожиданных местах и в самых изощренных формах были гагаузы. Вначале появился «Гагауз халкы», затем – радикальный «Ар-кальк» с экспансивным Добровым и ультрарадикальные «Ватан» из

Вуджанешт и «Милетт санджасы» из Чалыра. Молодым, и не совсем, ребятам очень нравилось дразнить и пугать местное начальство, собирая любопытных тогда еще односельчан и «толкать политику».

Вначале никто из «неформалов» не сомневался в необходимости совместной болгаро-гагаузской автономии на юге Бессарабии в составе СССР. Даже в газетах обсуждалась идея идеального государственного устройства в виде Бессарабской федеративной республики из Приднестровья, Гагауз Ери, Дунайского региона, Болгарского района и Молдовы.

Проводились совместные собрания в Комрате, Чадыр-Лунге, Болграде, Тараклии. Писались письма в Москву совместно с партийными и советскими начальниками. Но со временем болгарские начальники передумали создавать совместную автономию, впрочем, как и «простые труженики». Как, впоследствии оказалось, правильно сделали – было еще не время. Здесь уместно отметить существенную разницу в поведении основных этнических групп Молдовы, провоцируемых на судьбоносные поступки.

В Зеленом театре, где сценаристами были молдаване, происходили целые мистерии с участием Леониды Лари в роли молдавско-румынской Жанны д'Арк. Я сам с удовольствием посещал эти мероприятия, хотя и не знаю молдавского. И так было ясно.

...У молдаван сказывалось природное простодушие, романтизм и фантазия совместно с банальной нерациональностью и непрактичностью, что в конечном итоге привело к кровавым столкновениям на Днестре и едва не спровоцировало их в Буджаке. Молдаване люди не злые, но попались на удочку злых подстрекателей.

Удивили гагаузы. Как оказалось, об их существовании в Молдове севернее Чимишлии никто и не знал, а через год их узнал весь мир, и особенно турецкий. Такого напора, стойкости и широкого диапазона действий от провинциалов бессарабской глухомани никто не ожидал. В рискованной схватке с молдо-румынскими радикалами гагаузы давали отпор по всем каналам: официальным, в прессе, научным... У них появились вожди, никого и ничего не боявшиеся. И мы стали свидетелями, как из аморфной сельской массы родился этнос. Гагаузы вполне заслуженно приобрели авторитет и добились своего.

Болгарское население, будучи разбросанным по разным районам, недоумно реагирует на доходящие до них слухи о каких-то

«митингах» и «автономиях». К нему это не имело никакого отношения. Попытки «неформалов» проникнуть в Твардицу, Кортен и Валя-Пержей полностью провалились. Председатели местных колхозов тщательно следили за целомудренностью своих подопечных и они, действительно, до сих пор сохранили свою непорочность. Первый урок гражданского массового поведения и выработки механизмов адекватной реакции в экстремальных условиях болгары Молдовы «прогуляли». Болгары, подобно молдаванам и гагаузам, не дали ни вождей, ни героев. В их сердца не проник очищающий и возбуждающий дух перемен. Имели место лишь досада и разочарование от наступающего беспорядка и начавшихся грабежей, организованных «неформалами» правого толка. Такое поведение определилось не мудростью, а бессилием:

«Не дал Господь ни Ботева, ни Левски,
Сыны твои не тянут на престол:
Нет гордости, ни чести королевской —
Есть подленький расчет простой».

Если до распада СССР национал-патриоты различных этнических групп, каждая на своей территории, направляли свои нападки против коммунистической идеологии и в этом были солидарны и даже совершали совместные акции, то с распадом СССР и провозглашением независимости Молдовы и Украины, поведение национал-патриотов кардинально изменилось. Вчерашние союзники стали соперниками и даже врагами. Началась трансформация культурно-общественных объединений в политические, и начался второй урок гражданского ликбеза, но уже в пределах нового для всех государства, точнее его проекта под названием «Молдова».

Неформальное движение в Тараклии

Любить Родину не запретишь, а в контексте развивающихся событий Тараклия оказалась в невыгодном положении. В 80-х годах Тараклию превратили в ударную комсомольскую стройку. В буквальном смысле. Начали с того, что у жителей стали отнимать огороды, сносить дома, переселять их в многоэтажки. Заселили целые улицы для «специалистов» прямо в огородах тараклийцев, а «специалистов» свезли со всего Союза. Очень быстро село Тараклия превратилось в поселок для перемещенных лиц, и ему была уготована участь многотысячных рабочих городков, разбросанных по всему Союзу —

близких, с грязными кварталами из «хрущоб», с люмпенизированным, «интернациональным» населением и вечными проблемами с централизованным отоплением, водоснабжением, мусором, канализацией, беспризорными подростками. Для сельских жителей Буджака, возможно, такая Тараклия представлялась естественной урбанизацией и возможностью с комфортом жить «на этажах». Но тараклийцы, прожившие на просторах Советского Союза и в городах из бетонных бараков, знали, чем обернется дело, когда выделенные средства будут «освоены». Начальство и специалисты уедут на новые стройки, а местному населению останутся проблемы «городского хозяйства» и пролетарского образа жизни. Бетонные сооружения той эпохи до сих пор «украшают» центр Тараклии и окрестный ландшафт, словно исторические памятники погибшей и странной цивилизации.

И именно в конце 80-х по Тараклии поползли слухи о возможном ее переименовании в город Южный. Это стало сигнальным толчком для тараклийских патриотов; поскольку главное партийное и административное начальство в Тараклии было не местное, а тараклийские хотели бы их потеснить, то движение за «родную Тараклию» получило всеобщую поддержку. Центральной фигурой стал известный тараклийский краевед-энтузиаст П. А. Кайряк. К тому времени Тараклия полностью потеряла облик, знакомый многим поколениям: без церкви, без зданий аптеки и парикмахерской в центре и бывшей женской гимназии (румынской примэрии), без чешмы на углу улиц Ленина и Советской, без мостовой из брусчатки.

Первой акцией тараклийских национал-патриотов было письмо в райком по поводу переименования Тараклии и сохранения здания женской гимназии — последней частички от старого центра, построенного в румынское время. Имя осталось, но здание снесли. Следующая акция связана с восстановлением здания церкви. В рекордный срок церковь была построена. Утомленные сорокалетней атенстической трескотней, люди потянулись к Богу.

С 1986 года я был руководителем тараклийского отделения дружества «КиМ». Ядром тараклийского отделения стали А. И. Ковач, В. И. Ужинин, И. Н. Пиронков, И. Д. Паничерски, И. Марков, В. Г. Дериволков. На определенных этапах в акциях дружества участвовали братья Иван и Дмитрий Боримечковы, С. Д. Танов, наши родственники, приятели и знакомые.

Александр Иванович Ковач – самый популярный в Тараклии человек, известный потрясающей коммуникабельностью и предприимчивостью, знанием всех бессарабских языков – был для нас своеобразным гидом в мире социальных и политических интриг. Представитель старшего поколения, он отличался поистине юношеским темпераментом и азартом и несколько не сомневался в национал-патриотических инициативах, видя в них возможность набрать политический капитал, который с успехом конвертировал в традиционный и при этом пребывал в рядах ортодоксальных коммунистов.

Владимир Ужинин был директором строительной организации. В дружестве был штатным аналитиком, хорошо знал политэкономия, увлекался политологией и применял свои способности и познания при выработке различного рода деклараций, митинговых речей, а также в своем любимом занятии – полемике с оппонентами. По натуре несколько заносчивый и самонадеянный, он как нельзя более удачно подходил для «интеллектуального террора» против райкомовских секретарей. Это было потрясающе забавно, но такие вещи не прощаются, и Володя был вынужден переехать в Болград.

Иван Пиронков запомнился экзальтированными речами на митингах и многочисленными полемическими дуэлями с нашими гагаузскими коллегами и болгарскими манкуртами. В практическом плане он осуществил немислимую для тех времен акцию – пробил автобусный рейс «Тараклия–Шумен».

Василия Дериволкова я считаю самым подходящим для звания «Учитель». Его трагическая кончина словно была мистическим возмездием тараклийцам за их социальную и гражданскую беспомощность, когда целая серия убийств и насилий со стороны «крутой» молодежи ужаснула наших сограждан.

Иван Марков, будучи профессиональным юристом, обеспечивал нам необходимый правовой комфорт. Иван Панчереки относится к такого рода людям – вроде ничем не заметным, но чья дружеская поддержка, однако, придает известный смысл общественной деятельности.

Я как координатор дружества по мере необходимости поддерживал связь с более широким кругом тараклийцев и с гагаузскими коллегами. С П. А. Кайряком готовились материалы по истории Тараклии, я сотрудничал с редакцией газеты «Свет Октября» в которой публиковал патриотические материалы и даже выпустил несколько

приложений к газете под названием «Мегдан». Иногда в этом деле мы кооперировались с Д. Боримечковым. Для всех видов мероприятий, проводимых И. Боримечковым, я писал сценарии – самый грандиозный из которых был реализован на тараклийском стадионе на празднике 175-летия Тараклии, когда в театрализованном представлении появились персонажи и сцены уже из нашей «новой» бессарабской истории, и в большей его части звучала болгарская речь.

Чтобы иметь возможность распространять патриотические идеи за пределами Тараклии, я устроился директором автоклуба и вместе с театральной группой стали наводить контакты по всей Бессарабии. Вскоре мы стали частыми гостями у строителей из Болгарии, работающих в селе Новосельское. Сейчас это звучит банально, а тогда встречи с «натуральными» болгарскими проходили с большим воодушевлением и интересом. Там мы осваивали современный болгарский язык, а наших балканских друзей мы развлекали концертами и набирали опыт в общении. Самое забавное было то, что большинство строителей оказались этническими турками, но они прекрасно понимали наше состояние: ведь в Болгарии они тоже не обласканы вниманием со стороны «титальной нации». Наша активность в наведении мостов с болгарскими гражданами путем народной дипломатии достигла такого размаха, что из Болгарии стали приезжать автобусами, и мы уже стали подумывать о создании постоянного туристического маршрута по историческим местам «бессарабской Болгарии». Чтобы не беспокоить муниципальных работников, мы выбрали в Тараклии несколько домов, где располагали наших гостей. Со временем гости стали платить хозяевам за ночлег и питание, и встречи обретали все более радужный характер. Так зародилась идея создания в Тараклии культурного заведения народной инициативы с самоуправлением и самофинансированием. К тому же форму изобретать не надо было – читальница является историческим наследием болгарского народа, и через эту форму мы предприняли шаги напрямую встроиться в культурную организационную систему Болгарии. Однако самоуправления не получилось, а через некоторое время актовый зал читальницы был сдан в аренду под бар тараклийскому начинающему коммерсанту и несколько раз читальнице грабили, похищая с большим трудом приобретенную аппаратуру. Начался период «криминальной революции», в чем тараклийцы также про-

явили размах и соответствующие способности. Они полностью разрушили традиционное представление Пушкина о болгарях как благодушных и добрых людей. Они оказались такие же, как и все.

Дом братьев Боримечковых в течение 90-х годов стал постоянно действующим штабом по связям с бессарабскими и балканскими патриотами, с культурными учреждениями Молдовы, Украины и Болгарии. В этом доме переночевало множество людей, сюда стекалась информация в устном и письменном виде. Чтобы перечислить все патриотические мероприятия и инициативы И. И. Боримечкова, не хватит целой страницы. И нет ни одного уголка в Болгарии, где у Дмитрия Боримечкова не было бы знакомых.

Театр «Смешен петък»

В это же время в Тараклии образовался любительский театр «Смешен петък», который, на мой взгляд, достоин того, чтобы подробнее описать его творческую деятельность. Прежде всего, «Смешен петък» представлял собой своеобразную квинтэссенцию того подспудного и порой неосознанного движения народного духа. Самое поразительное, что дух этот проявлялся не только у старших, 30-летних участников, но и у младших, 16-20-летних, для которых театр стал неповторимым культурным заведением. Молодые ребята знали массу народных песен от родителей, а некоторые из них, посещая танцевальную студию, хорошо знали народные танцы и с удовольствием обучали им новичков. Эти молодые тараклийцы были удивительно деликатны и тактичны в своих романтических авантюрах и создали такую духовную атмосферу, в которой пошлость не могла иметь место, а театральный коллектив был открыт для всех. За пять лет существования «Смешен петък» выдал 18 супружеских пар. Но главное значение театра было в том, что он явился идеологическим прорывом. Впервые за всю историю местного населения со сцены сельских клубов зазвучала родная естественная речь. И не только в пределах постановки, но и в официальных речах. В те времена театр гастролировал по всей Бессарабии, и каждое выступление превращалось в манифестацию. Спектакли обычно заканчивались патриотическими болгарскими песнями, и жители Богом забытых буджакских сел не могли понять, откуда вдруг взялось это молодое поколение, смело утверждающее, что «болгарин – это звучит гордо». Чаще всего зрители

бывали в замешательстве и не верили, что мы – бессарабцы. Иногда мы показывали паспорта или указывали родственников из их сел. Затем начинались угощения, хождения по гостям и трогательное прощание под утро. Особенно поразила меня аудитория в селе Нагорное (Карагач). Почему-то на спектакль «Мързеливата булка» в клуб пришло много пожилых людей, которые заняли даже проходы, сгрудившись вплотную к авансцене. Их лица освещались со сцены и потому запомнились. Нужно упомянуть, что «Мързеливата булка» была написана по мотивам притчи нашим бессарабским автором – Николаем Тодоровым и игралась на тараклийском диалекте. Прижавшись к сцене бабушки и дедушки, во-первых, впервые видели театр, хотя бы и самодеятельный, во-вторых, на родном языке и на такую знакомую им тему. В течение всего спектакля они изумленно, словно замороженные, смотрели, приоткрыв рот. Это была магия родной речи. Она была ключом к их сердцам, ведь на болгарском языке с клубной сцены им еще никто не говорил.

И все же, не лишнее честолюбия, мы желали проверить себя в Болгарии. И это случилось. Мы показали комедию «Женско царство» на фестивале в родопском селе Широка Лыка. Аудитория была совсем иной – сплошь артистическая интеллигенция. Мы страшно волновались, зная, что играем на своем диалекте, лишь приблизительно следуя авторскому сюжету и основательно перекроив текст.

В течение целого часа зрители беспрерывно хохотали и приходилось делать искусственные паузы перед следующей репликой, вновь заглушаемой хохотом. Мы даже слегка растерялись от такой реакции и только потом, в своей речи кмет села сказал: «Все присутствующие на спектакле много раз бывали в театрах, некоторые и сами актеры, комедию «Женско царство» мы с детства видели не раз, но такой искренности в игре актеров никто никогда не ощущал. Эти молодые наши братья из Бессарабии окунули нас в эпоху болгарского Возрождения и околдовали нас своей, уже утерянной в Болгарии старой речью и ее интонациями...».

А другой деятель искусств из Болгарии, поставивший несколько спектаклей в Тараклии и набравший труппу чуть ли не из прохожих, изрек: «Этот дикий и талантливый бессарабский народ!» Это означает, что люди подметили нерастратченную духовную энергию бессарабцев, столетия не имевшую своего выхода и применения. А тут объявили гласность и культурную автономию!

Тараклийские национал-патриоты бросили вызов советской культурной системе и ее учреждениям. «Смешен петькю» ушел из городского Дома культуры в здание колхозного клуба, где вскоре открылось читальнище с болгарской библиотекой. Спектакли стали давать прямо на улицах Тараклии, организовывали хоры и проводили песенные фестивали с изучением истории нашего края. Тараклийцы мгновенно откликнулись на зов молодых патриотов. Смущаясь, пожилые люди вновь, спустя десятилетия, возвращались к местам своей молодости. Те времена не вернуть, но все же... И вновь закружились хороводы. Даже молодежь в эти дни на танцы в клуб не ходила. Был момент, когда собралось около 2 тысяч человек, и число хороводов в тот день достигло десятка. Это был тараклийский вариант митингов.

Затем прижился и стал официальным праздник болгарской культуры и письменности. Задолго до утверждения праздника вина в Тараклии несколько лет праздновался Трифон Зарезан, а однажды неутомимый директор читальнища Иван Боримечков в Тодоров день организовал и конные скачки. Городской Дом культуры больше никто не посещал, и вскоре он был закрыт. В школах ввели болгарский язык и появились юные тараклийцы, бойко говорившие на литературном болгарском языке, а также учителя-родолюбцы. Уже никто не сомневался, что у Тараклии болгарское сердце.

Молдавский период (1991–2000)

Распад Советского Союза похоронил под своими обломками надежду на образование симметричной (Болград–Комрат) болгаро-гагаузской автономии в границах бывших колоний. Дружество «КиМ» еще по инерции собирало активистов с обеих сторон, но всем стало ясно, что совместной болгарской жизни не получится и надо выяснить отношения с молдавскими и украинскими националистами, которые до распада СССР также были «неформалами» и антикоммунистами. Однако с приобретением независимости «фронтисты» и «руховцы» изменили свое поведение. Из Киева в Болград прислали эмиссаров «Руха», и они были удивлены, что в «местах компактного проживания болгар» нет ни одной вывески на болгарском языке, а названия сел – «плодово-ягодные» и советские. Они засомневались в

существовании «украинских болгар» и, хотя вино им понравилось, порекомендовали кирилло-мефодиевцам навсегда забыть о каких-либо притязаниях на самобытность даже в виде культурной автономии.

«Фронтисты» в Молдове, хотя и соглашались на культурную автономию, но видели ее уже в составе Великой Румынии. Наши соседи-гагаузы также внезапно охладели к своим вековым братьям и великодушно им предложили национальный район в составе Гагауз Ери. Приезжали в Болград и Тараклию парни из Приднестровья и открытым текстом предлагали свою поддержку в более радикальных акциях, в которых делом болгарских патриотов было поднять знамя. В качестве подтверждения серьезности своих намерений они подарили огромный тюк материи для болгарских бело-зелено-красных триколоров. Тюк был с удовольствием принят, но от предложений участвовать в авантюрных акциях им было отказано. Из этой материи мы целое десятилетие шили знамена.

В Одессе был объявлен сбор всех «неформальных» патриотических группировок для выяснения отношений с руховцами. Там мы познакомилась с молдаванами из украинской Бессарабии и на митинге держались вместе. Одесситы говорили о статусе «порто-франко» для «Одессы-мамы», бессарабцы желали культурной автономии, однако руховцы были непреклонны, все время гутарили на украинской мове, кричали, что никакой «Новороссии» они не допустят и едва не довели дело до потасовки. Вовремя вмешалась милиция. В дальнейшем руховцы откровенно стали запугивать администрацию в национальных районах, и глава болгарской администрации товарищ И. И. Махедонский призвал жителей Болградского района не поддаваться агитациям «болгарских экстремистов». В это же примерно время тараклийским активистам ответственные начальники также внушали уговорить и не лезть не в свое дело. Совсем по-другому поступили молдаване и гагаузы. Активисты из «неформальных» объединений получили вполне официальную поддержку и своей пассионарностью и накопленным митинговым опытом стали «разогревать» население и информировать весь мир о своих притязаниях.

Началась пропагандистская газетная война. Срочно были востребованы историки, этнографы, журналисты и ораторы, способные подвести и поднести «теоретическую» базу под притязания на определенную территорию. В Чадыр-Лунге мгновенно был сменен редактор,

и тираж газеты «Знамя» возрос многократно. Я считаю, что эта газета наиболее адекватно, разносторонне и профессионально отразила то сумбурное время в Буджаке. Тогда же мало кому известные, кроме сослуживцев по молдавской Академии наук историки И. Ф. Грек и Н. Н. Червенков поняли, что они стали нужны не только научному учреждению. Жажда исторических фактов, во всяком случае среди патриотов, была огромная. Конечно, в то время тягаться с известным этнографом С. Курогло и румыноязычными историками было не по силам. В нашем распоряжении были лишь память тараклийского краеведа П. А. Кайряка и поддержка со стороны учителя истории В. Г. Дериволкова. В тараклийской газете «Свет Октября» что-либо опубликовать по поводу текущих событий можно было только под прикрытием краеведа П. А. Кайряка и благодаря тому, что редакторы были молдаван и гагауз: во избежание ненужных обострений их нельзя было уволнять. По тараклийским газетам драматические события тех лет понять невозможно.

У подавляющего большинства населения Молдовы, с советских времен испытывавшего особый шик к печатному слову, газетная кампания тех времен и бесконечная митинговщина ассоциировалась с бредом сумасшедшего. На самом же деле шел вполне естественный социальный процесс формирования властной парамоды нового сообщества, выяснение отношений между отдельными составляющими элементами, взаимное знакомство и выработка условий для дальнейшего сосуществования. Поскольку прямое столкновение было опасным для всех, оно принимало форму идеологических выпадов и провокаций. Сложившиеся неписанные правила требовали от участников «разборок» продемонстрировать исторические познания и аргументы, публицистический талант, обширные познания мировой практики государственного строительства. На первом этапе газетной вакханалии бесспорным преимуществом обладали молдо-румынские националисты. Особенно запомнились карикатурные зарисовки в «Literatura și Artă». Объектом их атак последовательно были: коммунисты, сепаратисты Приднестровья и, наконец, потомки «колонизаторов» – болгары и гагаузы.

С принятием провокационного Закона о функционировании языков началось откровенное выдавливание немолдаван из государственных учреждений. «Мятежные» провинции ответили тем же. Между бывшими коллегами по работе и соседями возникла незримая стена

отчуждения, хотя сознание отчаянно сопротивлялось признавать эти атавистические проявления ксенофобии. Но «процесс пошел», и даже из спокойной Тараклии люди стали уезжать без всяких видимых причин. Началась группировка вокруг «своих».

Никакие призывы к благоразумию и воспоминаниям о дружбе в советские времена не помогали. Начался детальный анализ этнического облика буджакских сел. Особенно в этом отношении усердствовали гагаузские активисты. Поняв, что Тараклия не вступит в гагаузское национально-территориальное образование и не позволит тем самым гагаузам иметь компактную и целостную территорию, было принято решение «оторвать» ряд сел Тараклийского района со смешанным населением и соединить Чадыр-Лунгский и Вулканештский районы: оставшись изолированными и прижатыми к украинской границе, болгарские села сдадутся «без боя». Изобретательству и напору, доходящему до откровенной наглости, со стороны гагаузских активистов не было предела. Но на такие действия их провоцировало растерянное болгарское население, которому никто толком не объяснил, чего надо «хотеть». Согласно сложившемуся советскому менталитету районное руководство должно было провести разъяснительную работу по текущему моменту. Однако в районном руководстве, во-первых, не было согласия, во-вторых, боялись спровоцировать «межнациональную» рознь, а в-третьих, это вообще не вписывалось в должностные инструкции и не объяснялось «пролетарским интернационализмом». Жизнь оказалась гораздо сложнее и удивительнее. Зато начальники-гагаузы, живущие в Тараклии, тайно симпатизировали своим сородичам и, чем могли, им помогали. Тараклийские активисты нашли возможность выпустить «неформальную» газету «Алай». В Тараклии ее, кроме их друзей и знакомых, никто не заметил. Зато пришлось отвечать начальнику Чадыр-Лунгской типографии, а секретарю Тараклийского райисполкома получил указание из Комрата – «найти и разобраться». Печатать «Алай» в Болграде и Кагуле отказались. Первый независимый вестник истории Тараклии оказался последним.

Чтобы перетянуть ключевое селение Тараклийского района – поселок Светлый – в будущую автономно, гагаузские активисты на референдуме отделили одну из улиц, где жили выходцы из болгарских сел, и провели голосование раздельно. В итоге Светлый оказался в Гагауз Ери, а отделенная улица осталась в Тараклийском районе в качестве бомжа.

Но все же Тараклийский район уцелел и благодаря включению в него Твардицы, Кортена и Валя-Пержей приобрел вполне болгарский облик. Председателем райисполкома стал К. П. Дарманчев. Это уже полностью соответствовало представлению болгарских национал-патриотов: в смутные времена ввиду предстоящего дележа «всенародной собственности» и перехода к территориальному самоуправлению публичные главные должности должны занимать болгары. Когда все утрясется, можно будет выбирать и по другим качествам. К тому же нам нужны администраторы высшего звена, способные поддерживать национальный имидж нашего района. Пока мы болгары, у нас есть особые аргументы в развернувшемся политическом соревновании.

После того, как К. П. Дарманчев стал председателем райисполкома, всякие разговоры на этническую тематику сами по себе прекратились. Наступило некоторое успокоение в болгарской среде, но вовсе буйствовали страсти у соседей и в Кишиневе.

Проблему с самоопределением гагаузов «фронтисты» пытались переадресовать Болгарии, указывая, что именно там находится историческая родина наших соседей. Как будто бы молдаване не жили всегда вместе с болгарами в пределах всех средневековых болгарских государств, и вроде бы не замечают грамматического и лексического сходства наших языков. В ответ гагаузские интеллигенты во главе с Курюло предъявили доказательства постоянного присутствия в Буджаке гагаузов, того, что именно он является их законной Родиной. И гагаузы, исчерпав все легитимные возможности, решили самопровозгласиться.

Поход волонтеров

После самопровозглашения Гагауз Ери там началась подготовка к выборам органов управления вопреки протестам большинства депутатов Парламента и Президента. Однако остановить гагаузов уже никто не мог, и тогда Президент и Парламент призвали министра внутренних дел Косташа навести порядок на юге Молдовы. Помочь полицейским, как утверждалось, решили молдаване-добровольцы, в основном студенты. Весь этот демарш преподносился как гражданская акция протеста с организацией в райцентрах Буджака разъяснительной кампании среди гагаузских жителей, которых, по мнению вдохновителей похода, использует в своих корыстных целях местная номенклатура, в основном из бывшего партхозактива.

Сама форма «гражданского протеста» в виде автобусного каравана была не оригинальна. Первыми, тем же летом, такой поход уже совершили по Буджаку гагаузы. Организатором и вдохновителем такой акции был руководитель экстремистской группировки «Аркалык» Леонид Добров. Акции действительно была впечатляющей. В одно прекрасное воскресенье в ни о чем не подозревающую Тараклию въехал длинный караван автобусов с флагами, мегафонами, транспарантами и экспансивными активистами из другой радикальной группировки «Милетт санджасы». В целомудренной до сих пор Тараклии впервые образовался митинг. Тараклийцев, правда, было меньше, чем гагаузов, но они могли, наконец-то, пообщавшись со своими соседями, что-то для себя понять в тогдашней сумбуриной обстановке. Митинг прошел спокойно. Выступившие тараклийцы на словах поддержали стремление гагаузов создать автономно, но подчеркнули, что вступить в нее не решаются. Но в этом походе важны были не слова, а демонстрация «гагаузской мощи» и организационных способностей. Болгары уж точно на такое не способны, и где же им выдержать более серьезный напор – таков был подтекст. Проехав через изумленную Тараклию, километровый караван прибыл в Кончак, где его восторженно встретили жители, которых надо было проагитировать выйти из состава Тараклийского района и объяснить, как это будет здорово. Жители в этом серьезно сомневались, но задумались, а караван продолжил свой путь в болгарскую Каираклию. Там гагаузов встретили национал-патриоты из общества «Кирилл и Мефодий», и раздухавшиеся «неформалы», подстрекаемые безудержным Добровым, двинули караван к украинской границе с намерением «прорвать» ее и «взять» Болград. Но все же нашлись трезвые головы, и караван повернул в сторону Вулканешт, а могли быть неприятности.

Таким образом, молдавские «волонтеры» решили использовать аналогичную форму агитации среди своих потенциальных сограждан. Но не успели они выехать из Кишинева, как «партхозактив» гагаузских районов в срочном порядке мобилизовал население, и весь юг, включая Тараклийский район, оцепинился баррикадами. По их просьбе и старой дружбе в Буджак вошли болгарские десантники и на украинской границе появились автобусы с приднестровскими «рабочими» и бессарабцами из соседних районов.

По телевизору показывали, как кишиневцы отправляют студентов в Буджак протестовать, а мои детки спрашивают: «Пап, нас, что

ли, убивать едут?»... Из гагаузских селений начался исход женщин и детей к соседям – болгарам и молдаванам. В Кишиневе тогда еще не знали, что молдаване в Буджаке имеют совсем другие понятия о межэтнических отношениях, а «волонтеры», видимо, и понятия не имели, в какой капкан их кинули. Сельские мужчины после трудового дня заставляли на «передовой» и за какие-то часы в глазах обычно добродушных селян появилась первобытная военная суровость. Дело принимало опасный характер.

В тот роковой день в Буджаке установилась типично бессарабская меланхоличная осенняя погода, а к вечеру багровая заря сделала всем участникам зловещей драмы последнее предупреждение, и неожиданно к вечеру резко похолодало.

Парламент и Президент расписались в своем бессилии, и за дело взялся простой народ. Жители болгарской Твардицы преградили дорогу генералу Костану и отговорили его идти в Чадыр-Лунгу... Отряд «волонтеров», подошедший к Тараклии, уговорили переночевать в Алуате, где свои же этнические братья популярно на молдавском языке разъяснили «освободителям», почему надо «поворачивать оглобли»... После драматической, но бескровной развязки в Вулканештах наступило утро, как после тяжелого похмелья или семейной драки. Голодные, промерзшие и злые «волонтеры» ушли на Кагул.

А в Болграде, спонтанно, без вежких объявлений стали собираться люди. Много гагаузских семей ночевало на украинской стороне у родственников, приехали автобусы из Комрата, Чадыра, Вулканешт... Говорились простые слова утешения, и часто ораторы плакали. Пережитые тревожные дни и последняя ночь, да и вообще последние годы истерзали гагаузов. «Битва» за автономию привела гагаузское население и их лидеров к изоляции. Они слышали лишь слова осуждения и угрозы из Кишинева и глухое молчание из Тараклии. И вот Болград – старая столица балканских колонистов – их вновь приютила в столь тяжелый час. Выговорившись и наплакавшись, люди разъехались по родным селам. Они больше не будут верить ни официальному начальству, ни «неформалам».

На этом митинговый этап в общественной жизни закончился. Этнические сообщества Молдовы, отгородившись друг от друга блок-постами, замерли. О чем можно было говорить после того, что произошло? О какой свободе, демократии и процветающей Молдове?

Но бесконечно долго так продолжаться не могло. В какой-то степени драматические события в Буджаке были спровоцированы отсутствием каких-либо контактов между разными частями и различными социальными группами в Молдове. Никто друг друга не слушал, не слышал и не пытался понять. То же творилось и в Парламенте, чья функция в том и заключается, чтобы проблемы решать внутри него путем обсуждений. Но он оказался негодным и бросил людей друг на друга.

Постепенно среди «неформалов» возникла потребность навести мосты. Но кто это сделает? Само собой выбор пал на болгар, которые оказались ни с кем не в ссоре. Я как координатор тараклийского отделения «КиМ» с энтузиазмом взялся за дело. Заручившись согласием от «Гагауз халкы», я поехал в Кишинев. Сначала на прием к господину Рошке. Он внимательно выслушал меня, сказал, что, по его представлению, молдаване должны жить в едином румынском государстве и что он имеет право за это агитировать и этому способствовать, разумеется, демократическими методами. На мое предложение приехать в Тараклию на форум и объяснить своим потенциальным согражданам преимущества жизни в едином румынском государстве он вежливо ответил, что вынесет мое приглашение на обсуждение в Совете Народного фронта. Стало ясно, что фронтистам это не надо. Приглашения получили Социалистическая партия, Аграрно-демократическая, Социал-демократическая и либералы из Тирасполя.

В назначенный день в Тараклию из Кишинева приехали только социал-демократы во главе с председателем партии О. Нантоем. Своими спокойными и рассудительными речами они внесли в души присутствующих определенный оптимизм и надежду. Это были молдаване иного склада и к тому же интеллигентные и подкованные в общественных науках. А самое главное, они приехали в неизвестную Тараклию через гагаузские блок-посты, чтобы высказать свое мнение о нашем совместном будущем.

И именно к этому моменту импульсивная и эмоциональная патриотическая деятельность нуждалась, во-первых, в осмыслении, во-вторых – в адекватной легитимной организации, в-третьих, в идеологии и, наконец, в политической и финансовой поддержке. Для реализации этих целей тараклийское отделение «КиМ» приняло решение о трансформации в партийную ячейку Социал-демократической партии, завоевав места в местных органах власти и реально

проводя политику «болгаризации» Тараклии. Все получилось с первого захода, так как в начале 90-х годов в Тараклии не было ни одной партиячейки. По традиции тараклийцы голосовали за начальников, но самые авторитетные поддержали именно нас. Примаром стал И. И. Некит, который быстро сориентировался в административных хитросплетениях, вызванных массой законодательных нововведений и предстоящим разделом «общественной» собственности и земли, а также откровенным противодействием коммунистов и аграриев, раздраженных появлением незапланированных «демократов» в органах местной власти.

Как и планировалось, мне, как советнику примэри, надлежало отвечать за культуру и социальную жизнь. Я должен был реагировать на письма, которые присылали в примэрию отчаявшиеся тараклийцы. Поскольку нашу общественную деятельность мы воспринимали серьезно, я имел возможность познать, что есть истинная жизнь бессарабских болгар и как лицемерно и цинично порой выглядят псевдоболгарские официозные мероприятия.

В культурной сфере было принято решение срочно отремонтировать Дом культуры, а также создать музей, о котором всю жизнь мечтал П. А. Кайряк, а в области экономики – создать свободную экономическую зону.

Для создания музея я устроился работать его директором. У меня была конкретная идея: воплотить историческое прошлое Тараклии не только в экспонатах, отражающих отдельные эпизоды, а передать его уже во внешнем архитектурном облике здания, включающего в себя элементы, отражающие османский, молдо-румынский и российский периоды, а также элементы замечательной балкано-болгарской архитектуры. Подвальное помещение предполагалось использовать как действующую стилизованную корчму с болгарской кухней, а центральный зал – для экспозиций и для уголка, посвященного О. Панову, чей бюст находится напротив здания. Таким образом музей стал бы живой визитной карточкой Тараклии и естественным культурно-идеологическим звеном в тараклийском социальном организме, а само здание с башней-минаретом придало бы Тараклии экзотичный балкано-ориентальский вид. Примерно, как в Бахчисарае или Балчике. Позже я узнал, что сто лет назад эту же идею воплотили создатели кишиневского краеведческого музея и позже румынская королева Мариа в своей резиденции в Балчике.

Как ответственный за культуру в горсовете я приступил вплотную к разработке городской символики и вместе с архитектором Топалом И. Г. в результате долгих поисков и дискуссий были отобраны элементы, отражающие болгарскую составляющую нашей истории. Однако мою музейную идею никто не разделял, и вскоре появились желающие купить здание под магазин.

В деятельности театрального коллектива я также настаивал на переходе к настоящей самостоятельности от подражательской и с этой целью написал несколько пьес из нашей тараклийской истории и жизни: о переселении колонистов, о раскулачивании, о гастарбайтерах, о Панове. Позже некоторые из них были поставлены и смотрелись интереснее, чем «классические».

Тараклийский район

Хотя в Тараклии была образована социал-демократическая партиячейка из бывших «неформалов», никто эту партиячку всерьез не воспринимал, пока на местных выборах 1994 года она не провела своих представителей в райсовет, горсовет и на пост примэра. Это был лучший результат среди 22 филиалов по Молдове. Тараклия зарекомендовала себя как демократический райцентр, и это сыграло важную роль для выхода президентского Указа о предоставлении статуса «культурного центра в местах компактного проживания болгар». Ведь советником президента Снегура был Оазу Нантой – председатель Социал-демократической партии. Немного позже, в период «пробивания» свободной экономической зоны, когда все авторитетные тараклийские начальники многократно обив пороги различных кабинетов, решили идти на прием к Президенту Лучинскому, то получили уклончивый отказ в организации такой встречи из-за его большой занятости. В это время пресс-секретарем Лучинского был другой председатель Социал-демократической партии; и тогда координатор тараклийского филиала П. И. Тулуш – простой шофер помог проникнуть будущему администратору Свободной зоны «Тараклия» в Президентский дворец. К этому надо добавить, что тараклийские социал-демократы на президентских выборах 1996 года в первом круге, поддерживая Лучинского, победили в Тараклии и коммунистов, и аграриев. Такие вещи имеют значение. А в организации хотя бы одного приема к Президенту депутат парламента обеспечивает себя на всю жизнь.

Это к слову о патриотизме простых тараклийцев и о том, что получается, когда есть согласие. А также – как важно иметь в Тараклии «много партий и разных». Иначе в один прекрасный день Тараклийский район окажется политическим изгоем в изоляции. Ведь судьба бессарабских болгар никого особенно не волнует.

Жизнь так распорядилась, что на первом этапе созданию Тараклийского района в его нынешнем виде содействовала политическая активность наших буджакских соседей. В противном случае Твардица, Кортен и Валя-Пержей никогда бы не согласились быть «под Тараклией», и тому есть свои исторические причины, связанные с различным происхождением и, значит, менталитетом балканских переселенцев, заселивших наши села. До сих пор никакой солидарности и интеграции в рамках «компактного» проживания не получается.

«Болгарский вопрос» в Молдове возник тогда, когда «приднестровский» был законсервирован миротворцами, а «гагаузский» частично разрешен. Переход на уездную систему не затрагивал интересы Приднестровья и Гагаузи Ери, успевших завоевать политические важные позиции. Зато болгарам предлагалось раствориться в Кагульском уезде. Что бы из этого вышло, показал Кантемир, где, кстати, живут выходцы из старых болгарских сел, в том числе и из Тараклии. Там болгарская жизнь полностью утасла.

Вместе с тем история с сохранением Тараклийского района в канун территориальной реформы стала развиваться по уже знакомому сценарию. Как это отразилось на сознании активной части тараклийского населения, можно проследить по Заявлению тараклийского филиала Социал-демократической партии, зачитанному на одном из собраний «всех уровней» в Тараклийском Доме культуры:

«...Вне всякого сомнения, что разногласия в Парламенте по поводу сохранения Тараклийского района и преобразования его в уезд, – это уже традиционный прием политических группировок Молдовы. После событий в Приднестровье и Гагаузии нужен был новый повод для провоцирования противостояния в Парламенте, обществе, чтобы тем самым свести счеты с соперниками, сделать себе рекламу, хотя бы и скандальную и, наконец, удовлетворить свои первобытные амбиции в злоупотреблении властью в корыстных и эгоистических целях.

Демонстративный отказ Президента М. Снегура от своего же Указа о сохранении Тараклийского района «как территории компактного

проживания болгарского населения», отказ блока Лучинского-Дьякова «Rindunica» в поддержке тараклийцев, несмотря на положительные результаты проведенного референдума и неукоснительное соблюдение процедурных моментов. Эти отказы ставят под сомнение декларацию господина Дьякова как руководителя политического объединения социал-демократической ориентации. Внушаемая большинством депутатов молдавскому населению мысль о том, что Тараклия и болгары – опора для криминальных группировок, напоминает многократно разыгрывавшийся многократно в российской истории сюжет с призывами: «Бей жидов – спасай Россию!».

Молдавские «демократы» почему-то не обращают внимания на то, что город Тараклия – единственный райцентр из «красной зоны», в котором советники и примар от Социал-демократической партии, а на прошедших президентских выборах в первом туре большинство населения отдало свои голоса в пользу социал-демократов и блока «Rindunica». Почему же Тараклию подозревают в нелояльности? Объяснение простое – нужен новый «жид», чтобы «спасать» Молдову. Молдавские «национал-патриоты», руководствуясь идеологическими установками XIX века собирателей Великой Румынии, не замечают всей пародийности и даже зловерности такого поведения, прежде всего, для молдавского населения.

По нашему мнению, существование тараклийского района ничем не нарушает административную реформу. Более того, в условиях отсутствия признаков не то чтобы гражданского общества, а элементарного доверия или согласия внутри бывшей Молдавской ССР, этнический фактор, каким бы он ни был анахроничным, есть единственный в нашем распоряжении, способный консолидировать население на конкретной территории и внедрить нечто, напоминающее самоуправление. А разве это не основная задача текущего периода? Этническая солидарность – это всеобщий балканский первичный структурообразующий элемент в территориальном самоуправлении. Это является историческим наследием, с ним надо считаться и выбирать адекватную форму территориального устройства. Молдавский национализм уместен против внешнего агрессора и вреден как внутригосударственная политика.

Мы согласны, что менять свое мнение и решение тяжело, но истина и мир в Молдове важнее, и тем более важна судьба десятков тысяч сограждан, обрекаемых жить растительной жизнью в бессарабской

провинциальной глуши. Очень жаль, что столь очевидное, законное волеизъявление посредством референдума с трудом воспринимается «демократами», «христианами» и сторонниками «процветания» Молдовы. Такое поведение дискредитирует провозглашаемые, по сути, прогрессивные политические идеи и принципы. Это, по существу, ведет к дезорганизации общественной жизни Молдовы.

Десятилетие «перестроечных» лишений и вынужденная языковая изоляция тараклийцев породили острую необходимость в сохранении Тараклии как административного центра болгарского населения. Это не прихоть и не конъюнктура, — это нужда и право. В этом стремлении единодушны все слои населения тараклийского района. Удивительно, что такое простое пожелание сограждан не находит понимания у людей, еще совсем недавно отстаивающих право быть молдаванами.

Вхождение Тараклии в Кагульский уезд привело к бойкоту местных выборов и вызвало бы весь букет противостояний, связанных с языковыми проблемами, дележом низоводов и земельной собственности. Видимо, те, кто не желает видеть Молдову самостоятельным государством, умышленно закладывают подобные политические мины.

Нет никаких сомнений, что инициатива тараклийского руководства была абсолютно верной и оказалась выигрышной, в наступившем в Молдове относительном политическом затишье выход на «авансцену» тараклийских руководителей запомнился. Особенно выигрышной была поддержка их требований со стороны болгарских депутатов Европарламента. Это лишний раз доказательство перспективности сотрудничества с Болгарским государством. Концентрация болгарского населения в компактный район и грамотная региональная политика позволяют использовать людской и земельный потенциал для привлечения инвестиций, в том числе и в культуре, как это стало с Университетом. Существование Тараклийского административного района способствовало дополнительному аргументу в сотрудничестве Молдовы и Болгарии, наконец, это прямой путь для интеграции в европейское сообщество. Уже десятки тысяч бессарабцев являются гражданами обеих стран. А это означает возможность принимать активное участие в общественной жизни болгарского общества и то, что прервется историческая пауза в судьбе болгарских колонистов.

Кирилл ДАРМАНЧЕВ
КАК ЭТО БЫЛО...

Политические процессы начала 90-х были очень сложными. В Молдове все началось в г. Кишиневе.

Нам было далеко не безразлично, что там происходило, и мы старались как-то реагировать, в меру возможностей, влиять на ситуацию.

В Кишиневе фронтисты организовали нападение на МВД, другие акции, мы здесь, на периферии, возмущались: где власть, где партия, где представители силовых ведомств? Мы платим налоги, чтобы их содержать, почему же они не проявят твердость?! В соседних республиках происходили подобные события (ясно было, что процесс не остановить), но там все протекало более мирно, гладко.

Меня возмущало то, что партия, которая была всемогущей силой, вершила судьбы людей, в момент, когда надо было проявить волю и решительность, практически сдала власть. Не нашлись люди, способные объединить коммунистов. В Кишиневе, в районах, где было развито фронтистское движение, имелось много националистически настроенных людей — это было сложно сделать. А в условиях Тараклийского района, здесь, на районном уровне, это было возможно. Но наши партийные функционеры не смогли отстоять, защитить и сохранить хотя бы свое партийное имущество, прямо, открыто бороться за него — его разворовали, растащили...

Москва не хотела крови. Вспоминаю, как на заседании Парламента выступал маршал Ахромеев, умнейший и мудрейший человек, все его слушали и понимали, о чем он говорит, но каждый защищал свое «я», все самоустраились. Ни один секретарь ЦК республики, партийные функционеры не сделали тогда ничего, чтобы противопоставить движению унионистов собственную силу. Думаю, что об этом еще напишут: легко

сказать: мы ничего не могли сделать, нас не слушали... Столько лет правили, и вдруг какой-то паралич власти!

В те годы здесь, на юге, было много разговоров о создании бессарабской, гагаузско-болгарской автономии. Гагаузы были более активны, радикальны, они настаивали на этом. Болгары же – народ более терпеливый и рассудительный. Обсуждая этот вопрос не один раз, встречаясь с болгарами из соседней Украины – с И. И. Македонским, руководителем Болградского района, руководителями сел и хозяйств, мы пришли к выводу, что идея автономии не находит серьезной поддержки у большинства болгар. Много раз встречались мы и с гагаузскими активистами и депутатами (я в это время был депутатом Парламента), подолгу обсуждали проблемы, обменивались мнениями, но к единому так и не пришли. Мы хотели сохранить народ, экономику, а гагаузы были настроены несколько воинственно. Вот это, видимо, нас и сдерживало. Ну и еще нас останавливало то, что гагаузов негласно поддерживала Турция.

Не забудется поход волонтеров на юг: мы связывались, противостояли, перекрывали движение – все это так.

Да, очень противоречивые были времена... И позиция болгар в тот период была неоднозначной, но в одном они были едины – в миролюбии, нежелании войны и крови. Не берусь называть конкретных виновных в конфликтах начала 90-х: было много сложных причин. Хочу подчеркнуть другое: ответственные люди должны были выполнять свои функции.

В то время я был депутатом, членом клуба «Viața satului». В отличие от партийных функционеров, «Viața satului» была единственной силой, противостоящей фронтистам, из этого клуба вышли и Лучинский, и Снегур. Компартии не было, фронтистская организация процветала, росла, и появился клуб «Viața satului», аграрии. Что было делать, если ни один секретарь ЦК партии, депутаты из партийных функционеров

не смогли организовать свой клуб (депутаты из Левобережья создали клуб «Советская Молдавия»). На базе нашего клуба создавалась сила, которая приняла Конституцию, не допустила, чтобы государство переименовали, утвердила в качестве государственного языка молдавский. Потом уже президент и премьер-министр допустили нарушение Конституции, и молдаван стали называть румынами, а язык – румынским в системе образования, а ведь в Конституции было и осталось: молдавский, молдаване. Значит, в то время, когда было очень сложно это отстаивать – отстаивали, а потом уже исполнительная власть допустила, чтобы это переименование закрепилось.

И еще одно до сих пор приводит меня в волнение – распад Советского Союза (референдум о судьбе Союза показал, что абсолютное большинство болгар было за его сохранение). И самая простая и глубокая причина – то, что наши предки 200 лет назад приехали в Россию, здесь была российская держава, она нас приняла, создала условия для колонистов: 60 десятин земли на душу, беспроцентный банковский кредит, семена, попечитель Изюв... Этого из истории не выкинешь, об этом надо всегда помнить. И я это всегда подчеркиваю в своих спорах с молдавской стороной – мы не виноваты, что наша судьба обусловлена этим фактором. Именно поэтому я не подписал декларацию о независимости Молдовы: будучи членом Президиума Парламента, я голосовал «против». Точно так же поступили Г. В. Некит и Г. Сюмбели – депутаты из Тараклии, может быть, это было ошибкой, но мы считали, что Союз можно и надо сохранить.

Процесс пошел дальше: гагаузские села стали объединяться в автономии, а три болгарских села из Чадыр-Лунгского района – Твардица, Кортен и Валя-Пержей – остались как бы невостребованными, отказавшись войти в Гагаузию.

Был проведен референдум в этих селах, по результатам которого они вошли в состав Тараклийского района. Сразу

подключили культуру, образование – в то время уже существовал Указ Президента Снегура о развитии национальной болгарской культуры, но, как гласит народная поговорка, «гладна мечка хоро не играе». Надо было помочь этим селам экономически – их географическое расположение было сложным для жителей, они находятся далеко от Тараклии, и мы всячески старались, чтобы все вопросы максимально решались на месте: в сельсоветах, примернях были назначены для этого люди или в эти села выезжали все службы раз в неделю, вели прием граждан по различным вопросам, например, выдача справок, составление нотариальных актов и т. д., кроме, конечно же, связанных с правоохранительной системой – полицией, судом, прокуратурой. То есть с первых дней присоединения этих сел к Тараклийскому району им была дана свобода в решении собственных вопросов с целью экономии времени и средств жителей, и так до сих пор. Присоединение этих сел подняло имидж, культуру, экономику района.

Параллельно в эти годы активно шло налаживание связей с исторической родиной – с Республикой Болгария. Мы с Г. В. Некитом ездили в Нови Пазар для установления более тесного контакта между нашим Тараклийским районом и Новипазарским, встречались с президентами, с Желю Желевым во время посещения им Молдовы, были у Петра Стоянова в Софии. В министерствах образования и культуры приглашали профильных специалистов (например, для ансамбля «Родолубие», хотя и сегодня у нас нет хорошего хореографа). Еще в те годы родилась идея создания университета, и мы на специальных сессиях принимали об этом решения, а потом я, Н. Д. Куртев, И. Ф. Грек и Н. Н. Червенков ездили в Софию, встречались в связи с этим с министром образования, парламентариями. А до этого были созданы колледж и лицей имени святых Кирилла и Мефодия, и я, будучи депутатом, настоял, чтобы бывшее здание райкома партии отдали им, а

райисполком перевели в здание горсовета, который, соответственно, перешел в здание правления местного хозяйства «Родина». Таким образом, нынешнее здание колледжа и университета было отдано молодежи.

К сожалению, с прессой на болгарском языке дела обстоят хуже. Непростительно, что мы не можем содержать газету «Родно слово». Я с большим уважением отношусь к Нинко Стоянову за его труд, патриотизм и считаю, что если бы мы, в особенности, Болгарская община, за это взяли более серьезно и ответственно, могли бы этот вопрос решить. Ведь находим мы средства, транспорт для проведения различных празднеств. А можно частично отказаться от подобных затрат, и при хорошем урожае выделять средства на издание газеты. К тому же у нас есть много бизнесменов – нужны лишь воля и желание.

И здесь, в Тараклии, надо иметь свою газету. Когда-то, будучи еще председателем колхоза «Родина», я помогал открывать газету «Български глас», но здесь надо укрепить редакцию. Районным советом даже были выделены деньги из бюджета для написания книги о Тараклии, куда бы вошли и события, о которых мы говорим, но, к сожалению, не нашлись творческие силы для этого. Эти деньги так и не были освоены. Свой упрек я отправляю болгаристам, которые взяли за это дело – были составлены планы, смета – и не довели его до конца.

Отдельно хочу остановиться на самом процессе нашего возрождения. В начале 90-х на нем основательно сказалась деятельность одноименного «Възраждане»: на своем этапе это было очень смелое, своєвременное общественное движение, к тому же одно из первых в республике. Сейчас кроме него существует уже несколько болгарских общественных организаций, но сам процесс с появлением Департамента межэтнических отношений и других подобных структур несколько изменил свое содержание, изменились взаимоотношения с властью. Сегодня, на мой взгляд, они выглядят так: пойте, танцуйте в своих

национальных костюмах, но не более: центр как будто боится организованной окраины, нации, потому вспоминает о нас в моменты, когда речь идет о культуре, традициях, но не далее этого уровня. Нам же хотелось бы, чтобы во власти были лучше представлены болгары, в исполнительных и законодательных органах: в министерствах, департаментах, парламенте, у нас есть профессионалы, одаренные люди, к тому же знающие язык, а при назначениях власть непременно советовалась бы с общиной, в противном случае назначенный будет верой и правдой служить лишь ей, власти, а не всему народу.

Что же касается отношения болгар с центральной властью, то хочу отметить, что оно всегда было лояльным: все президенты, премьеры относились с пониманием к нам, нашим проблемам, кроме Мирчи Друка, конечно, он был экстремальным человеком. При решении вопросов сохранения Тараклийского района, создания зоны свободного предпринимательства и завода «Сантек» приходилось десятки раз ходить по кругу: президент – парламент – правительство. Никто ни разу не сказал «нет», «не будем», все соглашались. Не принимали, правда, мер до известных событий, когда жители Тараклийского района отказались участвовать в местных выборах 1999 г. в составе Кагульского уезда. Мы созвали сессию райсовета, обратились с этим предложением к жителям Тараклийского района, и они нас поддержали. А потом мы провели референдум по вопросу сохранения Тараклийского района. Были здесь и иностранные наблюдатели: из Совета Европы, ОБСЕ. Я должен подчеркнуть, что ОБСЕ в этом вопросе была на нашей стороне, я поддерживал с их Кишиневской миссией постоянную связь, они советовали нам, как действовать. Нам давали понять, что мы правы в своих требованиях и Кишинев обязан пойти нам навстречу в соответствии с нормами международного права. У меня была неофициальная встреча с Вальтером Швиммером, Генеральным секретарем Совета Европы,

здесь в Кишиневе, в гостинице «Codru», благодаря содействию представителя Болгарии в Совете Европы господина Коеджикова. Совет Европы также поддерживал нас. Ну, а в общем центр, Кишинев всегда знали, что мы – законопослушны и только исключительно конституционным путем будем добиваться своего права иметь отдельный район согласно международным законам. Наши требования основывались на этих законах по правам человека, правам меньшинств. К тому же у нас было еще одно основание: Указ Президента и Постановление Правительства 1992 г., которые уже тогда очертили границы наших требований.

На сегодняшний день существуют экономические, финансовые, базовые проблемы в национально-культурном развитии болгарской диаспоры. Специалистов среди болгар хватает: их выпускают и Тараклия, и Твардица, много наших выпускников заканчивают болгарские вузы, но они не возвращаются. В связи с этим ухудшается и демографическая ситуация среди болгар. До 1999 года в нашем регионе рождаемость превышала смертность, а теперь – наоборот. Этот вопрос нас очень волнует. Ведь в отличие от других в болгарских селах созданы неплохие условия для жизни: они газифицированы, есть хорошие дороги, дома ухожены, сохранены традиции. С открытием университета в Тараклии, надеемся, прекратится отток молодежи, обеспечим себя специалистами.

Открытие университета затянулось. Он, по замыслу, должен был быть молдо-болгарским. Болгарской стороной было запланировано в 2003 году вложить в его создание 400 000 долларов, но они не были освоены.

Возвращаясь к начатому разговору о сохранении Тараклийского района, хочу подчеркнуть, что мы тогда поступили мудро. Хотя и ходили разговоры, что мы, тараклийское руководство, цеплялись за него, чтобы сохранить свои кресла, но время доказало нашу правоту. Опять в Молдове вернулись к

районам, а те районы, которые перешли в уезды, много потеряли, особенно райцентры, разбазарили все имущество, и при их восстановлении возникло очень много проблем, а здесь все сохранилось. Выиграл народ, сохранился экономический потенциал, инфраструктура.

По-своему мы реализовали и программу «Pämitn». Мы неоднократно созывали сессии райсовета, актив, общественность, обсуждали ее и договорились, что будем проводить ее так, чтобы не разъединить людей, не потерять имущество, которое наши отцы и деды собирали, – и она, на мой взгляд, удалась. Сегодня практически во всех селах существуют кооперативы, сохранен имущественный потенциал. Руководство страны это признает, знает, что хозяйства в Тараклийском районе продолжают функционировать лишь благодаря грамотному проведению в свое время районным активом реформы.

Конечно, эти сельскохозяйственно-производственные кооперативы (а именно в таком виде сегодня существуют наши хозяйства), на мой взгляд, претерпят изменения: надо менять производственные отношения. Да, есть лидеры, есть специалисты, которые руководят кооперативами, производят сельскохозяйственную продукцию, но отношения изменились. Многие землевладельцы не живут здесь. Земля перешла от родителей к детям, а дети не участвуют в обработке земли, не производят блага, не создают инфраструктуру, то есть живут, работают где-то в другом месте, а землю сдают в аренду. Эти взаимоотношения требуют совершенствования, потому что кооперативы не выдерживают нагрузки, налоговое бремя давит.

Тараклийский уезд доказал свою самостоятельность. Он был одним из немногих, которые находились на самообеспечении, то есть дотаций со стороны государства не поступало. Сегодня по отчислениям в центр на душу населения

Тараклийский район – на одном из первых мест. Повторяю, все подотчетно, все налицо, никто не может скрыть ничего, поэтому налоги, отчисления с одного человека гораздо выше, чем по республике. Все, что вы имеете, – в центр, а если вам вдруг на что-то не хватает средств, мы додадим. Это, конечно, несколько ущемляет население: лучше работашь – больше берут и меньше отдают.

В период конца 90-х мы полностью газифицировали район за счет, в основном, своих средств. Были вложены огромные деньги со стороны Верхней Алботы, газопровод протянули на 35 км от Тараклии через Новоселовку, Балабаны, Алуат, Нижнюю и Верхнюю Алботу, Софиевку, Гыртоп до села Борчак. Остались лишь Самурза, Чалык и Салчия, по газификации которых уже есть проекты. И все это, подчеркиваю, делалось за счет средств кооперативов. Потом, конечно, государство возвращало, но до сих пор вернули не все. Так что более 80 % населения пользуется газом, сегодня этот процесс завершается. Приходилось работать и с фондом социальных инвестиций, и с другими фондами. Конечно, когда вице-премьером был В. П. Кунев, нам было проще – спасибо ему, он нам помогал.

Возвращаясь к проблеме сохранения района, я должен подчеркнуть, что если бы не поддержка практически всего населения, его решимость идти до конца, мы бы, возможно, не добились своего. Это давало нам силу, мы шли – ничего не боялись. Мы – это Кайряк, Мутавчи, Пеев, Парликов, Паскалов, Костов, Пантелеев, Швыдченко, Чернев, Руйчев, Димитров, Нямцу и многие, многие другие, которые не были безразличны к судьбе района, из них не все, кстати, болгары.

Вероятно, поэтому на одной из встреч с силовиками и министром Ф. И. Бакарджи предупредил их об ответственности за мою жизнь. Я этого никогда не забуду.

Хочу отметить также поддержку фракции коммунистов во главе с В. Ворониным – они нам здорово помогли, но только их голосов не хватило бы при окончательном решении вопроса в Парламенте, и мы много работали с Дьяковым и Андроником. Была создана государственная комиссия во главе с Андроником, который поначалу был категорически против района, но после встреч в Тараклии с представителями всех сел комиссия (в нее входили также парламентарии, министр внутренних дел, СИБ) по итогам своей работы сделала доклад на слушаниях в Парламенте в нашу пользу.

Серьезной была и поддержка Болгарии. Молодежь протестовала у посольства Молдовы в Софии, у меня часто брали интервью болгарские журналисты. Ну и самое главное – позиция официальной Софии, озвученная послом Болгарии здесь в Молдове, Петром Воденским, который очень смело повел себя. Мы с ним часто встречались и обговаривали все вопросы. Он нас поддерживал открыто, несмотря на обвинения во вмешательстве во внутренние дела Молдовы.

В истории с сохранением района были очень серьезные моменты: в то время как раз был огромный разрыв в зарплате, как и во всех районах, не выплачивались вовремя зарплата, пенсии. Но у нас ко всему этому были предприняты и другие меры. Мы не подчинились, не вошли в Кагульский район, а финансирование шло через Кагул. Кагул получит деньги, себе выдадут, а нам – нет. Звонишь – обещают, однако ждать приходилось неделями. А людям надо на что-то жить: питаться, одеваться. Они с пониманием относились к ситуации, однако жизнь брала свое. Поэтому мы пенсионерам и другим жителям из всех сел со складов собирали продукцию и раздавали: и зерно, и муку, и мясо и т. д. Мы пережили тогда что-то вроде экономической блокады, которая длилась больше года, и выдержали. Об этом никто не говорит, какой ценой досталась нам победа. Мы сократили тогда весь чиновничий аппарат,

все отделы управления работали за двоих, за троих. В отделах тогда работало по 2–3 человека, в управлении сельского хозяйства из 11 работали 5 человек. У меня был также один заместитель – а не два – Иван Федорович Мутавчи. И никто не жаловался, хотя велись провокационные разговоры, что мы добиваемся сохранения района лишь ради своих кресел, а народ будет страдать. Но мы были организованны, сплочены и всячески старались доказать, что сохранение района не нанесет ущерба стране, в том числе экономического.

Правда, были среди нас и такие перестраховщики – я не хочу их называть, которые старались тогда быть подальше от всего происходящего, так как не знали, чем все закончится.

Тогда все села со стороны правительства посещали министры, замминистры с целью агитации против района, но нигде не нашли поддержки, ни в одном селе. А мы – со своей стороны – днем и ночью разъясняли жителям района наши цели, требования и желания. Комиссия провела свой опрос и убедилась, что ситуацию не переломить и необходимо ее узаконить. Все это доказало нам, что мы способны поставить цель, решать вопросы, объединившись. И это очень важно. Мы обозначились, и с нами стали больше считаться.

Сегодня наш район отличается от других. Тараклийский район – это сплоченный район, с нормальной хозяйственной деятельностью, с нормальной экономикой, которую можно развивать. Есть базис, сохранен экономический потенциал. Так что перед нами сейчас развернуто уже другое поле деятельности – развить этот потенциал.

Петр ЖЕКОВ

КАЖДОЕ ПОКОЛЕНИЕ КУЕТ СВОИХ ГЕРОЕВ

О событиях последних пятнадцати лет исписаны эшелоны бумаги, сказаны миллиарды слов и выстроены горы логически, политически, национально и державно ориентированных версий развития событий.

Безусловно, понятно стремление людей каждой национальности, особенно пассионарной их части, к утверждению, развитию и сохранению языка и культуры своего народа. Понятен патриотизм этих людей. Можно также понять (но не оправдать) и ультрапатриотизм, переходящий в непримиримый национализм той, часто лично ущемленной в прошлом, части активистов.

Ясно одно. Все эти порывы скрупулезно формировались и бережно вращены для использования их агрессивного потенциала в борьбе за получение контроля над ресурсами шестой части планеты. И неважно, кто именно и какими средствами помог Западу это сделать, — манипуляция проводится настолько умело, что на каждом этапе каждая личность, каждая отдельная сила борется за свое, принося свой вклад в преобразование мира.

Для нас, выросших в пределах сильного Союза ССР, понятие «великие силы», ставшее хрестоматийным в Болгарии, было незнакомо и непонятно до тех пор, пока мы не стали объектом манипуляции этих самых сил.

Процесс мироустройства складывается мозаично, поэтому ценность ее элементов вырастает многократно, и самой высокой благодарности заслуживает попытка сохранить эту мозаику, в том числе настоящим изданием.

Рубеж 80-е – 90-е

Это истинный рубеж, как и положено, политый кровью своих защитников.

Противостояние, начатое «Законом о функционировании языков», привело к кровавому развитию событий, апогей которых — Бендерский погром в 1992 году, лег в основу существующего состояния разделенных берегов.

Когда мы стали ближе...

В ноябре 1987 года в Парканах начали выпуск газеты «Патриот» тиражом в 2000 экземпляров. Редактором ее был неутомимый энтузиаст Васильков Леонид Фокич, светлая ему память.

500 экземпляров из тиража печатались на болгарском языке и редактором болгарского варианта стал известный бессарабский болгарский поэт Нико Стоянов.

Авторами материалов газеты на болгарском были патриарх бессарабских болгарских поэтов — выпускник Парканской школы-интерната Петр Бурлак-Вылканов, молодой поэт Георгий Барбаров, но большую часть материалов, естественно, готовил сам Нико Стоянов. Кстати, полный архив вышедших из печати номеров «Родолубца» имеется у Нико Стоянова.

Надо признать, что парканский «Патриот» сыграл свою роль как в пробуждении интереса парканцев к своим истокам, национальным корням, так и в процессе противостояния натиску прорумынских националистов.

Особую роль в сближении болгар обоих берегов сыграло культурное дружество «Възраждане» и его создатель Иван Данилович Забунов.

Его усилиями активизировались контакты как между нами, так и с Болгарией.

Именно ему принадлежит пальма первенства в получении детьми Паркан образования в Болгарии. При этом обучение проводилось не только за счет выделяемых Болгарией средств, дружество «Възраждане» учредило свои стипендии из средств, которые сумел мобилизовать И. Д. Забунов. К сожалению, счастье было недолгим.

В борьбе обретем мы...

Когда «горячие головы» вздымали рябь по всей Бессарабии в попытке утвердить румынский язык вместо русского, избивали депутатов, журналистов и просто говоривших по-русски, когда лозунг «Чемодан-вокзал-Россия» взял в руки автоматы и ногами волонтеров пошел на Юг, отряды приднестровцев встали рядом с болгарами Буджака. Колонну автобусов с добровольцами повел парканский активист Михаил Федорович Кириченко. А когда был отдан приказ на штурм Бендер и на Парканы начали сбрасывать авиабомбы,

болгары-депутаты Парламента Молдовы (Иван Данилович Забунов, Георгий Васильевич Некит) приехали в село, чтобы на себе испытать степень вооруженной благосклонности новой молдавской власти.

«Съединенето прави силата...»

Упорная, последовательная борьба болгар Бессарабии позволила восстановить и развить Тараклийский болгарский район, наполнить его интересными событиями и людьми, значительно поднять его роль в развитии болгарского образования и культуры.

В нелегкой борьбе сохраняет свою самобытность болгарский народ в Молдове, и, понимая свою выгоду, правительство Молдовы идет по пути сохранения и развития региона с учетом его этнокультурных особенностей – ведь только расселив нас по национальным квартирам и добившись от нас общения между собой на государственном языке, оно получит возможность утверждения никогда не существовавшей в Бессарабии «титульной молдавской нации».

Отрадно, что сквозь эти годы испытаний нас не разделили ни власти, ни берега, ни политические пристрастия. От имени 20 тысяч болгар Приднестровья хочу выразить нашу признательность братьям за поддержку и помощь в трудные времена и надеюсь, что мы вместе сумеем разделить ожидаемое счастье, когда оно на нас свалится.

Михаил ИВАНОВ

БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА

Михаил Иванов – старши научен сътрудник II степен по теоретична и математична физика, съветник на Президента на Република България по национално-етническите въпроси и вероизповеданието

15. БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА

– На 20.09.1990 г. приех представители на Дружеството за връзки с бесарабските и таврийските българи «Родолубец» – Петър Германов – председател на дружеството, Александър Миланов – говорител, и Емил Миланов заедно с бесарабските българи: Татяна Стоянова –

служител в молдовското Министерство на образованието, Никола Тодоров – председател на дружеството «Кирил и Методий» и Александър Катея – учител. Бях запознат с редица проблеми на бесарабските българи, в чието решаване България е желателно да се включи. Бях информиран, че по предложение на министъра на науката и висшето образование проф. Илия Конев български висши учебни заведения са отпуснали 75 стипендии за бесарабски младежи. Татяна Стоянова лансира идеята на основата за габровския Институт за повишаване квалификацията на кадри (ИПКК) да се изгради звено за подготовка на учителски кадри от Бесарабия.

На 3.10.1990 г. продължихме обсъждането на втора среща в президентството. На нея присъстваха от дружество «Родолубец»: Петър Германов, Александър Миланов, Емил Миланов и Никола Каранванов, а също така Татяна Стоянова, Иван Половникоз от дружество «Кирил и Методий», Виктор Кипер – служител в Отдела за народно образование в Одеса и член на Одеското българско културно-просветно дружество. Впоследствие се присъедини Иван Дундаров – председател на Съюза на бесарабските и таврийските българи.

На 8.10.1990 г. заедно с Емил Миланов посетихме проф. Илия Конев и обсъдихме с него възможността, поради големия интерес, броят на отпуснатите стипендии за българи от чужбина да се увеличи. Емил Миланов предаде на министъра писмо от няколко обществени организации, в което се предлагаше броят на стипендиите да се увеличи на 300, също така ИПКК в Габрово да придобие статут на полувисш институт за начални и детски учители за бесарабските и банатските българи. Аз подкрепих пред проф. Конев тези предложения. Министърът обеща да се ангажира и по двата поставени въпроса. Впоследствие броят на стипендиите беше увеличен на 146.

В края на октомври или началото на ноември 1990 г. президентът Желев прие Николай Червенков – ст. н. с. в Академията на науките на Молдова. Той му връчи писмо на Отдела по българоведение, подписано от него, ст. н. с. Иван Грек и завеждащия отдела ст. н. с. Сава Новаков. В писмото се предлага в Габрово да се създаде полувисш институт за подготовка на учителски кадри за бесарабските и таврийските българи на основата на ИПКК. Николай Червенков постави пред президента Желев широк кръг от въпроси, отнасящи се до връзката на България с българите, живеещи в СССР.

Идеята за Институт в Габрово беше подкрепена от обществените организации на българите в Молдова и Украйна и от заместник-министъра на образованието на Молдова О. Бужор.

Заедно с Емил Миланов бяхме приети от новия министър на науката и висшето образование проф. Георги Фотев. Подкрепихме идеята за създаване на звено в Габрово и настояхме за увеличаване на новопостъпващите стипендианти. Емил Миланов предале писмо от дружество «Родолобец» с дата 4.02.1991 г. Проф. Фотев обеща своята подкрепа и се зае с реализацията на предложенията.

През септември 1991 г. в. «Легия» – издание на Българската офицерска легия «Раковски» – публикува призив на проф. Петър Недов и ст. н. с. Сава Новаков от Кишинев за събиране на средства за квалификационната дейност в Габрово. Ръководството на легията призова своите клубове да отделят членския взнос за месеците септември и октомври. До март 1992 г. бяха събрани 180 хиляди лева.

С писмо от 6.04.1992 г. Министерството на образованието и науката разреши официално ИПКК да извършва квалификационна дейност с български учители от чужбина.

От 16 до 27 май (1991 г.) бях командирован в Съветския съюз за участие в Учредителния конгрес на Асоциацията на българите в СССР. Заедно с мен беше командирован Емил Миланов – секретар на дружество

«Родолобец». В Съветския съюз към нас се присъедини проф. Стоян Радев – генерален консул на Република България в Одеса. Посетихме Кишинев и Тараклия в Молдова, а в Украйна – Одеса, Болград и българските села Камчик и Кулевча. На 19 май в Болград на Учредителния конгрес на Асоциацията на българите в СССР поднесох приветствие от името на президента Желев. Бяхме приети в Кишинев от председателя на Парламента на Република Молдова Александру Мошану, като в разговора взеха участие Николае Циу – министър на външните работи, и Александру Арсени – председател на Парламентарната комисия по националните проблеми и правата на човека. След това бяхме приети и от Николае Циу. Посетихме Молдовската академия на науките, където ни прие нейният председател Андрей Андриеш, след което проведохме разговори в Отдела по националните малцинства към МАН и неговото звено по

българоведение. В департамента по националните малцинства към правителството на Молдова разговаряхме с неговия ръководител В. Д. Гребенщиков. В Одеса бяхме приети от Р. Б. Боделан – първи секретар на Одеския областен комитет на КПСС и председател на Одеския областен съвет, след което проведохме разговор с ръководителя на Областното управление на народното образование Л. Форсенко. Имахме среща и с опозиционния демократичен блок на Одеса. На 23 май взехме участие в откриване на Дните на българската култура в Република Молдова. Участвахме в тържествата, посветени на празника Св. св. Кирил и Методий – на 24 май в Педагогическия институт «Йон Крянге» в Кишинев и на 25 май в Тараклия. В Одеса се срещнахме с групата одески делегати на Учредителния конгрес, а също със студенти – украински българи, учещи в одески висши учебни заведения.

След завръщането си написах доклад до президента Желев с дата 28.06.1991 г., който беше разпратен до министър-председателя Димитър Попов, председателя на ВНС акад. Николай Тодоров, заместник-председателите на МС Димитър Луджев и Александър Томов и министъра на външните работи Виктор Вълков. В доклада:

подкрепям изразеното от много места настояване да се запази Генералното консулство в Одеса;

застъпвам становището, че «натрупаният опит в работата с българите в Съветски съюз, както и с останалите наши сънародници в чужбина показва недвусмислено неотложната необходимост от създаването на държавен орган (секция, отдел, дирекция или управление) по проблемите на българите в чужбина. Този орган би могъл да се създаде към Министерския съвет на пряко подчинение на министър-председателя и (или) неговите заместници, като:

– подпомага МС във формирането и провеждането на неговата политика по отношение на българите, живеещи в чужбина;

– подготвя и внася проекти за решение на МС по проблемите на българите в чужбина;

– координира изучаването на проблемите на българите в чужбина, организира събирането, съхраняването и ползуването на необходимата информация;

– координира различните министерства и други ведомства в тяхната дейност по проблемите на българи в чужбина».

Идеята за създаване на такъв държавен орган се съдържаше в писмо до мене на Иван Грек и Николай Червенков, а също така – в

доклад на генералния консул в Одеса проф. Стоян Радев до президента Желев с дата 13.02.1991 г.

Извадки от отчет: «Национално-етническите въпроси и вероизповеданията на обсега на вниманието на президентската институция през периода 1 септември 1990 – 1 декември 1996 г.»

Иван КАВАЛОВ
**БЪЛГАРСКАТА ТВ ПРОГРАМА
«НА БУДЖАКСКА ВЪЛНА»
В РЕПУБЛИКА МОЛДОВА**

Иван Кавалов е тележурналист, публицист и един от най-известните български общественици в културния живот на Република Молдова. Редактор е на българската ТВ програма «На буджакска вълна», бил е главен редактор на радиостанцията «Програми за национални малцинства» към Молдовската телевизия.

...Много вода изтече от онова време, когато за пръв път в Молдова започнахме с непривичното за българското ухо тук «Добър ден, драги сънародници!»: съвсем наскоро нашата ТВ програма «На буджакска вълна» чества десетгодишния си юбилей.

Тук, в южния край на Молдова и Украйна, наречен Буджак (от тук и кръщавката на програмата ни), живеят в компактни маси стотици хиляди българи, преселници от старото отечество. Хората имат запазено национално съзнание и тачат добродетелите на доскорашното ни патриархално село.

Тук никога не е секвали живота, макар и архаична, говорима българска реч, запазила своето очарование и мекота. Но нямаше го отначало дори и писменото слово. С тѳга в душата констатираме, че в нашите домове дълги години – с твърде рядко изключение! – не е имало българска книга, вестник или списание, не е звучал книжовен български език. И едва сега започваме да се съвземаме.

През осемдесетте години се стигна до разбирането, че и ние сме готови за промени и обновление. Тогава и получихме благословията на властите.

1986 г. полага началото на първите смесени българо-гагаузки предавания, излъчвани «от дъжд на вятър» – веднѳж в тримесечието. След известно време те бяха разделени, и до края на 1988 г. всеки два месеца се правеше по едно предаване, за да се стигне най-сетне до ежемесечни 45-минутки ТВ журнали. В продължение на три години програмите, не чак дотам изкусурени, се «калъпят» от извънпатни автори. Разбира се, това бяха начални, плахи и несигурни още стѳпки, прѳа опит за «проговаряне» на книжовен български език. Но нали рано или късно трябваше да навлезем в тази неорана нива?

Официално на телевизионната авансцена нашата програма излиза едва през 1989 г. При Националната телевизия на Република Молдова е образувана специализирана редакция, на която е възложена подготовката на редовни ТВ предавания на български и гагаузки език (по-късно – редакция за националните малцинства «Комунитатѳ»). От 1990 г. насам ние имаме вече две месечни оригинални излъчвания с общо времетраене 1 час и 30 минути.

Такава ни е кратката «визитна картичка».

И ако е дошло време за равносметка, би било редно да споделим някак мисли около нашата работа, да изтъкнем най-важните резултати от дейността ни.

И тѳй, заели сме се с трудната и сложна задача да проправяме път – нека не прозвучи прекалено силно! – на българщината. Трудно ѳ, естествено, да се обхване цялата проблематика на нашето национално-културно и духовно възраждане. Ето защо сме и ограничили рамките и третираме преди всичко най-наболелите проблеми – роден език, литература, култура, историческо минало, традиции, обичаи, музикален фолклор, народни занаяти.

Първата ни дума в нашите предавания беше, разбира се, за онези наши учители родолюбци, които имаха смелостта да поемат риска и да застанат начело на едно извънредно важно начинание – да въвеждат в училищата и в детските градини българския език, да учат децата на българско четмо и писмо. Отдавайки се на своето дело, те работят с истински възрожденски пламѳк и наистина заслужават честта да бъдат наречени с хубавите думи народни будители. Впрочем 1 ноември през 1996 г. за пръв път бе честван и у нас. Ние не изпуснахме случая да излъчим специален репортаж.

В нашите предавания нееднократно сме включвали откъси от първите часове по български език, проблемни интервюта и коментари, като

сме използвали рубриците «Език свещен...», «Родна реч, омайна, сладка...», «Урок по родолюбие».

В нашите архиви (за съжаление не и във видеотеките) можем да открием днес тези първи уроци по български език с учителки Надежда Салабаш от Паркани и Тамара Касир от Московей, Любов Касалова и Анастасия Ушангъ от Кайраклия, Иванка Господинова и Мария Чернева от Валя-Пержей, Екатерина Деривълкова и Мария Киорова от Тараклия и толкова други. А жителите на споменатото вече китно българско село Паркани край Днестър, на кръстопътя между градовете Тираспол и Бендер, както и телевизителите добре помнят Петър Петшев, един от най-първите преподаватели от България у нас. С участието на този високообразован човек ние излъчихме цяла поредица уроци по български език и литература, винаги очаквани с неподправен интерес. След замиването му продължихме с Иванка Йорданова-Ротар, българка от Хасковско, живееща със семейството си в Кишинев, преподавателка в един от столичните лицей, като използвахме отчасти и видеокурса «Говорите ли български?».

От 1990 г. насам в град Кишинев редовно се провеждат републикански олимпиади по български език и литература. Ние нито веднъж не изпуснахме случая да разкажем за всяко едно от тези състезания, изиграли изключителна стимулираща роля в подготовката на наши средношколци за кандидатстване в България и Молдова. За целта си служехме с рубриката «За вас, кандидат-студенти!». През същия този период от време в българските вузове са постъпили 480 младежи и девойки, първата група специалисти вече се връщат, останалите следват. Безспорно добрите постижения дължим и на тези специалисти от България, които работят у нас като преподаватели по български език и литература, педагогика, история, култура и традиции на българите, музика, народни танци. И ние в нашите програми сме им отделяли внимание.

Особено значение за развоя на българското образователно дело в Република Молдова има Учебно-квалификационният център в град Габрово с ръководител Никола Каранванов. През последните шест години тук изкараха курсове над 1500 преподаватели, студенти, средношколци, ръководители на образованието, активисти на българските дружества. По този начин габровци най-убедително опровергаха славата на скъперници.

Винаги сме отделяли достойно място и за най-светлите дати в нашата история. Така например за честването на 24 май – Деня на българската просвета и култура и на славянската писменост, всяка година излъчваме тематични предавания или отделни сюжетни блокове под наслови «Прослава на буквите», «Миллиони ще прогледат», «Пътят на надеждата», «Напред! Науката е слънце...», «Върви, народе възродени!». Също така редовно е представян в програмите ни и 3 март – националният празник на Република България.

Започвахме с малко «обекти» за снимане. Обаче през последните години една след друга у нас възникват и разгръщат дейността си различни организации – българско дружество «Възраждане», Българска община в Република Молдова, отдел «Българистика» при Академията на науките, Научно дружество на българистите, народно читалище «Олимпий Панов» в Тараклия, български библиотеки «Христо Ботев» и «Андрей Германов» в Кишинев, български педагогически колеж-лицей «Св. св. Кирил и Методий» в Тараклия, Комратски държавен университет (Гагаузия). Тук, както и в Кишиневския държавен педагогически университет «Йон Крянгъ», е осигурена подготовка на езиковеди – преподаватели по български език и литература. Миналата година в Комрат се състоя първият випуск на млади българисти, и ние по този повод пуснахме цялостна емисия «Прошаване с Алма матер». Всичко това не може да не ни радва. А в самото начало на 1996–1997 учебна година телевизионните зрители научиха за още две радостни новини: в столицата на Молдова, където живеят около десет хиляди българи, бе открито българско средно общообразователно училище «Васил Левски», в Твърдица – български музикален колеж. Това са все събития с голямо за нас, българите, значение.

След подписаната от двете просветни министерства – на Молдова и България – спогодба контактите прогресивно нарастват и нашите средни училища и вузове получават все повече учебна и художествена литература, различни пособия, аудиовизуални материали. Само през 1996 г. Министерството на образованието, науката и технологиите на България ни изпрати безвъзмездно 25 хиляди учебници и помагала. Ние, разбира се, отразяваме в програмите си тези сериозни акции.

Заедно с детска редакция на Българското национално радио в Тараклия се провежда станалия вече традиционен ученически литературен конкурс «Искри» за деца до 14-годишна възраст.

В рамките на програмата ни напълно естествено се вписва и по-редната редовно излъчвани репортажи за дейността на училищните и селските библиотеки, които постоянно попълват своите фондове със стотици нови заглавия и все по-добре задоволяват нуждите на своите читатели – ученици, студенти, преподаватели и т. н.

Не можем да не си спомним и за една изключително родолюбива акция от страна на Съюза на българските писатели. На 10 май 1992 г. Александър Миланов, писател, председател на Съюза на преводачите в България, и Росица Николова, директорка на библиотеката, поднесоха на новооткрития Комратски държавен университет и местното педагогическо училище скъпо дарение – писателската библиотека от 17 500 тома. Репортажът ни от мястото на събитието зарадва читателите.

В рубриците «Литературни срещи» и «Препоръчана книга» успяхме да представим на телевизионните зрители творчеството на молдавските български писатели: Петър Бураак-Вълканов, Нико Стоянов, Георги Барбаров, Михаил Бъчваров, Иван Вълков. Не оставихме без внимание и Мишо Хаджийски с неговата «Пуста чужда чужбина», както и български автори от метрополията.

Последната ни подобна работа бе литературната композиция «Бездомник в нощта» – по случай 110-годишнината от рождението на големия лирик Димчо Дебелянов, подготвена и представена на малкия екран от студенти в Комратския държавен университет с преподавател Ангел Андреев.

Представяме на зрителя и повечето значими новоиздадени книги у нас в Молдова и в България и имащи пряко отношение към босарските българи.

...Буджакският край има интересна история, която нашите сънародници откриват за себе си и в местните музеи. Чрез обективна на телевизионната камера те също опознават своето минало. Уважение предизвикват разнообразните експонати, изложени в Кишиневския музей на българските опълченци, в Комратския регионален музей (директор Анатоли Маринов), както и колекциите, събрани в Кайракия (доскорошен уредник художникът Иван Манолов). А в село Твърдица (уредник Захари Язаджи) местната агрофирма с ръководител Петър Парликов е отредила за музея цели шест стаи в културния комплекс, където посетителите могат да проследят своята история от преселването и до наши дни.

В обсега на българската ТВ редакция са и паметниците. Към 170-та годишнина от основаването на Болград, това духовно огнище на българщината в нашия край през миналия век, заслехме пълнометражен документален филм за миналото на града, за българската гимназия, за издигнатите тук паметници и стари къщи, за трите махали – Сливенска, Ямболска и Туканска.

Със същата рубрика «Из нашето минало» си служим и за да разказваме за най-значителните исторически събития, като например 120 години от Априлското въстание и от началото на Освобождението на България от османско иго. И това е обяснимо, тъй като именно тук, в Кишинев, има доста места и забележителности, пряко свързани с национално-освободителното движение в България.

В рубриката «Срещи за нас» използваме различни ТВ жанрове, чрез които се стремим да разкриваме интересни и сложни човешки съдби на наши сънародници.

Отбелязваме в предаванията ни и приноса на творци като братя Петър и Стефан Стоянови, големи знайници, ревностни събирачи и пазители на песенния и танцовия български фолклор в нашия край. Петър Стоянов е доктор хабилитат на изкуствознанието, член на Съюза на композиторите на Република Молдова, автор на книги, монографии, научни статии. Брат му Стефан Стоянов, доктор на изкуствознанието, заслужил деятел на културата на Република Молдова, е основател и доскорошен художествен ръководител на Държавния български ансамбъл за народни песни и танци «Родолюбие» със седалище в Тараклия. В момента е директор на музикалния колеж в Твърдица.

Това са все именити личности на нашата наука и култура. Несъмнено те заслужават много повече място от ограничената територия на нашата ТВ програма.

В пъстрата палитра на нашето всекидневие се вплита и «Под родна стряха» – излъчвания за българското семейство, за българската къща. Само в най-близко време телевизионната аудитория успя да се запознае със семействата на Мария и Димитър Берови, Елена и Петър Стоянови от Тараклия, Мария и Иван Райчинови и 90-годишния дядо Кирил Обручков от Паркани. А съвсем наскоро реализирахме една отколешна идея – разказахме за чудесното семейство на Ница и Иван Ягчеви. Тя – учителка, той – строител, а трите им дъщери – пианистки. Ирина и Света успешно следват в Българската

държавна музикална академия «Панчо Владигеров», а малката Анушка е още ученичка в Републиканския музикален лицей «Сергей Рахманинов».

С голямо основание можем да кажем, че изпитваме истинско удовлетворение от една друга насока в своята работа – представянето на традициите, обичаите, обредите. Може би най-интересното от това, което сме създали досега, са автентичните фолклорни предавания под наслов «При изворите»: коледуване и сурвакане (Васильовден) от селата Валя-Пержей, Викторовка, Колибабовка, град Тараклия и други.

В Твърдица сме заснели много сюжети за календарните празници и обичаи: Шата, лазаруване, кумичене, Връбница, Великден, Еньовден, Русалините, годеж и българска сватба.

Много ярко, интересно и масово честват празника на Дионисиевото веселие – Трифон Зарезан (Трифоновден, Трифон Обсечения и т. н.) тараклийските лозари, също участници в нашата програма.

Средношколци от Площи, Тараклия и Урсоа пък ни предложиха за снимки Пеперуда и Герман.

С други думи казано, кръстосали сме с камерите си надлъж и нашир Буджакския край. И като започнем от големите селища като Тараклия, Твърдица, Паркани, Кайраклия, Кортен, стигаме до най-малките, затънтени селца – Димитровка, Викторовка, Стояновка, Троян, Троица, Възнесени, Българийка, както и до селата със смесено население (българи и гагаузи, българи и молдовани, българи и украинци).

В Александровка на 6 май 1997 година заснехме един много интересен репортаж за самотното честване на големия български празник Гергьовден. А преди година-две на този ден бяхме при тараклийските овчари.

И щом говорим за фолклористиката, да се върнем към споменатия по-горе музикален колеж в село Твърдица. Доколкото ни е известно, това е първото по рода си музикално учебно заведение извън пределите на България. Откриването му създава условия за подготовка на специалисти по българска народна музика. Колежът не израства на празно място. Тук и по-рано децата свиреха на кавал, гайда, гъдулка, акордеон, изучаваха народно пеене. Тук от години работят компетентни специалисти – местни и от България. Ние активно се включихме и показахме обширни коментари, интервюта и репортажи, тъй като този колеж ще има огромно значение за българите

от целия Буджакски край – тук ще следват младежи и девойки, синове и дъщери на наши сънародници от Молдова и Украйна.

...Какви репортери отправят към нас телевизионните зрители? Най-често: «Елате и при нас», «Дохождате по-честичко, не ни забравяйте». Или: «Сгръ ме радостта, че видях новогодишната програма «На буджакска вълна». Сякаш се върнах в моето детство, в моя съп и роден Болград. Виждам себе си малка със сурвачка в ръцете и моята мила майка, която ме напътства къде да ходя и какво да пожелаем на нашите комшини и роднини» и др.

И тъй, «навъртяхме» вече повече от десетилетие в едно небезоблично съществуване. От дистанцията на изминатия път се опитахме да очертаем основните дейности на нашата редакция, да споделим изживените радости и несполуки.

Българската ТВ програма «На буджакска вълна» усия да се наложи като една абсолютно необходима съставка на нашето национално-културно възраждане, да стане до известна степен «живата връзка» между тукашните българи. Не трябва обаче да изпадаме в умилнение от стореното досега, то е прелистена страница от нашата биография.

Днес имаме виждане за промените, които би трябвало да настъпят в дейността на редакцията. Но сегашните реалности са сложни, материалните предпоставки за по-нататъшното ни развитие, за практическо изпълнение на приетите през 1989 година от Парламента и Правителството Закон за функциониране на езичите и Комплексна програма са твърде оскъдни, дори отчасти с отрицателен знак.

Законите се разминават с действителността. В продължение на седем години – от 1990 г. до края на 1996 г. – обемите си остават на точката на замръзването: две месечни оригинални предавания с обща продължителност час и половина (45 мин. x 2), макар че според изискванията на споменатите държавни актове би трябвало да нараснат многократно – до 3–4 часа телерадиопредавания ежедневно, като се изгради и регионална ТВ студия.

И още нещо: нашите телезрители бяха свикнали да гледат програмите ни всяка втора и четвърта неделя в месеца приблизително в едно и също време – по обяд. През 1996 г. обаче ТВ шефовете разхъсаха предаването на две части: 15 мин. – в събота, и 30 – в неделя. А през 1997 г. отидоха по-далеч, и «динамиката» тръгна в обратна посока. Под удобния предлог, че не достигат средства, съкратиха

«На буджакска вълна» до 30 минути и – най-лошото! – «избутах» ни в много неудобно за гледане време – вторник от 18 часа, когато хората са все още на работа.

За многопатилите ни сънародници една спътникова ТВ програма от София би била «добре дошла» във всяко отношение. Но засега аудиовизуалното пространство на Буджакския край, където живеят стотици хиляди българи, си остава празно за Българската национална телевизия, та дори и за БНР (Радио България приемаме много зле, пък за останалите да не говорим).

И още нещо. Неведнъж сме потропвали на вратата на БНТ, но все напусто. Крехката ни надежда за помощ се изчерпа с това, че отделни родолюбци от телевизията и Агенцията за българите в чужбина ни снабдиха с няколко ВХС касети. Но и тези поради ниското им техническо качество бяха използвани само частично.

Какви са изводите? Не храним илюзии за утрешния ден. Нали обемите не нарастват, а напротив – намаляват, видеокасетите ВЕТАСАМ- SP се броят на пръсти. Едно изтриваме, за да заснемем друго, после монтираме и отново изтриваме. В летописа на телевизията остават хубавите възрожденски начинания на нашата редакция. Но не и във видеотека, за чиято създаване не може да става и дума. Колко от най-сполучливите фолклорни, етнографски и други материали изчезват безвъзвратно, колко стари хора си отиват!

Нашите предложения и зрителските пожелания не се вземат под внимание от ТВ шефовете. Естествено, не може да сме доволни от моментното положение на нещата. Какво ни остава на тоя безутешен фон? Ще ни се да вярваме, че все пак най-щастливите мигове и творчески сполуки са в бъдеще. И бихме искали да приключим с Вазовите редове: «Да работим! Нека дигнем знаме с тая дума и вървим напред!»

(БЪЛГАРСКО МЕДИАЗНАНИЕ.

Енциклопедично издание за медианука и медиопублицистика.

Том II, София, 1998 г., С.525-531)

Георгий НЕКИТ **ОТКРОВЕНИЕ...**

Георгий НЕКИТ роден е в 1941 году в селе Антоновка, ныне Кантемировского района, окончил Кишиневский государственный университет, экономический факультет, с 1964 года работал экономистом, начальником планово-экономической службы управления сельского хозяйства Левинского райисполкома, райсовета колхозов, зав. отделом Левинского райкома партии, инструктором, зав. сектором, зам. зав. отделом, первым зам. зав. отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК Компартии Молдавии, первым секретарем Тараклийского райкома партии, управляющим Тараклийским отделением «Банка Социал», управляющим международным банком инвестиций и развития (г. Кишинев), с 2000 г. работает главным государственным контролером Счетной Палаты Республики Молдова.

1986 год... Несмотря на некоторую, с приходом М. С. Горбачева к власти в Кремле, демократизацию общества, более свободное волеизъявление народа, люди еще боялись, «я как бы чего не вышло». После долгих разъездов М. С. Горбачева по стране, слишком частого показа одних и тех же выступлений по телевидению, народ стал понимать, что в его политике чего-то не хватает. Не хватало последовательности, программности, не была видна конечная цель. Мы понимали, что идет какой-то разлад в обществе, в экономике. Начались национальные распри. Вспыхнул Нагорный Карабах. Появились волнения в Прибалтике. Вместо предоставления прибалтийцам экономической самостоятельности, которую они просили, против них пустили танки.

Крайне отрицательно была воспринята XIX Всесоюзная партконференция (1987 года), ее главная идея, провозглашенная из уст М. С. Горбачева, – развивать национальное самосознание. Нам было непонятно, почему мы, болгары (или другой народ), должны были бить себя в грудь, доказывая, что мы болгары, и должны были обособляться от других народов. Разве нам вместе со всеми было плохо?

Люди при встречах просили как-то передать наверх, в частности М. С. Горбачеву, что такая политика к добру не приведет. И бюро райкома партии приняло такое решение: направить телеграмму-письмо М. С. Горбачеву, в котором выразить свое несогласие с политикой, проводимой Политбюро ЦК КПСС во главе с М. С. Горбачевым (наш ЦК КП Молдавии не был извещен).

Закостенелость, самодовольство чувствовалось и в политике нашего ЦК КП Молдавии. На партийных собраниях аппарата ЦК наш Отдел сельского хозяйства и пищевой промышленности не раз высказывал иную точку зрения по аграрным вопросам. В частности, я говорил о том, что необходимо, наконец, определить, что и сколько может дать молдавская земля (винограда, овощей, фруктов, подсолнечника, сахара, табака, мяса, молока и т. д.), и если Москва хочет, чтобы мы этим занимались, то пусть нам в достатке выделяет корма для животноводческих комплексов из других регионов. У нас были свои предложения и по организации работы тогдашних объединений механизации. Мы были против зарождавшихся межхозяйственных севооборотов (нас поддерживал секретарь ЦК КПМ по сельскому хозяйству Е. П. Каленик, за что и был переведен на хозяйственную работу).

Но, к сожалению, нас не слышали. Как не слышали и тех, кто еще с 1984 г. в парке им. Пушкин читали около памятников Эминеску и Матеевича их стихи, кто требовал придать молдавскому языку соответствующий статус на деле, а не только в Постановлении ЦК Компартии Молдавии и Совета Министров (1986 г.), которое было положено под сукно и забыто партийными чиновниками. Эту горькую ошибку им никто не простил и никогда не простит. Почему-то нарастание национализма не замечалось или кому-то не хотелось видеть этого. Не оставались в стороне и народы других национальностей нашей поистине многонациональной республики. В частности, и мы, болгары на юге республики. С 1987 года начали все шире и шире отмечать Дни славянской письменности. Братья святые Кирилл и Мефодий стали для нас национальной гордостью. В организации первого праздника славянской азбуки активное участие принимали С. Д. Танов, Д. И. Боримечков, К. П. Дарманчев, Г. Х. Танов, В. В. Кайряк, работники райкома партии И. Г. Песев, Н. Ф. Вредник, М. Э. Чухацкая, Е. М. Каялак и другие. Большую работу по возрождению болгарской культуры вел старейший краевед П. А. Кайряк. Он проводил праздники семей тараклийцев, издавал брошюры. Приходит ко мне в райком партии со множеством предложений.

Летом 1987 года мы с К. П. Дарманчевым отправились в Болгарию искать корни наших предков. По телефону я связался с первым секретарем Новипазарского райкома партии Н. Николовым и договорился о поездке. Сели мы в поезд и поехали в Софию. Оттуда нас

забрали и повезли в Нови Пазар. Нас очень удивил городок, аккуратность его строений, чистота. Особенно нас поразила пешеходная улица и площади, выложенные красной плиткой. И нам сразу же захотелось сделать это и у нас, в Тараклии. Появилась даже мечта облицевать плиткой нашу площадь перед райисполкомом и часть улиц, прилегающих к ней. Но, к сожалению, это осталось только в нашем воображении.

Мне очень хотелось, чтобы между Молдовой и Болгарией, между Тараклийским районом и отдельными регионами Болгарии завязались крепкие экономические связи, которые способствовали бы развитию не только экономики, но и культуры, национальных обычаев и традиций, освоению языков. Я считал, что инициатива должна была исходить от Болгарии. Позже, при встрече с вице-президентом Болгарии г-жой Благой Димитровой (посетив Одесскую область, она побывала и в нашем районе), я сказал, что болгарские официальные и неофициальные лица приезжают к нам и смотрят на нас, как на экспонаты из музея, и только удивляются, как мы сохранили культуру, язык, обычаи и традиции, но ничего не предпринимают. Не раз мы писали и премьер-министру Жану Виденову, предлагали развивать экономические отношения, но, к сожалению, особых сдвигов мы не добились. В этом отношении определенные связи имели и имеют села Твардица и Кортен, которые постоянно общаются с жителями одноименных населенных пунктов Болгарии, откуда они родом. Но дальше...

Итак, побывав в городах Нови Пазар и Шумен, пообщавшись с родственной и вернувшись домой, мы сразу начали подготовку к празднованию 175-летия образования Тараклии. Был сделан еще один шаг к национальному возрождению. Это было крупное национально-культурное мероприятие. К нему готовились тщательно, ведь впервые отмечался день появления на карте мира поселения Тараклия. Поскольку точной даты не было, начали выбирать, когда отмечать день Тараклии: 6 мая, в день св. Георгия (в честь церкви, которая была разрушена, и только начиналось ее восстановление), или в августе, когда уже есть новый урожай. Верх взял тогда август, последнее воскресенье. За это время уже окреп и созданный по инициативе С. Стоянова болгарский национальный ансамбль, переведенный в Тараклию. Праздник получился, по словам участников, на славу. К сожалению, на самом празднике меня не было, после аварии, получив сильное сотрясение, я лежал в больнице (гость из Болгарии Н. Николов приезжал в Кишинев в больницу ко мне).

Вот так мы у себя, другие у себя «возрождали и развивали» национальное самосознание. И не заметили, как на сессии Верховного Совета Молдавской ССР был поставлен вопрос о принятии закона о государственном языке.

В работе сессии принимал участие и я вместе с председателем райисполкома Д. И. Черешем. Мы помогали готовиться к выступлению нашему депутату Н. Баринову. Он выступил и, как многие другие, предлагал принять два государственных языка: молдавский и русский. Но силы были неравными, и закон был принят с одним государственным языком – молдавским. Кстати, никто не был против государственного языка.

Правда, когда закон появился в печати, мои соотечественники стали возражать, находили нюансы, которые ущемляли интересы национальных меньшинств. Откровенно говоря, я, первый раз прочитав Закон, не увидел ничего особенного. Да и потом, после тщательного его изучения, серьезных изъянов не нашел. А мне говорили: «Это потому, что вы знаете молдавский язык». (Я родился в молдавско-болгарском селе, окончил 10 классов молдавской школы).

Мне, как первому секретарю райкома партии, много пришлось говорить о необходимости принятия такого закона, что ничего страшного в этом нет. Приводил примеры западных стран, в частности, Болгарии, где все говорят на болгарском языке. А поскольку был принят и Закон о функционировании языков, посредством которого русскому языку был придан статус языка межнационального общения, мы, болгары, поставлены в такие условия, что должны знать три языка: свой родной – болгарский, молдавский и русский. Многие с этими условиями не были согласны, и горько сознавать, но и до сих пор некоторые с этим не согласны. Мои убеждения, мой живой пример (что я знаю хорошо три языка, правда, болгарский – хуже), не дали желаемого результата.

Жаль, что мы, райком партии, тогда не выработали единую концепцию функционирования языков на территории Тараклийского района. Не пришла нам в голову эта идея – она появилась у нас с И. Г. Пеевым позже, когда он уже не работал заведующим орготделом райкома партии, но сколько раз мы ни предлагали Болгарской общине ее принять, так ничего и не получилось.

Ситуация с изучением молдавского языка была очень сложной. У нас даже школы не были полностью обеспечены учителями молдавского языка. Пришлось мне обращаться с просьбой к тогдашнему министру народного образования Маткашу открыть в институте им. И. Крянгэ отделение для подготовки учителей молдавского языка из болгар, гагаузов и представителей других национальных меньшинств. Идея была такова: болгар, допустим, будут учить молдавскому языку болгары (я – живой пример, что язык не очень трудный), и они не будут считать это наказанием, как учителя-молдаване. Спасибо г-ну Маткашу, он воспринял эту идею, и такие отделения были открыты.

Но в то время начались поиски и других путей выхода из создавшейся ситуации. В ответ на уже созданный и успешно действовавший Народный фронт Молдовы в Кишиневе появились «Unitate-Единство», болгарское общество «Возрождение», в Комрате было создано мощное движение «Гагауз-халкы», позже в Тараклии появились общества «Родолюбие», «Кирилл и Мефодий». Эти общественные организации сыграли очень большую роль в консолидации сил национальных меньшинств, в противостоянии разгулявшимся силам Народного фронта, которые все больше и больше пропагандировали объединение с Румынией.

Позже с представителями общества «Кирилл и Мефодий» И. Аловацким, Д. Боримечковым, И. Боримечковым и другими я провел много встреч по поводу их отношения к болгарскому движению. По многим вопросам мы были по разные стороны. И все же я помог Д. Боримечкову создать газету «Български глас», давал ему деньги, машину, чтобы он ездил в Кагул, где печаталась газета. Потом мы стали ближе друг другу. В то время получил большее развитие и народный театр «Смешен петък», который возглавлял и теперь возглавляет И. Боримечков. Но как бы ни были различны наши подходы к болгарскому движению, нас всех объединяло желание быть всем вместе, решать свои проблемы сообща.

В той исключительно сложной общественно-политической обстановке народы юга Молдавии (русские, украинцы, гагаузы, болгары) стали думать о какой-то защите, начали искать помощи у своих братьев из Одесской области Украины, от которых в 1940 г. были отделены. У болгар зародилась идея созвать Всесоюзный съезд болгар в г. Болграде. Так получилось, что у болгар, как и у гагаузов,

было два течения: болгары, возглавляющие органы официальной власти, и болгары, поддерживающие общественные организации, в частности общества «Кирилл и Мефодий», которое имело большое влияние в Болградском районе и сильно противостояло позиции тогдашнего первого секретаря райкома партии И. И. Македонского. Но всех нас объединяла болгарская идея – идея сплоченности, оказания помощи друг другу. И несмотря на большое противостояние (заслуга И. И. Македонского – он взял на себя организацию съезда), мы все-таки провели в Болграде I съезд болгар Советского Союза. Это был поистине большой праздник для нас, болгар, живущих вдали от своей матери-прародины – Болгарии. На съезд приехали из Запорожья, Крыма, Астраханской области, Приазовья, были представители всех сел Молдовы и Украины. На съезде была выработана единая позиция и принята резолюция, в которой оказывалась поддержка всесоюзному болгарскому движению, присоединению его к силам, борющимся против нарастающего национализма.

Однако, разделяя идеи болгарского движения (и этим отличалась политика болгар, находившихся во главе официальных властей), мы учитывали специфику района. Наш Тараклийский район был многонациональным (болгары – 45 %, гагаузы – 26 %, молдаване – 13 %, всего 27 национальностей). И несмотря на то, что нас было большинство, мы проводили политику толерантности (первый секретарь райкома партии Г. В. Некит – болгарин, председатель райисполкома Д. И. Череш – молдаванин, второй секретарь райкома С. А. Драган – гагауз, секретарь райкома Т. И. Тофан – молдаванка и т. д.). Первые демократические выборы в Верховный Совет Молдавской ССР подтвердили это. Депутатами были избраны два болгарина – Г. В. Некит, К. П. Дарманчев (председатель колхоза «Родина»), один молдаванин – Д. И. Череш и один гагауз – Г. Д. Скумбели (с. Когчак, председатель колхоза «Победа»).

После выборов сторонники Народного фронта еще больше распустились. Они сумели раздробить по национальному признаку вновь избранный состав Парламента. Несмотря на то, что из 383 депутатов 83 % были коммунистами, сторонники Народного фронта (их было около 100 человек) посредством национальной идеи перетягивали на свою сторону большинство голосов.

Тогдашний аппарат ЦК Компартии Молдавии, его первый секретарь П. К. Лучинский не хотели вмешиваться в работу Парламента.

Они даже не хотели собрать всех депутатов-коммунистов, чтобы обсудить складывающуюся ситуацию. Многие ходили к П. К. Лучинскому и уговаривали его предпринять какие-то меры. Ходил и я к П. К. Лучинскому. Был я и у второго секретаря ЦК И. Т. Гуцу, но тщетно. Они не хотели никого слушать, пустили все на самотек и ждали, что же будет. Эта попустительская позиция позволила Народному фронту взять верх над всеми. Они перетянули на свою сторону сначала бывшего Председателя Верховного Совета Молдавской ССР, а потом и Президента Республики Молдова М. И. Снегура. Ему нравилось, что его превозносят, как национального героя, ему нравилось, что его везде перевязывают белыми молдавскими полотенцами (ștergari), что везде его встречают с хлебом и солью. Он самодовольно выслушивал хвалу националистов и делал то, что ему говорили.

О неправильной позиции тогдашнего бюро ЦК Компартии, его первого секретаря П. К. Лучинского я говорил в своем выступлении на XVII съезде Компартии Молдавии, которое сопровождалось аплодисментами, пока я не сел на свое место. Я высказался против выдвинутой на съезде идеи П. К. Лучинского о разделении партии на две. Я тогда говорил, что если кому-то надо создавать партию, пусть выходит из нашей и создает себе другую. Я высказал позицию своих соотечественников, которые были за единую КПСС в едином Советском Союзе. Я говорил об опасностях национализма, о том, что нас не надо распределять по национальным квартирам. На съезде многие говорили об этих проблемах. К сожалению, нас слушали, но не слышали.

Давление Народного фронта все больше усиливалось. По национальным вопросам сторонники Народного фронта находили поддержку и среди коммунистов. Оставшись без единого руководства (ЦК партии самоустранился от руководства деятельностью депутатов в Парламенте), коммунисты раскололись на четыре группы (назывались они «клубами»): клуб аграриев (около 150 человек), клуб «Советская Молдавия» (Приднестровье – 80 человек), клуб независимых (около 20 человек) и мы, коммунисты, которые впоследствии стали называться «Conciliere-Согласие» (около 40 человек). Через некоторое время председателем клуба был избран я. (Но в конце работы Парламента, перед самороспуском, я отказался возглавлять клуб, поскольку некоторые члены его стали диктовать, что я должен говорить с трибуны, не считаясь с моим мнением.)

Между созданными группами в Парламенте началась острая политическая борьба. Было очень трудно продвинуть какой-либо вопрос. Начались оскорбления, особенно в адрес Приднестровья. Микрофоны, трибуна стали ареной политических схваток, агитационным полем, так как ход заседаний Парламента транслировался напрямую по радио и телевидению. Помню, как я сначала обращался к своим соотечественникам на болгарском, а потом говорил на молдавском, а в конце и по-русски, что-то разъяснял. Атмосфера была до крайности накалена. К сожалению, к этому была подключена и улица. Когда шли после работы в Парламенте в гостиницу, мы проходили с опущенными головами, чтобы никого не видеть, через кордоны людей, которые приветствовали сторонников Народного фронта, (они шли, как герои) и хулили нас, противников Народного фронта. Особенно доставалось приднестровцам. К ним даже физическую силу применяли, плевали в них. Было горько и стыдно смотреть на эту картину. Не умолкали крики «Чемодан – вокзал – Россия», громко произносились нецензурная брань.

Приднестровцы с трибуны Парламента просили прекратить это насилие. Но, к сожалению, они не были услышаны. И тогда, и сейчас я убежден в том, что виновниками всего происшедшего были сторонники Народного фронта и аграрии, председатель их клуба Д. Мошпан. Особая вина ложится на него. Он не хотел с нами даже общаться. Много раз я выступал перед аграриями, на заседании их клуба. Просил их объединить наши усилия, ведь нас было абсолютное большинство, и мы могли бы совсем по-другому решать стоящие перед республикой проблемы. Перед ними выступали и приднестровцы. Но опять же нас не слышали. Поэтому приднестровцы, увидев, что не имеют никакой поддержки, ушли из Парламента и больше не вернулись.

Тщетны оказались попытки аграриев вернуть приднестровцев к работе в Парламенте. Много усилий прикладывал и сам Д. Мошпан. Ездили мы, аграрии и независимые и в Бендеры, и в Тирасполь, встречались с депутатами Приднестровья на совместных заседаниях клубов, но безрезультатно. Было слишком поздно, и наши доводы для них оказались неубедительными.

Под давлением нашего клуба «Солсеiere-Согласие», под давлением даже общественности руководству ЦК КП Молдовы все же пришлось созвать Пленум. Правда, многих членов ЦК не досчитались, они не явились по известным причинам. О работе пленума

ЦК КП Молдовы узнала «улица» и начала требовать принятия участия в его работе. Пришлось одного представителя «улицы» пригласить и выслушать его выступление (фамилию не помню). Он требовал поехать в Москву и просить (требовать), чтобы Москва вмешалась и заставила Приднестровье не отлажаться. Допоздна шли дебаты, и было принято решение ехать в Москву группой в 10 человек во главе с П. К. Лучинским. В состав группы вошел и я. Нас приняли поздно вечером М. С. Горбачев и А. И. Лукьянов. М. С. Горбачев выглядел усталым, отрешенным, и мне показалось, что из того, что мы ему говорили, он ничего не воспринял. Выслушав нас, он ничего путного нам не сказал. Лишь А. И. Лукьянов вятно нам сказал, что если мы хотим единую республику, то мы должны проголосовать за единый Союз, и за отказ от присоединения к Румынии. По сути мы вернулись ни с чем. Эти вопросы мы ставили в Парламенте, но работать там нам стало еще труднее. Мы остались в абсолютном меньшинстве, нас поддерживала только малая часть аграриев. У нас с ними была единая позиция и по гербу, и по флагу, и по отношению к Союзному государству – Советскому Союзу, и по другим вопросам. Но решения, к сожалению, принимали сторонники Народного фронта при поддержке большей части аграриев.

Царившая в Парламенте атмосфера вызывала большую тревогу у народов, проживающих на юге республики. Если первоначально, скажем, по государственному языку не было особых возражений, как и по всей республике, мы начали организовывать кружки по его изучению, то после неудержимого грубого натиска со стороны «фронтистов», люди стали противиться. Начали искать защиту.

Движение «Гагауз-халкы» во главе с С. Топалом, М. Киндигляном стало требовать для гагаузов автономии, чтобы отгородиться от молдавского языка. Потом они начали нас, болгар, уговаривать вместе основать гагаузско-болгарскую автономию. Некоторые наши болгары были склонны создать южнобессарабскую автономию (республику) под названием «Буджакская». Появилась идея депутата С. С. Курогло создать единую политическую организацию на юге республики под названием «Конгресс народов юга». В общем, у людей в головах был полный сумбур. Все боялись оголтелого национализма, и поэтому возникли различные сепаратистские тенденции. Тем более, что к этому времени приднестровцы уже объявили о своей автономии.

Мне, как первому секретарю райкома партии (по тем временам, по сути, руководителю района), выпало большое испытание. Я, вместе с членами бюро райкома, членами райкома партии, должен был принять решение, как в этой ситуации себя вести, с кем и как мы должны строить свои взаимоотношения. Как экономист я понимал, что для нашей маленькой республики никакая автономия не нужна (зачем нам еще одна ступень в решении экономических вопросов?). Да и в политическом плане у меня были аргументированные опасения. Я своим соотечественникам говорил, что поскольку нас, болгар, на юге мало (около 50 тыс. человек), а гагаузов – больше (около 150 тыс. человек), они (понимая, что их большинство) сегодня, чтобы нас перетянуть к себе, согласны на любые названия призрачной автономии, а завтра, благодаря этому большинству, Гагаузо-Болгарская, или Буджакская автономия в один миг может превратиться в Гагаузскую и весь юг Молдавии может оказаться Гагаузской автономией.

Поэтому для нас, жителей Тараклийского многонационального района лучшим вариантом являлось отставание своей самостоятельности как административно-территориальной единицы Республики Молдова. Конечно, не все с этим вариантом были согласны. Я встретил множество упреков. Меня обвиняли в беспринципности, предательстве, что я ни с теми, ни с другими, меня обвиняли в чем угодно.

Особое сопротивление было со стороны гагаузского населения. Мне пришлось целых три часа в переполненном клубе с. Копчак, при включенной радиотрансляции стоять на ногах на сцене и доказывать полюбившимся мне жителям Копчака, что на юге республики не нужна автономия, что она не защитит нас от молдавского языка, что хотим мы того или нет, но национальные меньшинства республики должны знать три языка, что мы не можем себя закрыть в резервации, что наши дети способны и должны знать государственный язык, чтобы занимать государственные посты в республике. Много споров было, а разошлись – каждый при своем мнении.

Больше всего пришлось убеждать украинцев, русских и жителей других национальностей. У них были свои доводы: а чем вы, болгары, лучше других? Сегодня вы ратуете за многонациональный район, за территориальную единицу, а завтра скажете, что хотите назвать район болгарским (кстати, впоследствии начали появляться такие мнения, но, к счастью, мы смогли вовремя их оспорить).

Помню на одном совещании (тогда мы много раз собирались советоваться) в кабинете председателя райисполкома Д. И. Череша, П. Н. Недов и Д. Забунов и другие выдвигали идею Тараклийского болгарского района. Пришлось приложить большие усилия, чтобы уйти от этой нездоровой идеи.

В школах болгарских сел стали внедрять болгарский язык как программный предмет. В отсутствие концепции сохранения и развития болгарской культуры, обычаев и традиций некоторые работники народного образования предлагали полностью перевести преподавание в школах болгарских сел на болгарский язык. Едва удержались от этого, по моему мнению, неверного шага.

Позже в Тараклии появился колледж, начал успешно действовать танцевальный ансамбль «Родолюбие», в Твардице был открыт музыкальный колледж. Болгария стала помогать нам преподавателями, учебниками, методическими пособиями. В вузы Болгарии начали поступать выпускники школ болгарских сел.

В районе все чаще стали проводиться различные мероприятия по возрождению болгарских традиций и обычаев. Более широко стали отмечаться Дни славянской письменности, они превратились в настоящие национальные праздники. Надо было видеть, как у многих людей появлялись слезы на глазах при исполнении болгарских песен и танцев, когда читались стихи наших болгарских поэтов. Одним словом, стали по-настоящему заниматься возрождением национальной культуры, развитием языка, обычаев и традиций.

Все это жители Тараклийского района других национальностей не могли не видеть, не замечать. Поэтому руководство райкома партии, райисполкома ориентировало и украинцев, и русских, и жителей других национальностей следовать примеру болгар, развивать свои национальные традиции и обычаи. И это помогло нам сплотить всех вокруг идеи сохранения Тараклийского района.

Сейчас я с трудом понимаю, как тогда люди (жители Тараклийского района, кроме гагаузских сел) верили мне, моим сторонникам. Ведь в 90-м году авторитет партии резко падал. Все больше и больше проваливалось недоверие к партии, особенно к ее руководителям.

В середине 1990 года начались выборы председателей райисполкомов. Большинство первых секретарей райкомов партии избирались председателями райисполкомов, упразднялись должности (на

общественных началах) председателей районных советов, которые занимали в большинстве случаев первые секретари райкомов партии.

Мне тоже предлагали баллотироваться в председатели райисполкома, но я отказался. Я тогда говорил, что мне власть не нужна, я являюсь секретарем райкома партии и буду им столько, сколько мне коммунисты будут доверять (в 1988 г. первый секретарь райкома партии впервые избирался демократично, при множестве кандидатур). И партия будет помогать власти во всем, не вмешиваясь в хозяйственные дела.

Но мне было не безразлично, кто окажется у власти. И поскольку мы вели борьбу за сохранение района, в котором 45 % населения являются болгарами, мне, естественно, хотелось видеть во главе района болгарина, хотя Д. И. Череш был на своем месте и всегда нас поддерживал. Люди и сейчас его уважают и благодарят.

Несмотря на наши хорошие взаимоотношения с Д. И. Черешем, я однажды взял с собой К. П. Дарманчева и С. В. Цолова, и мы поехали в Кайраклию к П. И. Грекову. По дороге и уже в селе, вместе с Петром Ивановичем мы долго уговаривали кого-нибудь из них согласиться баллотироваться на пост председателя райисполкома. Но никого мы не уговорили. Д. И. Череш без выборов так и остался председателем райисполкома, а должность председателя райсовета Президент М. И. Снегур своим указом упразднил (оставались только Тараклийский и Окницкий председатели райсоветов).

А в это время гагаузы все настойчивее стали просить своего отделения и даже провозгласили свою автономию, они все настойчивее просили, убеждали нас присоединиться к ним. Мы встречались многократно с Г. Д. Табунщиком, Ф. А. Ангели, С. Топалом и в лесополосах (на свежем воздухе), и на винпунктах (с. Томай), и официально в Комрате, и в других местах. Всегда и всюду (с нашей стороны – со стороны болгар – принимали участие К. П. Дарманчев, В. В. Кайрак, И. Г. Пеев, Г. Х. Танов и др.) мы говорили нашим братьям гагаузам, что мы не против их автономии, если Парламент Республики Молдова примет такое решение, мы будем только приветствовать это. Но мы в эту автономию входить не будем. Мы будем добиваться сохранения Тараклийского района как административно-территориальной единицы. Мы им все время говорили, что всегда вместе будем единым фронтом, но в двух отдельных армиях.

И мы им это доказали, когда в начале 90-х годов на гагаузские села двинулись волонтеры. Вот это было действительно огромное испытание на выдержку, на самообладание. Надо было видеть этих разъяренных (с обеих сторон) людей... а мы оказались между ними. Первый раз мы столкнулись с множеством людей, организованно направленных на юг, когда возвращались домой в Тараклию после завершения работы сессии. В Чимицлии мы почувствовали какое-то перемещение, но еще не догадывались, что это такое. А когда проехали Чукур Минжир, в долине около колодца мы увидели огромные толпы. И каково было наше удивление (мы ехали двумя машинами: я с Д. И. Черешем и К. П. Дарманчев с Г. Д. Сюмбети за нами), когда, выйдя из машины, мы наткнулись прямо на премьер-министра М. Друка. Он был в камуфляжном костюме, в сапогах, в берете, поздоровался с нами, как ни в чем не бывало, и продолжал давать какие-то указания. На нашу просьбу помочь нам проехать он только махнул рукой и сказал: «Идите туда, наверх, если вас пропустят». После колодца, за поворотом, была тьма-тьмушая людей. Здесь мы встретили И. К. Чубука, который помог нам перенести (в буквальном смысле слова) наши машины через заградительный барьер из тяжелой техники, который был установлен поперек дороги.

С подобными сооружениями и с таким же количеством людей мы столкнулись, когда подъехали к Комрату. Было жутко и страшно за то, что могло случиться. А больше всего было обидно, что мирно, можно сказать, по-братски живущих людей наши «политики» довели до отчаяния, до такого состояния, когда они были готовы друг другу горло перегрызть. Мы немного пообщались с гагаузами, сказали им, что против них идет большое количество волонтеров и чтобы они были внимательны, посоветовали идти на переговоры.

На второй день мне в райком партии сообщили, что со стороны Кагула через село Московской на юг, на Чумай движется колонна волонтеров. В срочном порядке мы с председателем райисполкома Д. И. Черешем выехали в этом направлении. Копчакцы откуда-то узнали, что эта колонна имеет намерение зайти в маленькое гагаузское село Карболия и расправиться с его жителями. Копчакцы были готовы выехать в Карболию, они мне по рации сказали: при любых обстоятельствах они придут на помощь карболийцам. В ответ я их попросил, чтобы они оставались на месте, а если понадобится их помощь, им сообщат.

Эту колонну мы встретили на выходе из Московей. На наши просьбы остановиться они не реагировали. На ходу, то с одним, то с другим мы вели переговоры на русском, на молдавском языках. Мы узнали, что они из Яловенского района и что среди них есть один депутат (рыжеватый молдаванин, фамилию забыл). Его мы тоже попросили посодействовать, но колонна не останавливалась. Более того, они нам сказали, что имеют намерение зайти в с. Карболия, водрузить молдавский триколор и заставить население признать молдавский язык с латинской графикой.

Перед селом Дерменжи колонна остановилась на некоторое время, и я поехал в Московей звонить в Кагул. Хотел переговорить с первым секретарем Кагульского райкома партии И. П. Палием или с председателем райисполкома Г. С. Братуновым, узнать, в чем дело, чьи это указания. Но мои усилия были тщетны. Мне отвечали неизвестные лица и говорили, что не знают, где руководство района. Опять пришлось возвратиться к движущейся колонне. На перекрестке у с. Карболия они остановились. Начались переговоры. Сначала карболийцы чуть не капитулировали, но когда увидели, что подъехал отряд милиционеров из Кишинева и мы вместе с ними ведем переговоры с волонтерами, они несколько успокоились. Отряд волонтеров в с. Карболия не зашел, мы убедили их, что может произойти непоправимое, и они двинулись дальше к Чумаю и около с. Мирное разбили свой лагерь.

Вечером мы с Д. И. Черешем собрали в райисполкоме всех председателей сельских советов и руководителей хозяйств посоветоваться, как себя дальше вести, что предпринять. Решили на главных перекрестках, на подступах к району и особенно перед селами поставить тяжелую технику и закрыть въезд в район и села. Дежурить круглосуточно. Постоянно информировать о происходящих событиях (благо, тогда были радики у всех).

На следующий день по тому же маршруту (через Московей) прошел отряд волонтеров из Хынчешть во главе с депутатом Лефтером, бывшим первым секретарем райкома партии, а тогда уже председателем райисполкома. Не успели закрыть дорогу из Московей на Чумай. Встретил я их на подступах к Мусанту. Лефтер со мной даже не стал говорить, сказал, что имеет задание дойти до с. Мирное и присоединиться к Яловенскому отряду. Проводил я их до места прибытия и долго с ними беседовал о происходящих событиях.

К вечеру, когда мы с Д. И. Черешем возвращались домой, нам сообщили, что около с. Алуат разместились отряд волонтеров из Леовского района. Мы поняли, что дороги закрыты не везде. По радики попросили В. В. Кайряка, П. И. Кайряка, И. И. Воинского, П. И. Дойкова организовать людей и поставить технику на Балабанский перекресток. Подъехали к отряду, который возглавлял депутат П. П. Беженуца. Я там встретил многих знакомых. Побеседовав с ними, мы поехали домой.

Но, видно, не суждено было нам спать в ту ночь (вообще в те дни нас сон особенно не брал). К полуночи (не успел я еще прилечь) позвонил Д. И. Череш и сказал, что на Балабанском перекрестке наши люди (успели подогнать и людей, и технику) задерживают один автобус с милиционерами и кухонный обоз, движущиеся к Хынчештскому отряду. Посоветовавшись, мы решили пропустить их, поскольку первые имели спецзадание, а вторые должны были кормить людей. Но нас по радики, через диспетчерскую, не послушали. Пришлось выезжать на место.

Когда мы подъехали, нам сказали, что отряд милиционеров возглавляет тогдашний министр ресурсов Яворский (родом из с. Борчак нашего района). Он нам сообщил, что по заданию должен дойти до с. Алуат, там происходят какие-то беспорядки. Долго пришлось уговаривать наших руководителей предприятий пропустить отряд милиционеров и кухню. Наконец-то они согласились, но попросили нас сопровождать их. Так мы и сделали. Поехали мы с ними вместе и до утра в автобусе спорили, доказывали друг другу, кто прав, кто виноват. Никак они (и Яворский, и Беженуца, и остальные присутствующие) не хотели понять, что силой ничего не добьешься, только обозлишь людей и надолго. Мы просили их вернуться к себе домой, иначе мы их окружим и никого не будем ни впускать, ни выпускать.

Не смогли мы их убедить. Утром я, Череш, Яворский и Беженуца поехали в райисполком и стали звонить в Кишинев. Кишинев долго не давал положительного ответа. Но к обеду Яворский получил команду убрать всех волонтеров из района. К вечеру все они уехали. Видно, сказало движение днем раньше отряда из боевых машин пехоты и бронетранспортеров Болградской дивизии от Болграда до Комрата и обратно.

Такую же позицию заняли и жители с. Твардица, тогда еще Чадыр-Лунгского района. Главную роль в этом, благодаря своему

авторитету, сыграл П. М. Парликов, председатель колхоза. Они не пустили через свое село волонтеров, которые направлялись на Чадыр-Лунгу. Готовы были прийти на помощь и жители с. Кортея, с. Валя-Пержей. Но, к счастью, это не понадобилось. После такого развития событий гагаузы поняли, что мы, болгары, жители Тараклийского района, их в беде никогда не оставим, и всегда будем вместе защищать наши общие интересы.

Об этом геноциде собственного народа я говорил с трибуны Парламента. Меня несколько раз останавливал М. И. Снегур и так и не дал закончить свое выступление. Ему не нравилась правда, которая колола глаза. Ему не нравилось слушать, что все это происходило, мягко говоря, при молчаливом его согласии, если не по его прямому указанию. Иначе, как мог оказаться Премьер-министр во главе волонтеров? И это происходило не день-два (пока не разобрался многоуважаемый Президент), а почти целую неделю.

Нашествие волонтеров усугубило положение дел в борьбе за сохранение Тараклийского района. Наши оппоненты все чаще и все громче стали говорить о том, что вот так, поодиночке, расправятся со всеми южанами. Их сторонники приумножались. Было чрезвычайно трудно отстаивать свои позиции. Порой казалось, что они правы. Но какая-то интуиция подсказывала, что мы находимся на правильном пути. Необходимо только выдержать этот натиск, надо выстоять. Я не раз говорил: спасибо П. М. Парликову, В. С. Паскалову, В. Т. Костову за их постоянную и разумную поддержку. Скажу еще раз: без них не устояли бы. Настоящие бойцовские качества проявили в то время К. П. Дарманчев, И. Г. Пеев, и И. Ф. Мутавчи, В. В. Кавряк, Г. Х. Танов, С. Д. Танов, Д. И. Боримечков, И. Н. Воинский и многие, многие другие.

Но трудности в отстаивании своих позиций в борьбе за сохранение Тараклийского района как административно-территориальной единицы значительно возросли, когда Президент Республики Молдова М. И. Снегур запретил своим Указом проводить в Молдове референдум по сохранению целостности Советского Союза. Пошли разговоры: вот так, одним решением, мы окажемся в Румынии. Надо объединяться, создавать автономную республику и присоединяться либо к России, либо к Украине, либо к Приднестровью.

Люди были шокированы. Для нас, южан, это был сильнейший удар. Мы никак не могли понять, почему, находясь еще в едином

государстве, нельзя участвовать в решении его судьбы. Что это за демократия? Люди возмущались решением Президента и просили организовать проведение референдума на территории Тараклийского района. Нам, руководству района, пришлось взять на себя всю полноту ответственности и вопреки указаниям сверху провести референдум. В референдуме участвовали все села района, за исключением села Борчак, где проживают молдаване, и то там была инициативная группа, которая поддерживала проведение референдума. Не участвовала в референдуме и часть жителей с. Алуат, молдаван. Нам было обидно, что нас разделили на молдаван и не молдаван, но ничего не могли поделать. Таковы были реалии тогдашней жизни.

Результаты референдума (около 90 % проголосовавших высказались за сохранение СССР) мы отправили в Киев. Отвозил материалы на машине второй секретарь райкома партии С. А. Драган. Я знаю, что в референдуме участвовали и жители Чадыр-Лунгского, Комратского, Вулканештского районов. Они отвозили результаты своего голосования, кажется, в Приднестровье.

Люди с нетерпением ждали результатов референдума по Союзу в целом. Их ожидания оправдались. Помнится, около 90 % жителей Советского Союза проголосовали за сохранение СССР. Однако обстановка еще больше обострилась, политическая борьба еще больше накалилась.

С избранием М. Друка на пост Председателя Правительства экономические отношения с союзными республиками начали рваться. М. Друк не поддерживал связей ни с Москвой, ни с другими столицами союзных республик. Экономика нашей республики начала приходить в упадок, поскольку деятельность основных промышленных предприятий была тесно взаимосвязана с другими промышленными предприятиями Союза. В этой ситуации совсем не была видна роль Президента республики М. И. Снегура. Он как хозяйственник должен был понимать суть происходящих процессов и как-то повлиять на складывающуюся обстановку. Но, к сожалению, развитие событий происходило при его молчаливом согласии.

В Парламенте же М. И. Снегур предлагал строить политические взаимоотношения в Советском Союзе на принципах конфедерации. Упразднить Советский Союз и создать нечто вроде СНГ. Что получилось, мы все теперь хорошо видим. Возражали тогда только мы,

коммунисты (Conceleiere-Согласие) и часть аграриев. Мне очень понравилась позиция одного из аграриев, руководителя хозяйства из Рышканского района Сырги (так, кажется, его фамилия). Он всегда взвешенно относился ко всем вопросам, всегда предугадывал результаты того или иного события, как будут себя вести те или другие депутаты. Мы с ним часто обменивались мнениями. Но таких, как он, было мало. Он искренне переживал, когда шла борьба за президентский пост между М. И. Снегуром и П. К. Лучинским, предсказывал, что П. К. Лучинскому не хватит буквально несколько голосов. Так и получилось. С перевесом, кажется, в 4 голоса Парламент избрал Президентом Республики Молдова М. И. Снегура.

Вскоре П. К. Лучинского выдвинули секретарем ЦК КПСС, и он уехал в Москву. Перед коммунистами встал вопрос, кого избрать секретарем ЦК Компартии Молдовы. Позиции партии сильно пошатнулись, особенно, когда в Парламенте большинство избранных депутатов-коммунистов предали коммунистические идеи.

Группа депутатов, среди которых были М. Г. Маракуца, Д. Череш и я, а также несколько первых секретарей райкомов партии (помню, что точно был Н. Бахеркин, первый секретарь Чадыр-Лунгского райкома партии) пригласили к себе в один из номеров гостиницы «Содги» (там жили депутаты) находившегося в Кишиневе слушателя Академии Министерства внутренних дел СССР В. Н. Воронина и предложили ему баллотироваться на пост первого секретаря ЦК КПМ. В. Н. Воронин пришел поговорил с нами по душам, но вежливо отказался. Видимо, предчувствовал, к чему идет партия (к развалу, полному банкротству). Предчувствовал, что ему тогда не следовало вступать в политическую борьбу. И он оказался прав. Видимо, московская атмосфера помогла ему сориентироваться.

Действительно, в это время все взоры были обращены к Москве, к работе Первого съезда народных депутатов СССР. Всем, особенно жителям юга республики, была непонятна бездеятельность М. С. Горбачева, его беззубая, беспринципная позиция. С осторожностью воспринимали появившегося на арене политической борьбы за власть Б. Н. Ельцина. Его грубые, полупьяные высказывания вызвали неприязнь, а его поступки подтвердили опасения людей. Ему никто и никогда не простит того, что он вместе с Кравчуком (Украина) и Шушкевичем (Белоруссия) подписали Беловежский протокол

о роспуске Советского Союза. Люди с огромной обидой возмущались, как это так, народ проголосовал за Союз, а тут трое «деятелей» (народ их по-всякому называл) самолично решили стереть с карты мира величайшую страну. В этой истории непонятна была позиция Шушкевича, ученого, как будто разумного, уравновешенного человека. Как он мог пойти на такой шаг? Л. Кравчука все знали как националиста, поэтому не удивлялись, что он был одним из инициаторов развала союзного государства. Конечно, больше всего упреков падало на Ельцина. Народ прямо говорил: «Тебе, Ельцин, не нравится партия – понятно, тебе не нравится строй – тоже понятно, тебе не нравится Горбачев – более чем понятно, но почему не сохранить державу – никак не понятно». Почему борьба против одного человека (Горбачева) превратилась в борьбу против всего народа? И почему таких чрезмерно увлекшихся «борцов» нельзя привлечь к ответственности – еще более непонятно.

Отмена первым съездом народных депутатов СССР 6-ой статьи Конституции, которая определяла руководящую роль КПСС в обществе, положила начало сильнейшим гонениям против Компартии. Особенно это проявлялось в союзных республиках. В Молдове, в августе 1991 года постановлением Президиума Парламента деятельность Компартии была запрещена. Я был в отпуске. Меня работники райкома партии, известили по телефону, и я тут же вернулся. Райком партии был под охраной милиции. Ликования по поводу запрета Компартии со стороны простых людей не было. Было большое сочувствие и в какой-то степени переживание и опасение за дальнейшую свою судьбу. В лице райкома партии они имели какую-то защиту, с его помощью можно было поставить на место зарвавшегося руководителя, через райком партии люди решали многие социальные вопросы. А теперь они оставались одни против власти. Я пошел работать в «Moldovaagroindbanca» рядовым экономистом и продолжал участвовать в работе Парламента. В 1993 году при помощи В. П. Кулева и В. И. Суетнова мы открыли в Тараклии отделение «Banca socială», меня утвердили управляющим. Поддержали меня тогда К. П. Дарманчев, С. В. Цолов, В. В. Кайряк, И. Н. Войнский, Г. П. Бурлаков и некоторые другие руководители предприятий Тараклии. Одним словом, те, которые были моими сторонниками за сохранение Тараклийского района.

В Парламенте продолжалась ожесточенная политическая борьба, и внутри клубов (фракций) не находили общего языка. Появилась идея о самороспуске.

В республике начали зарождаться новые политические партии. Группа депутатов (В. Морев, В. Крылов и другие, среди которых был и я) стала инициатором формирования новой Социалистической партии. У нас в районе была создана ячейка Социалистической партии, в которую входили я, С. А. Драган (бывший второй секретарь райкома), Е. М. Кавлак и еще несколько человек. Откровенно говоря, мы все же верили в реанимацию Компартии. А вступили в Соцпартию, чтобы продолжать политическую борьбу, чтобы хоть как-то оказывать сопротивление разбушевавшимся сторонникам Народного фронта. Поэтому, когда в октябре 1994 года инициативная группа во главе с И. Т. Гуцу (бывший второй секретарь ЦК Компартии) объявила о созыве первой учредительной конференции партии коммунистов Молдовы, я и С. А. Драган стали ее участниками. Кажется, на конференции было 80 делегатов, и мы тогда единогласно избрали первым секретарем ЦК Партии коммунистов Молдовы В. Н. Воронина. После регистрации партии начался трудный период восстановления партии коммунистов. Перерегистрация коммунистов шла очень и очень медленно. Мало кто изъявлял желание формировать, по существу, новую партию. Мои поездки по району не давали должных результатов. Совместные поездки с С. А. Драганом также оказывались малоэффективными.

Помню, большие дебаты проходили в школах с. Будей, с. Мусатит, с. Нижняя Албата и с. Верхняя Албата, в совхозе-техникуме Светлый, но, к сожалению, по сути мы мало чего добились. Из четырех тысяч коммунистов, которые числились в райкоме партии, перерегистрировались только 200 человек. На районной конференции меня избрали первым секретарем Тараклийской парторганизации.

После самороспуска Парламента 12 созыва сопредседатель Социалистической партии В. Крылов предложил мне баллотироваться по списку Соцпартии, но я, уставший от измучительной борьбы в предыдущем Парламенте, наотрез отказался и предложил С. А. Драгана, который согласился и до сих пор является депутатом.

С провозглашением независимости Республики Молдова накал политической борьбы еще больше возрос. Сторонники Народного фронта вкусили сладость победы и начали сильнейшую агитацию за

воссоединение Молдовы с Румынией. Проведение Большого Национального собрания на центральной площади Кишинева значительно их воодушевило. Трудно словами передать, что происходило тогда в республике, в Парламенте. Националистическая эйфория царяла везде и всюду. Прежде чем сесть за стол, спрашивали друг друга, кто какой национальности (когда это ранее было выдано?).

Приднестровье все больше замыкалось на своей независимости, гагаузы старались удержать провозглашенную автономию, а мы, болгары, стояли на своей позиции – сохранение целостности района как составной части Республики Молдова. Наша группа болгарских депутатов вела переговоры с Президентом М. И. Снегуром о предоставлении болгарам какой-то политической гарантии, о придании Тараклийскому району статуса центра болгарской культуры. Это идея не какого-то отдельного человека, а властных структур, и зарождалась она еще при С. К. Гроссу. Готовила проект Указа Президента вся группа болгарских депутатов, и не надо сегодня пытаться понять, кто больше сделал, чтобы М. И. Снегур подписал в марте 1992 г. Указ «О некоторых мерах по развитию болгарской национальной культуры». Рядом с нами всегда были ученые из Академии наук Молдовы, болгаристы И. Ф. Грек и Н. Н. Червенков.

Выход в свет данного Указа произвел огромное впечатление. Это воочию доказало, что дипломатическими путями – методом непрерывных переговоров – можно добиться положительных результатов. Жители Тараклийского района восприняли, у них появилась уверенность, что наша борьба за сохранение района имеет право на жизнь. С тех пор взоры всех болгар Республики Молдова устремились к Тараклии, и благодаря разумным действиям председателя райисполкома Д. И. Череша все национально-культурные мероприятия в Тараклийском районе проводились с участием представителей всех болгарских сел Молдовы. Наконец-то мы имели полное право называть Тараклию центром возрождения национально-культурных традиций и обычаев болгар всей нашей республики.

Появилась объективная необходимость создания определенной общественной организации, которая координировала бы и направляла наши действия. Разрозненные общественные организации (общество «Взраждане» – Кишинев, «Родолюбие», «Кирилл и Мефодий» – Тараклия) не имели влияния на всех болгар Республики Молдова. Так

зародилась идея создания Болгарской общины Республики Молдова, с которой выступил С. Ф. Желяпов. Эта идея была активно поддержана группой депутатов-болгар. Почти в каждом болгарском селе были созданы местные общины, и были избраны делегаты на первую конференцию болгар Республики Молдова, на которой был принят Устав Общины и был избран первый Председатель Болгарской общины Республики Молдова С. Ф. Желяпов, а также Совет правления. Болгарское движение за возрождение и сохранение национально-культурных традиций и обычаев логически завершилось формированием своего органа управления.

Тем временем страсти между правым и левым берегами Днестра все больше и больше накалялись. Старания аграриев и нас (коммунистов) вернуть группу депутатов из Приднестровья не увенчались успехом. В Парламенте работала только маленькая группа депутатов из Бендер (Д. Пологов, А. Сафонов, Г. Валовой и др.). И именно в Бендерах разгорелся конфликт. Несколько дней шла ожесточенная борьба в Парламенте. Воинствующие М. Друк и Косташ (министр обороны) доказывали необходимость введения войск в Приднестровье. Их поддерживали сторонники Народного фронта. Большинство все-таки высказалось за мирные переговоры. Ясно помню, как Д. Пологов у трибуны, вечером, накануне начала войны, торжествовал, что удалось, наконец, убедить Парламент ни при каких условиях не начинать военные действия. Большинство парламентариев были довольны результатами страстных дебатов.

И каково было удивление всех, когда на второй день мы услышали по радио речь Президента Молдовы М. И. Снегура о том, что в Бендеры введены войска для наведения Конституционного порядка. Началась ужасная, кровопролитная, братоубийственная война между правым и левым берегами Днестра – война, которая никогда и никем не забудется, война, которая унесла из жизни тысячи молодых людей.

В Парламенте вспыхнула непримиримая борьба с представителями Народного фронта, которые настаивали на продолжении военных действий. Часть аграриев и мы (коммунисты) требовали немедленного прекращения войны. По несколько раз вызывали на трибуну премьер-министра М. Друка и министра обороны И. Косташа для объяснений. Однако военные действия продолжались, была даже подключена авиация.

Через несколько дней началась бомбардировка болгарского села Парканы. Косташ бессовестно врал, что никакие бомбы на Парканы не сбрасывались. Тогда мы, группа болгарских депутатов (я, Кунев, Забунов и Куртев) сели в машину, и я повез их через Каушаны, Оланешты к Днестру, но через реку нас не пустили. Пришлось объезжать, через Маяки мы выехали на Тирасполь и доскакали до Паркан.

Откровенно говоря, было страшно и жутко. Артиллерийская стрельба, автоматные очереди свидетельствовали о настоящей войне. Санитарные машины сновали между Бендерами и Тирасполем, увозя раненых. Было трудно поверить, что это происходило на земле некогда процветающей Молдавской республики и что мы являемся живыми свидетелями происходящего. Появились слезы на глазах, в горле – комок, трудно было говорить.

Нам местные люди рассказывали, что на Парканы были сброшены четыре авиационные бомбы. Нам показывали школу и детский сад, стены, которых были пробиты артиллерийскими снарядами. Для того, чтобы убедиться в факте бомбардировки, мы пошли к местам, где были сброшены авиабомбы. Хозяин дома, в огород которого упала одна из бомб, рассказывал, как он услышал свист и догадался, что падает бомба (запомнил еще с Отечественной войны). Он лег на землю, а бомба упала рядом с ним, немного контузила и накрыла землей. Мы побывали у всех четырех воронок.

На ночевку остались в селе. Нигде не было света, боялись бомбардировок. Слышны были отдельные артиллерийские залпы и автоматные очереди. Мы в темноте ходили из семьи в семью, угощались примириться. Нас принимали хорошо, угощали, но на примирение не соглашались. На второй день ходили к людям в поле, на ток, продолжая разговор о перемирии, но везде встречали или полное молчание, или жесткое отрицание. Они говорили, что не они начинали войну, их вынудили взять оружие в руки. К обеду мы с горечью в душе уехали из Паркан и тем же путем вернулись в Кишинев. А в Парламенте мы разоблачили лживую трескотню Косташа.

Парламенту пришлось приложить много сил, чтобы остановить безумную войну. Хорошо, что на помощь пришли Россия, Украина, ОБСЕ, образовав миротворческие силы. Наступил хрупкий, но мир, который продолжается до сих пор.

Война оставила очень глубокий след. Отношения между правым и левым берегами Днестра не улучшались. Если годом раньше приднестровцы требовали экономической самостоятельности, то после войны они начали настаивать на политической независимости – автономии. Но, к сожалению, не нашлись на правом берегу умные головы дать им тогда автономно в составе Республики Молдова, и дело зашло еще дальше.

Выборы Парламента 13-го созыва (на постоянной основе) привели к власти аграриев. По предложению К. П. Дарманчева и моему в списке аграрников вошел И. И. Коларь (он тогда жил в Кишиневе), а всего в списке аграрников вошло 4 болгарина (В. П. Кунев, С. Ф. Желянов, И. Д. Забунов, И. И. Коларь). Тогда на заседании Совета Болгарской общины я предлагал, чтобы она поддержала только что зародившуюся новую Компартию, чтобы в списке аграриев включили и представителей последней, в сущности, чтобы община поддержала две партии, аграрную и коммунистическую, ведь, хотим мы или нет, люди все равно будут голосовать за коммунистов. Они будут голосовать не за хлеб по 16 копеек и колбасу по 2 рубля, как это было придумано кем-то из мнимых демократов, а за порядок, за уверенность в завтрашнем дне, за общественный строй, который защищает трудового человека, за справедливое распределение создаваемых материальных благ. Однако, к большому сожалению, тогда я не получил поддержки, да и позже, сколько раз мы ни возвращались (по моей инициативе) к этому разговору, я не был услышан. И сейчас руководство Болгарской общины, ее правление хранит молчание по этому вопросу.

Будучи тогда первым секретарем вновь созданной партии, я много раз обращался к К. П. Дарманчеву, И. Ф. Мутавчи (зам. председателя райсовета), отдельным руководителям предприятий Тараклии (В. В. Кайряку, И. Н. Воинскому, Г. П. Бурлакову), другим влиятельным лицам подобрать хороших людей и убедить их вступить в новую партию. Но встречал только молчаливое сочувствие. Только Г. Х. Танов и еще несколько человек вступили в то время в нашу партию. Тогда аграрии были на первом плане, но они так и не сформировали свои партийные ячейки, и, по существу, аграрной партии в районе не было, что и сказалось позже.

Особый разговор у меня был с И. Г. Пеевым. Он мне во многом помогал, не будучи в партии, и говорил, что будет и дальше помогать.

Но пока завод по производству керамической плитки находится на первоначальной стадии строительства, он ни в какую партию не вступит. И мои доводы, что он должен вступить в нашу партию, и должен стать ее первым секретарем, тогда не увенчались успехом (он все же вступил в партию, но позже).

С предложением, чтобы И. Г. Пеев стал первым секретарем новой партийной организации Тараклийского района, я заходил к первому секретарю партии коммунистов Молдовы В. Н. Воронину, когда перешел на работу в Кишинев. Но, к сожалению, он не поддержал эту идею. Через некоторое время мы с В. П. Куневым ходили к В. Н. Воронину, но опять не удалось его убедить. Лично мне стало обидно, что не была получена поддержка руководителя республиканской парторганизации, и я не пошел на пленум Тараклийского райкома партии, чтобы передать полномочия первого секретаря райкома партии С. А. Драгану. Сейчас я часто задумываюсь, правильно ли тогда поступил, но ясного ответа для себя не нахожу.

Пришедшие к власти аграрники приложили немало усилий, чтобы приостановить стремительное падение экономики республики, но им это не удалось. Более того, они не сумели удержать от разрушения аграрно-промышленный комплекс. Они не смогли доказать, что форма собственности и форма хозяйствования – это два разных понятия, что при смене формы собственности не обязательно менять форму хозяйствования. И это доказали сами люди. Например, жители сел Твардица, Кортен, Валя-Пержей и некоторых других сел Тараклийского района были наделены землей и имущественной долей, то есть они стали собственниками земли и имущества, но разрушать коллективную форму хозяйствования не стали. Сохранив крупную форму земледелия, теперь они добиваются хороших результатов. И раньше Тараклийский район не намного уступал северным районам республики, а теперь вышел на первые места по урожайности сельхозкультур.

Аграрникам удалось несколько уменьшить национальный экстремизм, да и люди поняли, к чему приводит национальная истерия. Парламент 13-го созыва, приняв Закон о Гагауз Ери и придав тем самым гагаузским селам особый статус, решил политическую проблему на юге республики. Страсти гагаузов вроде бы улеглись, а для нас, болгар, жителей Тараклийского района начались беспокойные дни. Началось дробление района. Жители с. Копчак так и не захотели

остаться в Тараклийском районе. Проведение референдума в с. Карболия показало, что жители этого маленького гагаузского села также изъявили желание войти в состав Гагауз Ери.

Естественно, болгарские села Твардица, Кортен, Валя-Пержей проголосовали за вхождение в Тараклийский район. Образовалось множество чересполосных участков, но таково было желание людей.

Обидно было для нас, тараклийцев, что мы потеряли Светлый. Первый раз, когда проводился референдум в поселке Светлый, наблюдателем со стороны Тараклии был И. Г. Пеев, и он доказал, что голосование было сфабриковано, и результаты референдума недействительны. На повторный референдум И. Г. Пеев не пошел, и результат оказался не в пользу Тараклийского района.

Откровенно говоря, за с. Светлый боролись только я, И. Г. Пеев и С. Н. Радилев (главврач района). Председатель райисполкома И. Д. Череш был в больнице, заместителю И. Д. Грабко было все равно (он – молдаванин по национальности). И только мы трое долго ходили по селу, допоздна беседовали на улицах, в домах и с гагаузами, и с украинцами, и с русскими, и с молдаванами. Неоднократно мы вели разговор с В. Н. Морозом (молдаванин), уважаемым известным бригадиром, но не смогли его убедить, что с нами светловчанам будет не хуже. Его кто-то из врачей обидел (просил, кажется, взятку), и он на наши доводы не обращал внимания. Таким образом, поселок Светлый, где 25 % населения гагаузы, (болгары – 26 %, остальные русские, украинцы и др.), оказался в составе Гагауз Ери.

Мы вместе с И. Г. Пеевым много раз ездили в молдавские села Кыет, Киселня Маре, Фрумушника, в болгарскую Димитровку, которые не вошли в Гагауз Ери. Мы им предлагали войти в состав нашего Тараклийского района, доказывали, что к нам им ближе, дорога есть (гравийная), товары, материалы получали через Тараклийскую железнодорожную станцию. И другие доводы им приводили. Если они войдут в состав района, доля молдаван возрастет, государственный язык в районе быстрее внедрится. В беседе вроде бы соглашались с нами, а на деле все же перешли в Кантемировский район, несмотря на то, что это далеко, и дороги нет.

Более того, наше село Борчак изъявило желание войти в состав Кагульского района. Для нас это был удар, особенно для меня. Я очень много раз ездил к ним, с И. И. Капицей, бывшим директором

совхоза (впервые у них были проведены в свое время выборы руководителя, я в них принимал участие как первый секретарь райкома), был в очень хороших отношениях, на собраниях, в школе бывал не раз, но результаты оказались для нас отрицательными. Какие силы действовали, я до сих пор не могу понять. Казалось, мы все делали, чтобы объединиться, но молдаване нас сторонились, уходили от решений.

Вот в такой острой политической обстановке в районе проходили местные выборы. На районном уровне, на выборах в райсовет аграрии набрали больше всего голосов, на втором месте были мы, коммунисты. В списках для голосования я себя записал пятым, и как раз пятые места нам достались. Встал вопрос, кого избрать председателем райсовета. Д. И. Череш все еще находился в больнице, и его кандидатура полностью отпадала, хотя некоторые и предлагали его. Мы, коммунисты, предложили К. П. Дарманчева, но он отказывался. Он не был уверен, что выиграет, тогда я пошел к нему, и сказал, что пришла его пора, и он не должен отказываться. Вместе мы посчитали количество голосов «за», и я после встречи с ним пошел к И. Д. Грабко, председателю аграриев, и открыл ему карты, предупредив, что какую бы другую кандидатуру они не выдвигали, мы будем голосовать за К. П. Дарманчева, и сказал, сколько нас. Ему ничего не оставалось, как на сессии райсовета предложить кандидатуру К. П. Дарманчева, которого абсолютным большинством голосов избрали председателем Тараклийского райсовета. С тех пор он встал во главе движения за сохранение Тараклийского района. А я вместе с И. Г. Пеевым стали его верными помощниками (вот бы я в свое время, когда был первым секретарем райкома партии, имел таких помощников). Я верил этому человеку и не ошибся – он стал хорошим руководителем района, хотя были и противники. Но всем, как говорится, не угодишь.

Мы с И. Г. Пеевым и присоединившимся к нам примаром г. Тараклии И. И. Некитом поставили перед собой цель – помочь руководству района в решении трех главных задач: первая – сохранить Тараклийский район, вторая – завершить строительство завода по производству керамической плитки и третья – создать в районе Зону свободного предпринимательства.

Для решения первой задачи много раз приходилось созывать собрания депутатов всех уровней, чтобы выразить волю и желание жителей района жить и работать в Тараклийском районе как

отдельной административно-территориальной единице Республики Молдова. Проводились референдумы. И наконец-то наша мечта сбылась. Границы нового, по существу, Тараклийского района были определены.

Несмотря на наши усиленные старания, нам не удалось привлечь на свою сторону отошедшие от Комратского района села. Получилось, что в Тараклийском районе болгар оказалось 65 % от всего населения. Нам этого не особо хотелось, но невидимые силы все же разделили нас по национальным квартирам.

Однако начало мирной деятельности района в новых границах вскоре было нарушено. Парламент принял закон об изменении административно-территориального деления республики. До окончательного формирования уездов руководство района (К. П. Дарманчев) совместно с руководством Болгарской общины (В. П. Кунев) при участии общественности (П. М. Парликов, В. С. Паскалов, В. Т. Костов, Г. В. Некит, И. Г. Пеев, С. Д. Танов, В. В. Кайряк и др.) не один раз обивали пороги властных структур (Парламента, Президентуры, Правительства), так как сначала (в первом чтении проекта закона) Тараклийский район был включен в состав Кагульского уезда. Много нас убеждали, что нам там будет хорошо, что мы почти самостоятельны и т. д. и т. п. Нас опять просили присоединиться к Гагаузии. Но мы не соглашались. Множество писем и телеграмм было отправлено в Совет Европы. И. Г. Пеев присылал их мне по факсу. Я их корректировал (тогда я работал управляющим Международным банком инвестиций и развития) и отправлял представителю Болгарии в Совете Европы. Неоднократно пришлось созывать депутатов всех уровней. Специально провели референдум, и люди высказались за Тараклийский уезд. Политическое обоснование необходимости создания Тараклийского уезда говорил И. Ф. Грек (ученый-историк), а экономическое – мы с И. Г. Пеевым.

Решающее слово оказалось за коммунистами. Они тогда уже занимали 40 % депутатских мандатов в Парламенте. Мы вдвоем с В. П. Куневым были у В. Н. Вофонина, председателя фракции коммунистов, и он нас (так мы поняли) молчаливо поддержал, так как разговор шел несколько в другом русле.

Как бы то ни было, но наши неустанные хождения (по мукам) увенчались успехом. Закон был принят, и Тараклийский район был

узаконен десятым уездом Республики Молдова. Радостям и ликованиям не было предела.

Мы все наконец-то облегченно вздохнули – первая задача решена! Мы еще раз доказали, что посредством переговоров, дипломатическим путем можно добиться многого.

В решении вопросов сначала Тараклийского района, а потом и создания Тараклийского уезда большую роль сыграли и болгарские послы Б. Радев и П. Воденски. Они для нас были особой поддержкой и оказывали большую помощь в постановке самих вопросов. Не вмешиваясь напрямую, они своими мудрыми советами подсказывали нам, как действовать, чтобы не допустить каких-либо промахов. Они всегда находились рядом с нами.

Не знаю, насколько правильно мы действовали, но и на этот раз, при формировании уездов, мы с И. Г. Пеевым (без разрешения официальных властей) проводили большую агитационную работу по привлечению в состав Тараклийского уезда прилегающих к нам сел Кагульского района, таких как Бурлаки, Тараклия де Салчие, Тартаул де Салчие (некогда бывшие в Тараклийском районе), Московей, Лопаница. Мы вновь вернулись к селам Комратского района Фрумушика, Киселия Маре, Кыет, Димитровка. На своем «жигуленке» я несколько раз ездил в Кыет, Димитровку, встречался с руководителем хозяйства, председателем сельского совета. К одной из встреч с руководителями хозяйств Кагульского района (названных сел), а потом и с руководителями хозяйств Комратского района мы привлекали и Д. И. Грабко, начальника управления сельского хозяйства Тараклийского района. Но, как было сказано, безрезультатно. В разговоре соглашались, что надо иметь Тараклийский уезд в более крупном масштабе, но на деле никаких позитивных движений не было. Видимо, не суждено было жить нам вместе. Вот таким образом завершилась большая борьба сначала за сохранение Тараклийского района, а потом за создание Тараклийского уезда.

Одна задача, политическая, была решена. Остальные две (экономические) – строительство завода по производству керамической плитки и формирование Зоны свободного предпринимательства – решались параллельно. По заводу основную нагрузку взял на себя И. Г. Пеев, а я был его помощником. Вместе ходили по коридорам Правительства, Парламента. Будучи уже в Кишиневе, я заходил к

бывшему президенту М. И. Снегуру (в его партийной резиденции) и просил его поддержки в решении вопроса в Парламенте о выдаче правительственной гарантии на получение кредита из Германии для приобретения линии по производству керамической плитки. Интересно он ответил: «Вот вы, болгары, во время предвыборной кампании, хорошо меня встретили, как Президента, говорили хорошие слова, а голосовали за П. К. Лучинского». На что я сказал, что его чествовали как действующего Президента, и это неплохо, болгары уважительный народ. А что касается голосования, то это дело личное.

Много пришлось работать с аграрниками (они были большинством в Парламенте). Были использованы и личные связи с представителями «Ласточки» (партия П. К. Лучинского и Д. Г. Дьякова), с отдельными депутатами Народного фронта. Трудной, порой даже опасной была борьба за получение правительственной гарантии. Но дело было сделано. Парламент дал согласие на предоставление гарантии. Кредит был получен. Линия была приобретена, установлена, и завод был сдан в эксплуатацию.

Сегодня надо прямо сказать, что, если бы не И. Г. Пеев был директором строящегося предприятия, то вряд ли в Тараклии был бы завод по производству керамической плитки. Только его целеустремленность, неиссякаемая работоспособность, его мудрость и решимость позволили решить эту, порой казалось, непосильную задачу. Помню, как он один раз зашел ко мне, когда уже видно было, что партия слабеет (а он был заворгом), попросился на хозяйственную работу, а именно на должность директора строящегося предприятия (на самом деле ничего не строилось, только разбазаривались средства). Подумав, я дал согласие, и теперь вижу, что не ошибся. В то время на хозяйственную работу из райкома партии ушли П. И. Кайряк, Д. С. Колев и другие.

Идея создания Зоны свободного предпринимательства появилась у бывшего в то время примара г. Тараклия И. И. Некита. Твардичане завершали работу по созданию у себя в Твардице Зоны свободного предпринимательства. А почему у нас, в Тараклии, нельзя иметь такую зону? Я подхватил эту идею, пригласил к себе И. Г. Пеева, и мы втроем начали усиленную подготовку к созданию в Тараклии Зоны свободного предпринимательства. Сначала я, как депутат, договорился с бывшим тогда зам. министром экономики Гудымом о встрече по данному вопросу, он нас, в принципе, поддержал, и мы вместе

с начальником управления В. Гелецким начали готовить материалы к заседанию Правительства. И. Г. Пеев делал расчеты, вместе мы писали текст, а И. И. Некит поддерживал связь с министерством. По сути, мы сами подготовили все необходимые материалы, работникам министерства оставалось только проверить и подкорректировать. Очень трудно было пробить этот вопрос, так как только что было принято решение о создании Зоны свободного предпринимательства в с. Твардица и надо было приложить немало усилий, чтобы доказать целесообразность создания второй такой зоны в одном и том же районе. Но Правительство пошло нам навстречу и вынесло на рассмотрение Парламент вопрос о создании промышленного парка в г. Тараклии. Парламент принял такой закон. И эта, третья, задача была решена.

Надо отдельно сказать, что в решении этих проблем (политической и экономических) очень большую помощь оказал нам бывший в то время вице-премьером В. П. Кунев. Мы с К. П. Дарманчевым очень правильно сделали, поддержав В. П. Кунева, когда он, будучи депутатом, колебался в принятии предложения идти работать вице-премьером. Кстати, среди депутатов-болгар были и такие, которые не советовали ему идти на эту должность. Но у В. П. Кунева хватило мудрости уловить главное, и он согласился идти работать в Правительство. Лишь стены коридоров и кабинета вице-преьера знают, сколько раз мы, болгары, обращались за помощью к всегда любезному В. П. Куневу. Лишь Людмила Павловна, супруга В. П. Кунева, знает, сколько раз я заходил к ним домой по тараклийским вопросам. Теперь, вспоминая об этом, невольно задаю себе вопрос, как они выдерживали наши звонки, посещения и т. д., ведь не только я звонил и ходил. Поэтому мы относимся к этой семье с величайшим уважением, и она по праву заслуживает благодарности от всех нас.

В. П. Кунев, может, иногда и обижается на меня за то, что у меня была и есть своя позиция относительно Председателя Болгарской общины. Я считал и сейчас считаю, что во главе ее должен быть Председатель Тараклийского района или хотя бы кто-нибудь из Тараклийского района. В 1996 г., когда стоял вопрос о выборе Председателя общины, К. П. Дарманчев позвонил мне в Кишинев и спросил мое мнение по кандидатуре. Я считал, что возглавить общину должен К. П. Дарманчев как Председатель райсовета. Он тогда убедил меня, что не время менять В. П. Кунева, что он пользуется большим

авторитетом, да и не поймут нас, болгар, представители других национальностей района. Так В. П. Кунев был избран второй раз Председателем Болгарской общины, а потом и третий раз. Думаю, что на данном этапе решение правильное, но на будущее, видимо, все же следует поддержать предложение о передаче полномочий председательства территории, так как Тараклийский район стал по праву центром болгарской культуры, сохранения и возрождения традиций и обычаев болгар.

В этом вопросе некоторые представители болгарской диаспоры Кишинева начинают «тянуть одеяло на себя», утверждая, что центром Болгарской общины должен быть Кишинев, так как в Тараклийском районе проживает только половина болгар Молдовы. Но они забывают, что эта половина компактно занимает определенную территорию, а вторая половина живет разрозненно по всей Молдове. Да и нельзя забывать об Указе Президента Республики Молдова, который, по сути, узаконил Тараклийский район как центр болгарской культуры. Нам нельзя допустить в этом вопросе разногласий, ибо можем потерять то, чего мы много лет добивались, нельзя противопоставлять Кишинев территории.

Да, в Кишиневе сосредоточены большие интеллектуальные силы, но они должны всячески помогать территории в объединении всех сил болгарского населения. В Тараклии при райсовете надо создать небольшой отдел болгаристики, который занимался бы проблемами болгар всей республики.

Большое значение имеет правильный выбор языков обучения в учебных заведениях района. Да, именно языков. Я считаю, что во всех школах немолдавских сел Тараклийского района обучение должно вестись на трех языках одновременно: часть предметов на родном языке, часть – на государственном, а часть – на русском. По моему глубокому убеждению, это несложно, дети смогут усвоить даже четыре языка. Но для этого надо все же утвердить концепцию функционирования языков и разработать конкретную программу претворения ее в жизнь. Иначе дети национальных меньшинств будут испытывать большие трудности в освоении государственного языка.

Но главное все же не в языках (их действительно можно изучать), главное – в понимании и осознании своего долга перед самим собой, перед людьми, которые тебя окружают, перед Страной, в которой живешь. А если человек чего-то не понимает, на него не надо обижаться,

его не надо оскорблять, обособлять, ему надо стараться по-доброму помочь. Надо всегда помнить, что «зло порождает зло», а «добро порождает добро».

С искренним уважением ко всем, с кем работал и работаю.

Мария ШИКИРЛИЙСКАЯ
МОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРОБУЖДЕНИЕ

М. ШИКИРЛИЙСКАЯ в 1991–1993 гг. – ведущий специалист Отдела национальностей Государственного департамента развития межнациональных отношений.

Можно сказать, что начало моей работы в Департаменте не было осознанным актом. В то время многие русскоязычные специалисты могли остаться без работы и искали возможности устроиться побольше. Но деятельность, в которую я включилась, работая в Государственном департаменте развития межнациональных отношений, вряд ли могла оставить равнодушным кого бы то ни было.

Большинство болгар моего поколения были воспитаны в лучших традициях пролетарского интернационализма, хотя и выросли в населенных пунктах компактного проживания болгар, где наши мамы и папы, бабушки и дедушки сохраняли, как умели, родной язык, национальные болгарские праздники и традиции. Нас, в общем, это мало интересовало. Мы почти составляли новую общность людей – «советский народ». И когда настало время «национального возрождения», я оказалась не готова к тому, что чувство национального самосознания даже мне не чуждо, что кроме таких, как я, «не помнящих родства», в стране есть болгары, для которых новые для меня вопросы не новы, и они знают ответы на многие из них. Помню, на одном из концертов в Твардице, в День славянской письменности, наша соотечественница запела болгарскую песню, которая так взволновала меня, что у меня перехватило дыхание. Я как будто впервые заглянула тогда назад, в вечность, и поняла, откуда я родом.

Внутри коллектива Департамента развития межнациональных отношений был далек от охватившей в то время многих «национальной

розии». Сейчас я понимаю, что самые тяжелые для республики времена прожили в оазисе, в котором, на мой взгляд, сложились образцовые межнациональные отношения: привычный интернационализм и осознание собственной национальной принадлежности не вступали в противоречие, а мирно сосуществовали в любом из нас и во всем коллективе Департамента. Каждый специалист департамента был занят вопросами своей диаспоры. Но так как проблемы национальных меньшинств в Молдове были во многом сходными, а все специалисты Отдела национальностей (10 человек) работали в одном огромном кабинете, и телефон на всех был один, то у нас не было (и быть не могло) секретов друг от друга. Зато были взаимные интерес и помощь.

Думаю, что я в Департаменте тогда могла быть просто исполнителем того, чего хотели самые активные и лучшие из болгар в городах и селах республики. Мы работали вместе с национальным обществом «Возрождение» (и, надо сказать, что многие вопросы болгарам решались совсем не просто), потом с Болгарской общиной в Республике Молдова. Когда в Кишиневе открылось Посольство Республики Болгария, работа болгар в Департаменте стала четче и продуктивнее, хотя в начале обсуждения некоторых вопросов позиции бессарабских болгар и официальной Софии не во всем совпадали. Тем не менее, общее решение, в конце концов, устраивало все стороны и абсолютное большинство представителей бессарабских болгар.

Мы сотрудничали с Отделом национальностей Министерства науки и образования, болгарское отделение которого занималось тогда реализацией, на мой взгляд, одного из главных пунктов программы болгарского возрождения – организацией обучения детей на родном языке в местах компактного проживания болгар. В наших первых командировках в болгарские села с Татьяной Стояновой, представлявшей болгар в Министерстве образования, мне запомнились, в первую очередь, дети – учащиеся начальных классов, впервые заговорившие в школе на родном болгарском языке. Не на литературном болгарском, а на нашем, местном диалекте. И все-таки, откровенно говоря, я плакала. И жалела уже тогда, что у меня такой возможности не было. Но, вместе с тем, я понимала, что нашим детям надо оставить возможность выбора: они сами (их семьи) должны решать, на каком языке обучаться. Потому что добиваться преподавания всех предметов на болгарском языке, считала я, – значит

не оставить для болгар шансов полноценно жить и работать в нашей стране. Мне казалось, что для формирования и сохранения болгарского самосознания у детей изучения болгарского языка, литературы и истории достаточно. Остальное сами доберут те, кого национальные знания не оставят равнодушными.

Поэтому когда началась работа по открытию в Кишиневе болгарской библиотеки имени Христо Ботева, я занималась ею с большим удовольствием. В ней были собраны книги на болгарском языке, присланные из Болгарии или переданные в дар библиотеке нашими бессарабскими болгарскими. К моему стыду, там я и получила первые книги, которые прочтала на болгарском языке, и удивилась, что язык мы все-таки сохранили неплохо. Я поняла, как важно много читать на родном языке, и мне тем более было жаль, что посетителей в библиотеке немного. Начав преподавать болгарский язык для студентов болгарских групп Кишиневского педагогического института, я стала водить в библиотеку студентов, и, кажется, они там прижились.

Общаясь с болгарскими из Болгарии, Молдовы и Украины, я узнала, что город Болград, в котором я родилась и выросла и который не очень любил за его «неинтересность», на самом деле – интереснейшее место с точки зрения его роли в истории болгар не только Бессарабии, но и в общей болгарской истории. И, между прочим, в истории формирования литературного болгарского языка. За несколько лет обучения в аспирантуре Софийского университета имени Святого Климента Охридского я узнала то, что могла знать и раньше, но не знала. «Почему?» – думала я. Многие из нас чувствовали себя тогда обманутыми, хотя, в общем-то, просто давали себя обмануть. Правда, ребенка обмануть нетрудно. Летом этого года я была в Болграде, и мои прогулки по городу были гораздо более содержательными. Спасибо истории за возможность возвращения к своим корням.

Еще несколько сложных моментов, о которых важно вспомнить: неудавшаяся попытка политиков столкнуть на юге интересы гагаузов и болгар, работа болгарского сектора Департамента над подготовкой текста Постановления Правительства «О развитии национальной культуры болгарского населения Республики Молдова» от 23 июня 1992 года во исполнение Указа Президента Республики Молдова «О некоторых мерах по обеспечению развития болгарской культуры» и реакция болгар на Приднестровский конфликт. В сущности,

все эти события помогли мне разглядеть очень важную болгарскую национальную черту – лояльность. Разумеется, не каждый бессарабский болгарин может похвалиться такой степенью внутренней свободы, которой необходимо обладать человеку лояльному. Но, на мой взгляд, в то время не все представленные в Молдове наши, этнические группы и национальные диаспоры продемонстрировали такую взвешенность во всех своих официальных проявлениях и оценках, какая удалась болгарам.

Какие жаркие споры по этим вопросам велись внутри диаспоры, знают многие. И слухами эти споры обрастали разными. Но официальное лицо болгар не запятнано резкостью и необъективностью. Тогда это было очень не просто. Например, совместная работа болгарского отдела Департамента с болгарской общественностью по подготовке Постановления правительства «О развитии национальной культуры болгарского населения Республики Молдова» и его утверждению различными министерствами и ведомствами у болгар тоже происходила без внешних конфликтов, хотя внутри диаспоры были люди, которые считали, что мы должны требовать максимума. В этих спорах болгары доходили до политических и личных обвинений, но, в конце концов, документ был утвержден ими самими в такой редакции, что при его обсуждении в министерствах и принятии в Правительстве серьезных изменений не потребовалось.

В конце 1990 года была сделана попытка втянуть болгар в конфликт между гагаузами и молдаванами, но массового характера болгарско-гагаузское противостояние не приняло, хотя провокаций было немало. Разумеется, это заслуга не только болгар, но их в немалой степени. Воевать с молдаванами болгары тоже не хотели. Даже Приднестровский конфликт, в который болгары были вовлечены по «географическим» причинам – из-за местоположения болгарского села Парканы, – не вывел их из состояния политической и эмоциональной взвешенности. Возможно, кто-то другой не считает эти качества столь уж ценными, возможно, именно поэтому, как еще сейчас говорят некоторые болгары, у нас и нет автономии, как у гагаузов. Думала и считаю до сих пор: болгарам автономия не нужна, потому что у них есть государство. Вместе с тем, вхождение в Гагаузию для болгар было бы неправильным решением, а создание Тараклийского уезда – важное достижение тех, кто работал в этом направлении.

И очень здорово, что болгары, при всей своей лояльности, сумели «отвоевать» болгарские села из Чадыр-Лунгского района, который, естественно, вошел в состав Гагаузской Автономии. Раз уж решили делиться по национальному признаку, то надо быть последовательными до конца. Главное, все происходило без крови.

Похоже, события прошедшего десятилетия доказывают разумность выбранных болгарами в те сложные годы человеческих и политических позиций. Возможно, многие из них были продиктованы немногочисленностью болгарской диаспоры. Тем не менее за эти годы понятие национальной гордости перестало быть для меня пустым звуком. Вместе с ним появилось осознание личной причастности ко всему, что делают болгары, и наполнилось смыслом другое понятие – «стыдно за болгар». В общем, я стала болгаркой.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

Абрамов В. – 4, 90
 Абрамчук В. – 408
 Агура В. – 353
 Азманов И. – 392
 Александр I – 89
 Александров А. – 141
 Аловацкий Г. – 392
 Аловацкий (Алавацкий) И. С. – 3, 14, 18, 39, 54, 171, 344, 499, 555
 Ангела Ф. А. – 368, 396, 562
 Ангельчев В. С. – 31
 Андреев А. – 546
 Андриеш А. – 540
 Андрионик Н. – 278, 282, 290, 303-308, 488, 494, 496, 534
 Андрушак В. – 439
 Анцупов И. А. – 319
 Анчев С. – 397
 Априлов В. – 352
 Арабаджи П. – 392
 Аргиров П. – 347
 Арнаудов И. – 503
 Арнаут И. И. – 48, 77, 191
 Арнаут Х. И. – 45
 Арнаутов В. – 358, 476
 Арсени А. – 540
 Аспарух – 348
 Аствацатуров Г. – 15
 Балов В. – 75
 Балтакова Н. – 209
 Барбаров Г. Ф. – 18, 19, 373, 386, 476, 537, 546
 Бартинов Н. – 554
 Бас И. – 358
 Бахерлин Н. – 568
 Беженуца П. П. – 655
 Беров Д. – 547
 Берова М. – 547
 Бишир И. И. – 2, 15, 16
 Богданов Г. – 382
 Боделан Р. – 96
 Боримечков Д. – 373, 507, 509, 510, 552, 555, 556
 Боримечков И. – 387, 507, 509, 510, 512, 555
 Борис I – 348

Борисова Т. – 8, 9, 222, 245, 280, 305
 Ботев Х. – 142, 335, 417, 506
 Ботезату Г. Г. – 321
 Братунов П. С. – 564
 Бритков П. Г. – 44, 46, 47
 Будак И. Г. – 319
 Будяну А. П. – 58
 Бужор О. – 540
 Булгаков И. – 285
 Булгар С. С. – 47, 54
 Бурлак-Вълчанов П. – 315, 358, 476, 537, 546
 Бурлаков Г. П. – 569, 574
 Бъчваров М. – 315, 358, 373, 546
 Вазов И. – 142
 Валовой Г. – 572
 Василева Е. – 198
 Васьков Л. Ф. – 537
 Ватикюти Д. – 350
 Велисар П. – 209
 Видинов Ж. – 553
 Владов П. – 124
 Воденски П. – 9, 197, 219, 251, 260, 261, 265, 309, 313, 534, 579
 Водз В. – 45, 48
 Воинский И. Н. – 565, 566, 569, 574
 Волков В. Н. – 368
 Волков (Вълков) И. – 148, 500
 Волков (Вълков) И. Н. – 373, 534, 546
 Волонтир К. – 347
 Воронин В. Н. – 27, 437, 568, 570, 575, 578
 Воронцов М. С. – 434
 Воротило А. С. – 58
 Вредник Н. Ф. – 552
 Вулпе Н. – 353
 Вылков В. – 541
 Гаврилов Н. – 5, 141
 Гагауз М. М. – 73, 76, 77
 Гайдаржи А. – 4, 88, 96, 178, 179
 Гайдаржи Г. – 198
 Гайдаржи И. – 149, 344, 345
 Галбур Г. И. – 368
 Гамова С. – 6, 177
 Ганев С. – 165, 167, 176
 Ганчев П. – 352

Геврик Н. – 392
Гелецкий В. – 581
Георгиев Л. – 6, 172
Германов П. – 538, 539
Гидиков И. – 355
Гитлер А. – 277
Горбачев М. С. – 9, 324, 360, 501, 551, 559, 568, 569
Горын Б. – 121
Господинова Е. Л. – 3, 65, 66,
Господинова И. – 544
Грарко И. Д. – 576, 577, 579
Градинар Н. – 235
Грамматик И. – 392
Гребенщиков В. – 214, 541
Гревцев А. – 217, 229
Грек И. Ф. – 1-6, 8-13, 15, 16, 18, 29, 56, 57, 59, 68, 78, 81, 83, 92, 99, 117,
119, 134, 150, 157, 174, 181, 185, 199, 210, 211, 245, 264, 294,
318, 319, 329, 330, 344, 347, 360, 364, 392, 393, 396-399, 402,
423, 476, 479, 480, 514, 529, 539, 541, 571, 578.
Греков Д. – 353
Греков П. – 352
Греков П. И. – 562
Гроздев К. – 476
Гроссу С. К. – 324, 571
Гросул Я. С. – 319
Губогло – 37
Гургуров Д. – 148, 318
Гургуров Н. Н. – 99
Дарманчев Г. – 353
Дарманчев К. П. – 4, 7, 8, 13, 14, 18, 26, 27, 115, 212, 213, 222, 228, 229, 238, 246,
250, 252, 263, 265, 272, 273, 277, 281, 282, 283, 285, 286, 288,
313, 314, 316, 382, 416, 421, 443, 449, 451, 462, 465, 470, 472, 485,
487, 516, 525, 552, 556, 562, 563, 566, 569, 574, 577, 578, 581
Дебелянов Д. – 546
Деде А. – 392
Делибалтов П. – 3, 8, 55, 261, 293
Демирель С. – 189, 191
Дериволков В. Г. – 209, 507, 508, 514
Дериволков Н. И. – 3, 48, 170
Дериволков П. – 6, 208, 209
Дериволкова Е. – 198, 544
Дерменжи М. – 149
Дерменжи М. Г. – 31,

Джавэзов С. – 12, 412, 413
Джамджиева Р. – 178
Димитров И. – 11, 399, 400
Димитров – 534
Димитрова Б. – 163, 553
Димитрова К. – 5, 146
Димитрова Н. – 199
Димов Д. – 343
Димова Н. – 5, 124
Динев И. – 3, 67
Добров Л. – 504, 517
Дойков Д. – 392
Дойков П. И. – 565
Дойнов Д. – 12, 412, 413
Долинский Б. – 392
Дончев И. – 392
Дончева А. – 216
Драган С. А. – 41, 215, 216, 243, 284, 427-430, 436, 556, 567, 570, 575
Драганова М. – 209
Драгнева С. – 212
Друк М. – 530, 563, 566, 572
Дубовик А. – 9, 302
Дундаров И. – 158, 346, 539
Дьяков Д. Г. – 8, 222, 256, 281, 432, 434, 441, 442, 462, 498, 523, 534, 580
Дьякону А. Г. – 368
Дыхан (Дихан) М. – 10, 98, 129, 347, 358, 360
Дюрье Жозетт – 461, 480
Екатерина II – 115, 434
Ельцин Б. Н. – 381, 568
Ефимова Л. – 312
Ефрос Г. – 4, 78
Жанни д' Арк – 505
Жеков П. К. – 14, 15, 18, 536
Желев Ж. – 96, 162, 166, 169, 176, 381, 529, 540 – 542
Желянов С. Ф. – 572, 574
Живков Т. – 130
Жунгети Е. – 318
Журжер Г. – 355
Забунов (Zabunov) И. Д. – 4, 5, 7, 11, 18, 98, 122, 131, 134, 147, 148, 150-156,
159, 160, 171, 172, 220, 269, 284, 314, 319, 347, 385,
476, 504, 537, 538, 561, 573, 574
Забунов П. – 8, 269
Зайковская Т. – 2

Зеленчук В. С. – 57, 321
Златов Ф. – 382
Иванов В. И. – 11, 18, 171, 373, 385, 386
Иванов Е. – 418
Иванов И. С. – 352
Иванов К. – 353
Иванов М. – 14, 98, 211, 538
Иванов М. И. – 99
Иванов С. – 385
Иджидов Ф. И. – 31, 47
Илиев В. – 117
Ильященко Т. П. – 320
Изгов И. Н. – 350
Кавалджиев Т. – 211
Кавалеров А. И. – 340
Кавалов И. Г. – 14, 18, 26, 477, 542
Кайряк – 51, 52
Кайряк В. – 216
Кайряк В. – 217, 281
Кайряк В. В. – 552, 562, 565, 566, 569, 578,
Кайряк И. Н. – 73, 75, 77
Кайряк Н. – 31
Кайряк П. А. – 148, 503, 507, 508, 514, 520, 552
Кайряк П. И. – 565, 580
Кавлак Е. М. – 552, 570
Калак Д. – 3, 30
Каленик Е. П. – 552
Калти И. – 453
Калчева М. – 209
Камердан Н. – 494
Канева К. – 129
Катаджи В. Д. – 48, 73-76,
Катаджи П. – 77
Катина И. И. – 576
Кара – 344
Кара Е. Г. – 170
Кара И. – 6, 178
Кара Н. – 198, 476
Карибойчев В. – 4, 89
Караджов Г. – 99
Карадими П. – 107
Каражесков Ф. – 181
Карианов Н. – 143, 346, 386, 539, 544

Каракаш И. И. – 99
Карафизи В. – 3, 36, 47
Касапова Л. – 544
Касир Т. – 544
Катев А. – 539
Кендигелян М. В. – 48, 330, 559
Кнорогло Г. Ф. – 73
Киоса Н. – 321
Кноссе Н. – 9, 307
Кипер В. – 539
Кисевский В. – 386
Киселев – 51, 52
Кискин П. – 358
Кирилл и Мефодий – 348, 362, 552
Кирилов Г. См.: Пешев П.
Кирилова Е. – 142
Кириченко М. Ф. – 145, 146, 537
Киров Н. – 285
Кирова М. – 544
Кирошко К. – 8, 274
Кицан В. С. – 368
Климент Охридски – 348
Клобуцкий В. С. – 56
Кобзон И. – 246, 247
Ковач А. И. – 31, 507, 508
Коев В. – 181
Коев Г. – 392
Коджиков – 531
Козарев П. – 148
Коларь И. И. – 574
Колев Д. С. – 580
Колев И. – 353
Колесник В. – 198
Колумберг Д. – 461, 480
Кондов В. – 148
Конев И. – 539
Константинов П. – 251, 316
Корбу С. – 256
Корлэтяну Н. Г. – 320
Коронели А. Я. – 61
Костах И. – 518, 572, 573
Костов В. Т. – 18, 265, 382, 421, 534, 566, 578
Кошкодан М. – 6, 167, 168,

Кравчук Л. – 381, 568, 569
Крушков И. – 149
Крылов В. – 570
Кузнец В. – 76
Кузнецова В. – 4, 95
Кулев И. – 3, 37
Кунев В. П. – 8, 11-13, 18, 147, 219, 253, 255, 265, 314, 315, 382, 393, 409, 416, 418, 476, 479, 533, 534, 569, 573-575, 581, 582
Куралов В. – 392
Курогло С. С. – 57, 77, 514, 559
Куртев Н. Д. – 529
Куртев С. – 147, 382, 573
Куруч Л. – 476
Кутузов М. И. – 61
Кутыркин В. – 245
Кызыржик – 37
Кызыржик В. Л. – 318
Кызыржик Н. И. – 46
Лазарев П. – 199
Левски В. – 335, 402, 411-413, 502, 506
Лефтер – 564
Ленин В. И. – 30
Лопотанов В. – 91
Луджев Д. – 541
Лукиянов А. И. – 559
Лучинский П. К. – 219, 235, 250, 254, 266, 268, 272, 285-287, 415, 441-443, 462, 463, 521, 523, 556, 557, 559, 568, 580
Люленов П. В. – 47
Македонский И. И. – 96, 156, 179, 182, 347, 513, 526, 556
Малинов А. – 353
Манолов И. – 546
Маракуша М. Г. – 568
Маргарит П. – 148
Маринов А. – 568
Маринов М. – 141, 142
Марков Д. – 355
Марков И. – 507, 508
Маркова Л. В. – 321,
Мартынич Е. – 318
Маруневич М. В. – 57, 58
Матей В. – 101, 435
Маткаш – 555
Матчин Д. – 382

Мещеряк (Мещерюк) И. И. – 15, 63, 127, 210, 319, 360, 479
Миглев И. – 344, 346
Миланов А. – 9, 124, 313, 539, 544
Миланов Е. – 346, 347, 538-540
Мишчев В. И. – 191
Миргородский П. – 360
Митев П. – Е. – 211
Митева В. – 218
Митков П. – 314, 414
Михайлик Ю. Н. – 340
Михайлов-Стоянов К. – 353
Мишин В. – 282, 437, 438, 446, 456, 460
Мленко Т. – 476
Мойсох М. – 31
Мокан И. И. – 175, 329
Морарь В. И. – 31
Морева В. – 570
Морей И. – 232
Мороз В. Н. – 576
Мошану А. – 23, 305, 540
Моштан Д. – 415, 442, 534, 558
Музжанев С. – 128, 360
Муравский В. – 380
Мурзак Н. В. – 368
Мутячи И. Ф. – 535, 566, 574
Мутафчиева В. – 211
Мутев Д. – 352
Мутев Е. – 352
Намлева Н. – 91, 345,
Нантой О. – 519, 521
Недельчук В. – 121, 281, 439, 456, 457
Недов П. Н. – 10, 18, 90, 91, 98, 127, 128, 182, 329, 343, 346, 347, 359, 360, 66, 373, 385, 476, 540, 561
Нейковчев В. – 432, 435
Некит Г. В. – 4, 14, 18, 19, 26, 30, 31, 100, 136, 147, 148, 170, 171, 178, 245, 307, 347, 382, 528, 529, 536, 551, 556, 578
Некит И. И. – 7, 520, 577, 580, 581
Нестерова О. – 7, 230
Ниделку Д. – 252, 466, 498
Николаев Д. – 353
Николаев И. – 353
Николаев Н. И. – 148
Николов Н. – 313

Николов Н. – 552, 553,
Николова Р. – 546
Новахов С. – 3, 33, 51, 199, 210, 319, 329, 374, 388, 389, 476, 539, 540
Нягу И. – 432, 445
Нямцу – 534
Обручков К. – 547
Ожог Г. Г. – 368
Орманжи Г. Х. – 73
Палатный Н. – 340
Палаузов Н. – 352
Палаузов Н. Х. – 352
Палаузов С. Н. – 352
Палий И. П. – 564
Павличерский И. Д. – 507, 508
Панов О. – 163, 243, 353, 521
Пантелеев – 534
Палурова Т. – 198
Парликов П. М. – 11, 18, 37, 314, 316, 347, 402, 412, 421, 534, 546, 566, 578
Пасечник А. – 437
Паскалов В. С. – 18, 421, 534, 566, 578
Паскарь М. – 209
Пасков П. – 437
Пасларь И. А. – 31
Патраш Е. – 168
Пашалы П. – 306, 479, 480
Пеев И. Г. – 217, 295, 470, 534, 552, 554, 562, 566, 574-581
Пейчев Д. – 358, 476
Петров В. – 149, 344, 502
Петров П. – 199
Пешев Г. (Кирилов Г.) – 5, 137, 141, 142, 544
Пиккульский В. – 136, 218
Питти П. Г. – 392
Пиронков И. Н. – 3, 31, 41, 52, 508
Плагов И. – 5, 140
Платов В. – 215
Платов С. И. – 368
Поглубко К. – 33, 319, 403
Половник И. – 148, 181, 344, 345, 502, 539
Пологов Д. – 572
Попов В. – 11, 396
Попов Д. – 541
Попов П. – 148
Попова Р. – 199

Попович К. – 198
Постойко М. – 448, 449
Похилз В. – 6, 164-69
Пуйка А. – 466, 498
Пулбер Д. – 272, 424, 430-432, 445
Пушкаш В. С. – 32, 47, 56, 82
Пырванов Г. – 27
Радев Б. – 418, 579
Радев С. – 540, 542
Радилов С. Н. – 576
Радовец Ц. – 5, 130
Разградский П. – 312, 386
Расевский Н. Д. – 320
Райчев Н. С. – 96
Райчинов И. – 547
Райчинова М. – 547
Раковски Г. – 335
Ротар И. – 544
Рошка Ю. – 230, 305, 307, 519
Руйчев Д. – 534
Рунгов Д. – 262
Русев Е. М. – 319
Русев Н. Д. – 476
Русу Е. – 213, 423, 424, 427-431, 437, 438, 441, 444, 445, 447, 449, 451, 453, 460, 471, 494, 495
Рябухин Ю. – 476
Садаклия Г. – 353
Садовниченко Г. – 179
Салабаш Н. – 577
Сангелн А. – 409, 411, 442, 526, 527
Сафонов А. – 572
Сенжерлиев П. – 251
Сербинов С. – 374
Серов И. П. – 340
Симеон – 348
Скальковский А. – 351
Скуратов М. – 5, 135
Славиогло С. – 74
Снегур М. И. – 31, 115, 146, 150, 162, 166, 213, 215-217, 221, 222, 230, 246, 283, 284, 289, 303, 305, 309, 369, 376, 381, 429, 430, 432, 433, 442, 446, 449, 473, 492, 495, 521, 522, 557, 562, 566-568, 572, 580
Солонярь В. – 304, 424, 453-455
Сорочан В. – 231

Сталев – 142
Сталин И. В. – 357
Старостин С. – 4, 120
Стати В. – 454, 455, 458, 459
Степанюк В. – 452, 453, 460
Стефанов В. – 149
Столейков И. – 137
Стоянов В. – 148, 149, 392, 501
Стоянов В. С. – 476,
Стоянов Н. – 6, 18, 19, 165, 166, 167, 169, 170, 314, 315, 358, 374, 476, 529, 537
Стоянов П. – 211, 235, 529
Стоянов П. Н. – 547
Стоянов П. Ф. – 321, 358, 476, 547
Стоянов С. – 148
Стоянов С. Ф. – 358, 385, 547, 553
Стоянов Т. (Ф. Д.) – 149, 318
Стоянов Ф. Н. – 127, 359
Стоянова Е. П. – 547
Стоянова К. – 5, 146
Стоянова С. – 198
Стоянова Т. П. – 6, 18, 19, 198, 204, 374, 385, 500, 538, 539, 584
Стратиев С. – 214
Стречень Б. Н. – 105, 340
Стурза И. – 305
Суетнов В. И. – 569
Сурев В. – 99
Сюмбелли Г. Д. – 556, 563
Табунщик Г. Д. – 368, 562
Танов Г. Х. – 387, 552, 562, 566, 577
Танов С. Д. – 7, 507, 552, 566, 578
Татарлы В. – 215
Таушанжи К. П. – 47, 58
Терзи – 37
Терзи В. – 198
Терзи В. В. – 369
Терзи В. П. – 99, 344
Терзи Д. – 392
Терзиев П. – 127
Тодоров И. С. – 387
Тодоров Н., акад. – 541
Тодоров Н. – 3, 4, 69, 97, 98, 103, 104, 149, 161, 343, 360, 374, 388, 392, 396, 501, 502, 511, 539
Тодоров П. – 397

Тодорогло Д. – 431, 432
Томов А. – 541
Тодорова М. – 209,
Топал И. В. – 48
Топал И. Г. – 521
Топал С. – 559
Торня Н. – 204
Тофан Т. И. – 556
Труфкин В. – 344
Труханов Ф. – 7, 217, 237
Тулуш П. И. – 521
Тютюкин Ю. И. – 57
Ужини В. – 330, 507, 508
Узун Д. Г. – 42, 43, 45, 46
Ушуряну И. – 343
Ушанлы А. – 544
Феликсова Л. – 286
Фетов Г. – 347
Фомин В. – 45
Форсенко Л. – 540
Фортунов И. – 476
Фотеа Г. – 540
Франгу Г. – 306
Фролов И. П. – 58
Фуклев Н. – 355
Фучеджи А. – 480
Фучеджи П. – 392
Хаджийски М. – 546
Хинев И. – 353
Хорозов Н. – 352
Хортон М. – 233
Христов А. – 353
Хрушев (Хрушчов) Н. – 128, 360
Цветков В. – 148
Цолов С. В. – 18, 562, 569
Цыу Н. – 540
Чебан И. И. – 43, 44
Челик Е. – 87, 302
Ченков М. – 173
Червень М. – 34, 47
Червешков Н. Н. – 1, 2, 4, 6, 7, 10-12, 16, 18, 33, 78, 87, 91, 126, 181, 197, 209, 224, 319, 329, 344, 345, 347, 374, 386, 388, 392, 397-399, 402, 411 – 413, 416, 418, 476, 514, 529, 539, 541, 571

Червенкова М. – 2
Череш Д. И. – 41, 66, 243, 368, 386, 553, 556, 561-565, 568, 571, 576, 577
Чернев – 534
Чернев И. В. – 127
Чернов В. – 51
Черноризци Храбр – 348
Чимпоеш Д. И. – 46, 48
Чимпоеш Л. – 476
Чоарик В. – 504
Чобану А. – 439, 441
Чумертов И. А. – 43, 46
Чухацкая М. Э. – 209, 552
Шавриев Ф. – 5, 6, 143, 195
Швимер В. – 530
Швидченко – 534
Шеварнадзе Э. А. – 324
Шикорлийская М. – 14, 18, 583
Шикорлийская Т. – 2
Шницар Н. – 353
Шников А. – 346, 476
Шолтояну А. – 187
Шошев П. – 7, 18, 226, 432, 434, 435
Шушкевич С. – 568, 569
Шербинский В. В. – 324
Юсюмбелл А. – 216
Юшневский А. П. – 350
Яворский – 565
Язджог Э. – 546
Ялама Г. – 74
Янчев И. – 547
Янчева И. – 547
Янчева Н. – 547
Янчева С. – 547
Vulgarî V. – 414
Cernomaz N. – 417
Clobanu G. – 417
Cubuc I. (Чубух И. К.) – 414, 415, 425, 441, 442, 563
Cubreacov V. – 13, 467,
Dron I. – 6, 204
Cufu I. (Гуцу И. Т.) – 414, 557, 570
Gorbuli I. – 13, 470



Иван Федорович ГРЕК

1939 г. рождения, с. Яровое (Гюльян), Гирутинский р-н, Одесская область, Украина.

Доктор истории, библиограф. Автор монографий, научных и научно-популярных статей по истории и культуре болгар и гагаузов Молдовы, истории Болгарии эпохи национального Возрождения, молдо-болгарских общественно-политических отношений, современных межэтнических и политических процессов, а также международных отношений Республики Молдова.

Депутат парламента Республики Молдова.



Николай ЧЕРВЕНКОВ

1948 г. рождения, с. Городне (Чийшия), Болградский р-н, Одесская область.

Автор ряда работ, в том числе монографических, по проблемам болгарского Возрождения, истории болгар Молдовы и Украины. Доктор-хяблитат исторических наук, председатель Научного общества болгаристов РМ, ректор Тараклийского государственного университета, главный научный сотрудник Института межэтнических исследований АНМ.



Иван Иванович БИШИР

1968 г. рождения, г. Тараклия, Республика Молдова.

Окончил Агротехнический техникум в пос. Светлом и Кишиневский государственный университет по специальности "Международное право". Владелец сети сельскохозяйственных предприятий.

Женат. Отец троих детей. Оказывает благотворительную помощь болгарским культурным организациям, органам просвещения Молдовы.